

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426200096
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426200096.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. D., D. XX/X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. D., D. XX/X a matka E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., I. XXX/XX, v právnom zastúpení: JUDr. Diana Beresecká, advokát so sídlom Nitra, Farská 33, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie tak, že **u d e ľ u j e** matke dieťaťa namiesto otca dieťaťa súhlas so zápisom maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do školy: J. K. L. E. K. M. B., N. M. B. XXX/XX, XXX XX G. H..

III. Súd konanie vo veci samej o návrhu rodičov o nezhode rodičov **z a s t a v u j e**.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáha rozhodnutia vo veci samej o nezhode rodičov a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia, aby bola maloletá do právoplatného rozhodnutia súdu zapísaná do Základnej školy, O. XX P. K. XXX XX, resp. aby súd nariadením neodkladného opatrenia dočasne zaradil maloletú do uvedenej základnej školy až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa je zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. Napriek opakovaným snahám sa rodičia maloletej nedokázali dohodnúť na výbere základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať od školského roka 2026/2027, keď otec navrhuje maloletú zapísať do Základnej školy na O. N. P. K. a matka s týmto návrhom nesúhlasí. Otec ním navrhovanú školu považuje za najvhodnejšiu z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej z nasledovných dôvodov: v prvom rade z dôvodu, že táto škola je dopravne dostupná pre oboch rodičov a umožňuje bezproblémové zabezpečenie každodennej školskej dochádzky. Naopak, v prípade návštevy základnej školy v H. G. H. ako odporúča matka, by bola dochádzka v neskorších ročníkoch pre maloletú výrazne sťažovaná, najmä z dôvodu vzdialenosti a obmedzených časových spojov prímestskej hromadnej dopravy, keď vzdialenosť autobusovej zastávky zo smeru G. H. sa nachádza vo vzdialenosti XXXX metrov od bydliska otca, pričom zastávka na smer K. je vo vzdialenosti XXX metrov od bydliska otca. Školu v K. považuje otec za vhodnejšiu aj z hľadiska kontinuity vzdelávania a voľnočasových aktivít, keď maloletá už v súčasnosti dvakrát do týždňa navštevuje v areáli tejto školy Q. R. a škola zároveň ponúka široké spektrum ďalších záujmových krúžkov a športových aktivít, ktoré by dieťa mohlo v budúcnosti navštevovať. V meste K. sa nachádza aj J. N. K., ktorú by tiež mohla navštevovať. Ďalším aspektom je zachovanie a podpora súrodeneckých väzieb, nakoľko rovnakú základnú školu bude navštevovať aj mladšia nevlastná sestra maloletej. Otec taktiež poukazuje na neprimerané zaťažovanie maloletej

v prípade, ak by dieťa navštevovalo matkou preferovanú školu v G. H., najmä tým, že by po vyučovaní musela zotrvať v školskej družine približne do 16:00 hod, kde by bola väčšinu času iba s pedagógom, keďže v E. H. deti po skončení vyučovania väčšinou nezostávajú v družine. Ďalším dôvodom je podľa otca aj zabezpečenie starostlivosti o maloletú v prípade nepredvídaných situáciách, keď v prípade potreby bude schopná flexibilne reagovať a zabezpečiť okamžitý príchod za dieťaťom manželka otca, ktorá bude pracovať v meste K.. Pokiaľ by dieťa navštevovalo školu v G. H., v obdobných situáciách by bola k dispozícii len stará matka zo strany matky, ktorá nedisponuje vodičským oprávnením.

2. Matka sa vzájomným návrhom zo dňa 28.01.2026 domáha rozhodnutia vo veci samej o nezhode rodičov a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd udelil súhlas namiesto otca na prijatie maloletej na primárne vzdelávanie a nižšie sekundárne vzdelávanie v J. K. L. E. K. M. B., N. M. B. XXX/XX, XXX XX G. H.. V rámci tohto podania podala aj písomné vyjadrenie k návrhu otca. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že bez dočasnej úpravy môže byť ohrozené právo dieťaťa na vzdelanie zakotvené v Ústave Slovenskej republiky. Otec vo svojom návrhu uvádza, že napriek jeho opakovaným snahám sa nám, ako rodičom, nepodarilo dohodnúť na výbere základnej školy pre maloletú. V prvom rade otec za svoju snahu dohodnúť sa na výbere základnej školy považuje, že on autoritatívne určí, ktorú školu on považuje za najlepšie riešenie a matka by mala s jeho návrhom súhlasiť, bez ohľadu na to, či je alebo nie je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a jeho zdravým psychickým vývojom. V tejto súvislosti predložila súdu sms komunikáciu. Otec v konaní o zmenu ÚPP (zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti) uvádzal, že nemá problém sa vo všetkom prispôbiť a vie si veci zabezpečiť tak, ako to bude maloletej vyhovovať a ako to bude v jej najlepšom záujme. Svojím konaním, nielen pri výbere ZŠ, ukazuje opak, napríklad, keď je A. chorá a chce, aby som sa o ňu starala ja, otec to nedovolí a necháva maloletú so svojou manželkou, ktorá sa stará o svoje dieťa. Otec ako prvý argument pre výber základnej školy v K. uvádza vzdialenosť od bydliska oboch rodičov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že základná škola v G. H. je vzdialená len XXX metrov od bydliska mňa, matky, a X minút cesty autom od miesta bydliska otca, čo je v každom prípade menej ako z bydliska rodičov do základnej školy v K.. Otec pritom denne dochádza do zamestnania do A. J. z C. A. D. cez G. H., keďže ide o P. G.. Otec vo svojom návrhu rieši situáciu dochádzania maloletej zo školy v čase, keď bude na 2.stupni. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že súd rozhoduje podľa stavu, ktorý je v čase vydania, alebo vyhlásenia rozhodnutia. Tohto času je maloletá malá na to, aby dochádzala sama do a zo základnej školy, či už od otca a matky do K. alebo od otca do G. H.. Otec v každom prípade bude maloletú vozit' ráno autom do školy a po práci si ju vyzdvihne v družine, keďže otec pracuje do 15:30 hod. a družina je do 16:00 hod. Nie je zrejme z čoho otec vychádza ak tvrdí, že v G. H. bude maloletá v družine sama. Uvedené sa nezakladá na pravde, väčšina rodičov, tak isto ako oni, pracuje mimo obce a po deti si chodí do družiny po pracovanej dobe. Bez ohľadu na uvedené, aj na druhom stupni základnej školy sa bude vedieť maloletá dostať do bydliska otca bez problémov i zo základnej školy v G. H.. Buď prestúpi na druhý autobus, alebo pôjde zo stanice pešo cca 20 min., čo je bežná trasa detí i v rámci jednej obce, ktoré bývajú na opačnom konci obce ako je ich základná škola. Ako druhý argument pre výber základnej školy v K. otec uvádza kontinuitu vzdelávania a voľnočasových aktivít, ktorý sa javí matke ako nelogický. Maloletá A. je v materskej škole šťastná predovšetkým preto, že si tu našla množstvo priateľov, s ktorými sa pravidelne stretáva i mimo školy. Všetci jej priatelia budú po materskej škole navštevovať základnú školu v G. H.. A. má v triede 10 kamarátov, s ktorými si vzájomne chodia i na narodeninové oslavy a pravidelne sa s nimi stretáva. Medzi deťmi a rodičmi v ich triede vznikla komunita, ktorá zdieľa spoločné zážitky, hodnoty, priestor, v ktorom je maloletá šťastná. Toto otca dieťaťa nezaujima. Zápisom maloletej na inú základnú školu (v K.) by sa tieto väzby pretrhli. Maloletá by bola vytrhnutá z komunity. V mieste bydliska otca maloletá nemá žiadnych priateľov. Jej sestra má X roky, t.j. zatiaľ nemôže naplniť jej sociálne potreby. Ak by A. začala navštevovať základnú školu v K. a dochádzali by jeden týždeň do G. H. a druhý týždeň do C. A. D., nemala by možnosť nadväzovať pevné vzťahy ani v G. H., ani C. A. D. a v konečnom dôsledku ani v K., pretože by sa nemohla so svojimi spolužiakmi stretávať mimo školy. Bez významu nie je ani skutočnosť, že základná škola v G. H. je kvalitnou základnou školou, ktorá sa nachádza len X minút chôdze od bydliska dieťaťa u mňa, matky. Maloletá sa vždy veľmi teší, keď môže ísť do MŠ na kolobežke, bicykli a v zime na saniach, čo bude môcť robiť i v prípade ZŠ v G. H.. V triedach je menší počet detí, čo umožňuje učiteľom venovať sa deťom viac individuálne. Škola ponúka množstvo krúžkov, ktorých zoznam príkladá. Okrem toho sa v obci nachádza L. J. N. K. M. G., ktorá poskytuje mnoho možností na rozvíjanie záľub maloletej. Každý deň z družiny by mohla maloletá prísť do miesta bydliska matky, a to i v týždni, kedy má maloletú v starostlivosti jej otec, ak by po ňu prípadne nestihol prísť. Za výraznú výhodu základnej školy v mieste jej bydliska považuje i to, že v tejto obci pracuje jej matka, ktorej pracovisko sa nachádza v O. E. v tesnej blízkosti J., v G. S. L.. Matka i otec pracujú ďaleko od G. H. i od K., preto

sa nevedia urýchlene dostaviť do školy v prípade potreby (choroba, úraz dieťaťa a pod.), bolo by preto veľkou výhodou pre maloletú, ak by chodila do ZŠ v mieste jej bydliska a bydliska jej matky, ktorá vie byť okamžite k dispozícii.

Argument otca, že pre maloletú je lepšia ZŠ v K. pre zachovanie súrodeneckých vzťahov nemá žiadne opodstatnenie, keďže jeho mladšia dcéra má iba X roky a dnes nemôže byť jasné, ktorú základnú školu bude o viac ako X roky navštevovať. Vekový rozdiel medzi deťmi je tak veľký, že je tento argument otca bez akéhokoľvek významu.

V neposlednom rade je matka najpodstatnejším dôvodom, pre ktorý podáva vzájomný návrh, želanie našej dcéry, ktoré otec ignoruje. Maloletá túži pokračovať na základnú školu so svojim spolužiakmi z MŠ a i naďalej s nimi udržiavať nadštandardné vzťahy. A. je veľmi citlivé dievča, ktorému môže ublížiť, ak bude proti svojej vôli vytrhnutá s komunitou, v ktorej je šťastná. Pre matku je šťastie jej dieťaťa na prvom mieste.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/198/20202 súd mal preukázané, že maloletá bola rozsudkom č.k. 8P/198/2022-99 zo dňa 13.06.2023, právoplatným dňa 21.06.2023 zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových frekvenciách.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27.01.2026 o šetrení pomerov mal súd preukázané, že maloletá aktuálne chodí do škôlky v G. H.. Z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že v škôlke je dobre, má tam veľa kamarátov, učia sa tam písať rovné čiarky, nevychádzať z riadku, počítať do 12. Maloletá chodí aj na Q. do K., keď je u maminky, nosí ju na Q. maminka, keď je u ocina, nosí ju na Q. ocino. Dobre je u ocina aj u maminky. U ocina má sestričku B.. So sestričkou sa niekedy pekne hrajú, niekedy sa hádajú a niekedy sa aj pobijú. B. má G. roky. B. maminka sa volá J., má ju rada. Uviedla, že do školy by chcela chodiť v G. H.. A. bolo počas pohovoru komunikatívna, slušne a čisto oblečená. Na položené otázky bezprostredne odpovedala. Na svoj vek je A. rozumovo veľmi vyspelá. Počas pohovoru matka uviedla, že spolu s maloletou a starou matkou bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Matka pracuje v T. U. P. A., G. XX ako S. L.. Stará matka pracuje v G. G. P. G. H. ako H.. Matka maloletej uviedla, že pokiaľ je maloletá v jej starostlivosti má so zamestnávateľom dohodnutú pracovnú dobu každý deň od 8.00 hod. do 14.00 hod. a víkendy voľné. Vtedy do práce dochádza denne autom. Do práce do A. chodí väčšinou cez C., E., V.. Pokiaľ je maloletá v domácnosti otca, matka pracuje na 12 hodinové zmeny každý druhý deň. A. navštevuje Materskú škôlku v G. H.. V rámci škôlky chodí na anglický krúžok a tvorivé dielne. Vo voľnom čase navštevuje tanečnú školu v K.. Detským lekárom maloletej je E. T. v K.. Pani B. nesúhlasí návrhom otca. Navrhuje, aby maloletá navštevovala Základnú školu v G. H. (ďalej len ZŠ). Verbalizovala, že ani maloletá nechce chodiť do školy v K.. V G. H. má A. všetkých kamarátov, škola sa nachádza X minút od ich rodinného domu. Podľa vyjadrení matky navrhla otcovi, aby v čase, keď bude maloletá v jeho starostlivosti prišla (po vyučovaní, z družiny) do jej domácnosti, resp. do práce starej matky a tam na otca počkala. Stará matka si podľa vyjadrení matky vie v práci zabezpečiť, že vnučka môže za ňou prísť. O maloletú bude riadne postarané, dieťa nebude doma samé. Taktiež, ak by sa dieťaťu niečo stalo, stará matka sa môže z práce uvoľniť, ísť po dieťa a postarať sa oň. Matka v čase, keď je maloletá v starostlivosti otca nepracuje každý deň, čiže sa bude vedieť o maloletú postarať. Verbalizovala, že vždy, keď sa otcovi zmenia jeho životné pomery žiada, aby sa A. prispôbovala tomu, čo jemu vyhovuje, resp. životu jeho rodiny. Deklarovala, že cestovanie maloletej autobusom v jej veku neprichádza do úvahy a nevie si predstaviť, čo by maloletá robila v K.. Stará matka zo strany matky je aktívna vodička, vie sa dopraviť kam je to potrebné a má svoje osobné motorové vozidlo. Podľa vyjadrení matky má maloletá v G. H. vytvorené vhodné podmienky, dôverne pozná okolie, obec a je na pohyb po obci zvyknutá. Verbalizovala, že jej námietky otca nezaujímajú, presadzuje si iba svoje záujmy. Toto si mal rozmyslieť vtedy, keď žiadal o striedavú osobnú starostlivosť, ako si zosúladí svoj rodinný život a starostlivosť o maloletú. Matka sa bola informovať v ZŠ v G. H., ako je zabezpečená školská družina. Komunikovala s družinárkou O. T. A. a s učiteľkou E. L. L., ktoré sa vyjadrili, že školská družina je otvorená v čase od 6.30 hod. do začiatku vyučovania a po vyučovaní do 16.00 hod. Vždy je v družine zabezpečený pedagogický dozor. Pani B. zároveň predložila zoznam krúžkov, ktoré môže maloletá navštevovať. K. má i svoju telocvičňu. V G. H. sa nachádza i L. N. K. M. G., ktorú môže maloletá navštevovať. Dieťa sa podľa názoru matky môže v obci všestranne rozvíjať. V prípade, ak bude mať maloletá záujem, je ochotná ju nosiť na krúžky, do ZUŠ v K.. Zároveň matka uviedla, že pre A. do škôlky v G. H. chodia aj rodinní príslušníci otca – jeho sestra, otec, švagor, manželka otca. Matka nevidí problém, prečo by pre ňu nemohli prísť aj do ZŠ. V K. by tak isto po skončení vyučovania bola

v družine, ako aj v G. H.. Verbalizovala, že pokiaľ otec vezie maloletú do škôlky, chodí do práce do A. J. cez G. A. D.. Takto isto by mohol nosiť maloletú aj do základnej školy.

Počas pohovoru otec uviedol, že býva spolu so svojou manželkou, dcérou B. a maloletou A. v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve otca. Otec je zamestnaný na E. P. L., R. W. S. A., s miestom výkonu práce v A. J. ako L. W. A. H. R. S.. Pán B. trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedol, že maloletá B. bude navštevovať Materskú škôlku v C. A. D. a následne do základnej školy by ju chceli dať zapísať do Základnej školy na O. N. P. K.. Maloletá A. chodí na tanečnú, ktorá sa realizuje v telocvični J. A. O. N. P. K.. Podľa vyjadrení otca určite aj niekto z detí, ktoré chodia na tanečnú pôjde do tejto školy. A. je typ dieťaťa, ktorý je komunikatívny, bezprostredne nadväzuje vzťahy, nemyslí si, že by maloletá mala problém nadviazať nové kamarátstva. Podľa názoru otca, je dôležité, aby sa v budúcnosti rozvíjal aj návštevou spoločnej základnej školy súrodenecký vzťah medzi sestrami. Zastáva názor, že maloletá bude mať v K. viacej možností pre svoj osobnostný rozvoj – je tam veľa športových klubov, ZUŠ..... Poukázal na autobusové spojenia, ktoré sú z G. H. do C. A. D.. Nevie si predstaviť, ako pri fungovaní striedavej osobnej starostlivosti by maloletá dochádzala z jeho domácnosti do ZŠ v G. H.. Verbalizoval, že matka maloletej pracuje v A., kam dochádza cez K.. Je predpoklad, že manželka otca nastúpi od septembra 2026 do zamestnania na H. H. S. P. K..

5. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 odsek 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 odsek 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 161 odsek 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 360 odsek 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

24. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

28. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje

dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

30. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

31. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne je opodstatnený. Dôvodný je v tom smere, že otec navrhuje upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Z návrhov rodičov ako aj zo správy zo šetrenia pomerov mal súd jednoznačne preukázané, že rodičia sa nedokážu dohodnúť na výbere školy pre maloletú a nakoľko sa blíži termín zápisu maloletej do školy za účelom plnenia si povinnej školskej dochádzky, bolo potrebné upraviť pomery. Za danej situácie by totiž bez ingerencie súdu mohlo dôjsť k ohrozeniu práv dieťaťa na vzdelanie. Vo zvyšnej časti je návrh otca nedôvodný, preto ho súd zamietol a to z nižšie uvedených dôvodov. Z návrhu otca nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť úpravy pomerov práce otcom navrhovaným spôsobom. V prvom rade argument otca týkajúci sa vzdialenosti zastávok jednotlivých spojov od bydlísk rodičov považuje súd za nelogický a protichodný, pretože je nepochybné, že vzdialenosť školy v K. od miesta bydliska obidvoch rodičov je väčšia, než vzdialenosť školy v G. H.. Z návrhu otca nevyplýva, či je ochotný naďalej nosiť maloletú do školy (či už do G. H. alebo do školy v K.), každopádne je však nepochybné, že pokiaľ je dieťa schopné presúvať sa z obce C. A. D. do mesta K. (ako to tvrdí otec), nemal by byť pre neho problém ani presun medzi obcami C. A. D. a G. H.. Nemožno opomenúť pritom ani bezpečnosť maloletej bez rodičovského sprievodu, ktorá je nepochybne istejšia a menej riziková pri presunoch maloletej v rámci susediacich obcí, než pri presúvaní sa medzi obcou a mestom resp. už v rámci samotného mesta K., ktoré je pre dieťa menej známe. Z verejne dostupných zdrojov mal súd preukázané, že medzi obcami G. H. a C. A. D. priebežne počas celého pracovného dňa premáva autobusová doprava. Presun maloletej zo školy v G. H. do miesta bydliska matky taktiež problematický nie je, nakoľko sa škola nachádza v jeho blízkosti. V konečnom dôsledku ani presun dieťaťa zo stanice do miesta bydliska otca nemôže byť pre dieťa neprimeraná alebo zaťažujúca. Súd nesúhlasí ani s ďalším otcovým argumentom, že zápis dieťaťa do školy v K. by bol pre dieťa dôležitý z dôvodu kontinuity vzdelávania a voľnočasových aktivít, nakoľko dieťa môže na škole v G. H. navštevovať okrem obdobného aj množstvo ďalších krúžkov či športových aktivít, ktoré môžu prospieť k jej zdravému fyzickému a psychickému vývinu. Ďalšie otcove argumenty, najmä ohľadne podpory súrodeneckých väzieb a predpokladu, že do otcom preferovanej školy bude chodiť aj jeho druhé, v súčasnosti G. dieťa, ďalej budúceho zamestnania manželky v K. či možnosti mimoškolských aktivít maloletej v budúcnosti, sú skôr domnienkami a vychádzajú z predpokladaného stavu, ktorý nastane až v budúcnosti, preto sú pre rozhodnutie súdu irelevantné. Otec žiadnym spôsobom neosvedčil ani tvrdenie, že po vyučovaní bude dieťa zotrvať v družine samé len s pedagógom, a pokiaľ by tomu tak aj bolo, niet dôvodu pochybovať o náležitej starostlivosti dozor konajúceho pedagóga. O opaku tvrdenia otca, že stará matka z matkinej strany nedisponuje vodičským oprávnením svedčí správa zo šetrenia pomerov, keď matka uvedené poprela svojím vyjadrením, že stará matka je aktívnou vodičkou a má vlastné osobné motorové vozidlo, pričom z návrhu matky vyplýva, že stará matka má výkon práce v blízkosti školy v G. H.. Súd nevidí dôvod, prečo by mala byť uprednostňovaná manželka otca pred starou matkou maloletej, hoci aj za predpokladu, že je otca manželka je pre dieťa známou osobou. Z uvedených dôvodov súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že súd obidva

návrhy otca (na nariadenie neodkladného opatrenia i vo veci samej) vyhodnotil v zmysle § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu podania tak, že sa otec domáha udelenia súhlasu namiesto matky so zápisom maloletej do predmetnej školy.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletej, keď bude zapísaná do J. K. L. E. K. M. B., N. M. B. XXX/XX, XXX XX G. H., teda do školy, v ktorej doteraz navštevovala aj materskú školu a ktorá je pre maloletú dôverne známa. Rovnako dôležité sú aj jej doteraz vytvorené sociálne a kamarátske väzby, ktoré si v tejto škole v priebehu niekoľkých rokov vytvorila. Súd preto nevidí racionálny a pádny dôvod, pre ktorý by mala tieto vzťahy pretrhnúť a mala byť odkázaná vytvárať si nové väzby v neznámom prostredí, čo by nebolo v jej najlepšom záujme. Navyiac, veľmi dôležitým aspektom je aj prejav vôle maloletej zotrvať v tomto školskom zariadení. Vyhodnotením všetkých aspektov (dostupnosti školy z miesta bydliska obidvoch rodičov, kvality vzdelávania, mimoškolských aktivít, blízkosť dospeléj osoby v nepredvídateľných situáciách, ochota matky umožniť maloletej zotrvať v mieste jej bydliska dokým si pre dieťa nepríde otec - v čase osobnej starostlivosti otca a v neposlednom rade želanie maloletej), súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

33. Civilný sporový poriadok pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. V danom prípade sú návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Nakoľko v tejto veci ide o prípad, kedy neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, teda predmet neodkladného opatrenia vyčerpáva a usporiada celú situáciu, ktorú je potrebné upraviť, nariadením neodkladného opatrenia odpadol predmet konania vo veci samej, preto súd konania o návrhoch rodičov vo veci samej o nezhode rodičov zastavil.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko sa jedná o mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov hradí trovy konania sám.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.