

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 26Pc/3/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200119  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200119.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci navrhovateľky - oprávnenej na výživné: W. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Ľ. XXXX/X, U., toho času bytom W. X/A, U., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Ivana Igazová s.r.o., so sídlom Mýtna ulica 11, Bratislava, IČO: 55 956 378, proti odporkyni - povinnej platiť výživné: H. U. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Ľ. XXXX/X, U., v konaní o určenie výživného a o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - oprávnená na výživné: W. W., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „oprávnená na výživné“) sa podaním z 14.01.2026, doručeným súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne 14.01.2026, domáhala určenia výživného na sumu 400 eur mesačne zo strany matky a zrušenie vyživovacej povinnosti otca v sume 400 eur mesačne, ktorá mu bola uložená Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 28.11.2019, sp. zn. 11P/128/2019-93 v časti tam uvedenej úpravy výživného na W. W.Ú..
2. Dňa 21.01.2026 bolo tunajšiemu súdu doručené prostredníctvom právnej zástupkyne podanie, v ktorom bolo oznámené súdu, že po konzultácii s klientkou a na základe nových komunikovaných informácií a pokynov klientky právna zástupkyňa navrhovateľky berie návrh z 14.01.2026 v celom rozsahu späť a navrhuje súdu, aby toto konanie zastavil.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím

žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľky, ktorým vzala svoj návrh z 14.01.2026 v celom rozsahu späť, ďalej žiadala o zastavenie konania a kedy súd nevzhladol ani dôvod pre pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.