

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200752  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920200752.11

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. F., nar. XX. XX. XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, S. F.ovej, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX, právne zastúpená: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov, matky: N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, XXX XX T., otca: P. F., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, mal. dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o neodkladnom opatrení na úpravu stretávania matky s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením upravuje styk matky N. K., nar. XX. XX. XXXX, s maloletým dieťaťom C. F., nar. XX. XX. XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom:

- každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 14.30 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti náhradnej matky.

II. Náhradná matka je povinná maloletého v stanovený čas odovzdať pred bytom matky maloletého a v stanovený čas je matka povinná odovzdať maloletého náhradnej matke na rovnakom mieste.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 10P/20/2020 o návrhu matky na úpravu stretávania sa matky s maloletým dieťaťom.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.07.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok v prebiehajúcom konaní sp.zn.10P/20/2020 doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len ÚPSVaR Ružomberok) na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu stretávania sa maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX so svojou matkou N. K., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu zachovania väzby dieťaťa so svojou matkou. Rozsah úpravy stretávania sa maloletého s matkou navrhol ÚPSVaR Ružomberok upraviť na jedno poobedie v týždni na niekoľko hodín bez prítomnosti náhradnej matky, keď konkrétny deň a hodinu ponechali na zváženie súdu.

2. V podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/66/2019-109 zo dňa 21.02.2020 bol maloletý C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. F., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poukázal na to, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu stretávania sa matky s maloletým dieťaťom pod sp. zn. 10P/20/2020, v ktorom konaní súd dňa 17.06.2021 prerušil pojednávanie s tým, že v lehote 3 mesiacov budú pokračovať v kontakte matka a maloleté dieťa, prípadne partner matky v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, tak ako bola uzatvorená dohoda medzi matkou a Centrom, pričom súd po uplynutí uvedenej lehoty vyžiada správu o priebehu kontaktu matky a mal. dieťaťa a nariadi termín pojednávania. ÚPSVaR Ružomberok konštatoval, že za účelom zabezpečenia práv maloletého dieťaťa na stretávanie sa s obidvomi rodičmi do konečného rozhodnutia súdu, dňa 19.5.2020 oddelenie SPODaSK vydalo odporúčanie v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a

o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za účelom psychologického poradenstva náhradnej matke maloletého dieťaťa ohľadne zvládania stresových situácií a akceptácie matky maloletého dieťaťa, pochopenia dôležitosti väzby medzi matkou a dieťaťom, psychologického poradenstva matke za účelom zvládania stresových situácií, akceptovania náhradnej matky maloletého dieťaťa ako osoby, u ktorej má dieťa momentálne bezpečný domov, podpory vzťahu maloletého dieťaťa a matky. Zúčastnené osoby podpísali s Centrom pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35,034 01 Ružomberok (ďalej CDR) dohodu. Hlavným cieľom sociálnej práce s rodinou maloletého C. bolo poskytovať odbornú pomoc a podporu pri úprave komunikácie a vyladení vzťahov medzi náhradnou a biologickou matkou vo veci maloletého dieťaťa a sprevádzanie matky pri posilňovaní rodičovských zručností. Spolupráca matky a náhradnej matky s CDR trvala jeden rok, jej hlavným cieľom bolo podporovať vzťah matky s maloletým dieťaťom z dôvodu dlhšieho trvajúceho obdobia, kedy dieťa nebolo osobne s matkou, jednak z dôvodu prijatých protiepidemiologických opatrení a aj z dôvodu tehotenstva a následného pôrodu matky a aj z dôvodu, že náhradná matka a biologická matka sa nedokázali dohodnúť na úprave stretávania maloletého s biologickou matkou. Z priebežných správ zo dňa 07.07.2021 a zo dňa 14.07.2021, vyplynulo, že dňa 22.06.2021 C.ko pri stretnutí na matku reagoval pozitívne, prejavoval jej náklonnosť, hral sa s ňou, matka dokázala udržať jeho pozornosť, zmena nastala pri nasledujúcom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.07.2021 v CDR, kedy sa stretnutia zúčastnil aj partner matky, kedy náhradná matka nesúhlasila s tým, aby na stretnutí bol prítomný aj partner matky, taktiež maloletý C.ko sa vyjadril, že nechce byť na stretnutí, pôsobil smutným dojmom, keď sa však k nemu priblížila biologická matka na okamih sa spontánne usmial. Vzhľadom na skutočnosť, že náhradná matka nesúhlasila s účasťou partnera biologickej matky na stretnutiach s maloletým a biologická matka trvala na účasti svojho partnera, centrum navrhlo ukončenie vykonávania opatrení SPODaSK ambulantnou formou a terénnou formou v CDR Ružomberok. Nakoľko v súčasnej dobe nie je možné akýmkoľvek spôsobom „prikázať“ náhradnej matke, aby rešpektovala odporúčanie súdu na zblížovanie sa maloletého C. so svojim bratom, partnerom matky a aj so samotnou matkou za spolupráce CDR, tak oddelenie SPODaSK súhlasilo s tým, že sa ukončí vykonávanie opatrení ambulantnou formou a terénnou formou v CDR, nakoľko vykonávanie týchto opatrení neprinieslo žiadny posun v komunikácii matky maloletého a biologickej matky a vo vyladení vzťahov medzi nimi. Dňa 12.07.2021 si matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia na okamžité odobratie maloletého C. F. zo starostlivosti náhradnej matky a jeho odovzdanie do osobnej starostlivosti biologickej matky, pričom uznesením č.k. 11P/82/2021 zo dňa 15.07.2021 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnutý. Nakoľko je pravdepodobné, že matka maloletého dieťaťa a náhradná matka sa nedohodnú na úprave stretávania maloletého s biologickou matkou, v dôsledku čoho matka maloletého dieťaťa nebude mať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej žiadny osobný kontakt so synom, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa, podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví stretávanie matky s maloletým, čo je v záujme zachovania jeho väzby na svoju matku.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom spisu 10P/20/2020, podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2021, doručeným súdu dňa 20.07.2021 a jeho prílohami a to priebežnými správami z CDR zo dňa 07.07.2021 a zo dňa 14.07.2021 a zápisnicou z výsluchu matky mal. dieťaťa zo dňa 31.08.2021, ďalej s obsahom spisu sp.zn. 3P/66/2019 a z neho najmä rozsudkom č.k. 3P/66/2019 - 109 zo dňa 21. 02. 2020, ktorým bol maloletý C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. F., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, ďalej so spisom sp.zn.11P/95/2021 a to najmä s návrhom matky mal. dieťaťa zo dňa 06.08.2021 doručeným súdu dňa 09.08.2021 na zbavenie rodičovských práv a povinností. Ďalej z obsahom spisu sp.zn. 10P/6/2021 a to najmä s uznesením č.k. 10P/6/2021-57 zo dňa 29.06.2021, ktorým súd neodkladným opatrením upravil kontakt mal. C. s jeho matkou prostredníctvom telefonického hovoru alebo videohovoru, ďalej s obsahom spisu sp.zn. 11P/82/2021 a z neho najmä s uznesením č.k. 11P/82/2021-32 zo dňa 15.07.2021, ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti.

4. Po oboznámení sa s vyššie uvedenými dôkazmi súd uznesením č.k.10P/20/2020-345 zo dňa 31.08.2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd mal z obsahu spisu sp.zn. 3P/66/2019 preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/66/2019-109 zo dňa 21.02.2020 bol maloletý C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. F., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach a dvakrát ročne podávať súdu správy o výkone náhradnej osobnej starostlivosti z

dôvodu, že rodičia neboli v tom čase schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Matku zaviazal na platenie výživného vo výške 80 eur mesačne a otca na platenie výživného vo výške 60 eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.03.2020. Matka dňa 28.04.2020 podala návrh, ktorým sa domáhala, aby súd upravil stretávanie matky s mal. dieťaťom každú sobotu v čase od 13:00 hod. - 16:00 hod. na dohodnutom mieste a aby jej boli poskytované informácie ohľadom jej syna a jeho zdravotného stavu. Na pojednávaní konanom dňa 30.07.2020 matka mal. dieťaťa upravila návrh tak, že by si chcela maloletého brávať od soboty o 10.00 hod. a vrátila by ho v nedeľu o 18.00 hod. V tom čase, podľa vyjadrenia ÚPSVaR Ružomberok vykonávajúceho funkciu kolízneho opatrovníka, začali prebiehať kontakty matky a dieťaťa prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia psychického stavu matky a možnej starostlivosti o dieťa. Znalecký posudok bol podaný dňa 19.11.2020, kde znalec prípadnú starostlivosť matky o dieťa nevylúčil za predpokladu psychoterapeutickej starostlivosti. Následne na žiadosť matky bolo pojednávanie vo veci presunuté až na termín po jej pôrode. Dňa 20.4.2021 sa zo vzťahu matky a p.C. K. narodil mal. V. K..

6.Zo správy ÚPSVaR Ružomberok doručenej súdu dňa 10.6.2021 bolo zistené, že matka t.č. býva so svojim partnerom a mal. V.om v dvojizbovom byte, kompletne zariadenom, udržiavanom na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni. Matka je zamestnaná v spoločnosti GLAMM s.r.o., t.č. na materskej dovolenke. Matka maloletého C. má v súčasnosti v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletým synom.

7.Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2021 súd prerušil pojednávanie na obdobie 3 mesiacov s tým, že počas daného obdobia budú pokračovať v kontakte matka a maloleté dieťa, prípadne partner matky, v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, tak ako bola uzatvorená dohoda medzi matkou a centrom.

8. Z pripojeného spisu sp.zn. 10P/6/2021 bolo zistené, že tunajší súd neodkladným opatrením č.k. 10P/6/2021-57 zo dňa 29.06.2021 upravil kontakt mal. C. s jeho matkou prostredníctvom telefonického hovoru alebo videohovoru, a to v stredu a v sobotu každého kalendárneho týždňa v roku v čase od 16.00 hod do 17.00 hod., pričom v prípade ak z vážneho dôvodu by nebolo možné hovor/videohovor matky s maloletým dieťaťom uskutočniť, náhradnej matke uložil povinnosť matke mal. dieťaťa oznámiť náhradný termín hovoru/ videohovoru a to v lehote najneskôr do 5 hodín pred stanoveným začiatkom hovoru/videohovoru.

9. Z pripojeného spisu sp.zn. 11P/82/2021 vyplynulo, že návrhom doručeným dňa 12.07.2021 sa matka mal. dieťaťa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd odníme mal. dieťa z náhradnej starostlivosti starej matky a odovzdá ho do starostlivosti matky a zároveň požiadala o zastavenie konania sp.zn 10P/20/2020, ktoré je odročené na 3 mesiace. Uznesením č.k. 11P/82/2021-32 zo dňa 15.07.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Súd v odôvodnení tohto uznesenia mal za to, že navrhovaný zásah nie je dôvodný, nakoľko nebolo osvedčené, že takýto zásah je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, avšak súd zároveň dospel k záveru, že je nevyhnutné obnoviť citovú väzbu medzi matkou a maloletým dieťaťom, nakoľko to korešponduje so stanoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ktorý vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 14.07.2021 výslovne uviedol, že podá podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví stretávanie matky s maloletým dieťaťom.

10. Z predbežných správ o výkone opatrení SPODaSK mal súd osvedčené, že na základe odporúčania ÚPSVaR boli vykonávané opatrenia SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou pre náhradnú matku a mal. C.. Spolupráca s rodinou bola potvrdená dňa 02.06.2020 podpísaním Dohody o vykonávaní opatrení v zmysle podľa § 44a ods.1 písm. b) bod.1 - odborné metódy na vykonanie alebo zabezpečenie vykonania opatrení na uľahčenie riešenia výchovných problémov alebo rodinných problémov. Hlavným cieľom sociálnej práce s rodinou maloletého C. bolo poskytovať odbornú pomoc a podporu pri úprave komunikácie a vyladení vzťahov medzi náhradnou a biologickou matkou vo veci maloletého dieťaťa a sprevádzanie matky pri posilňovaní rodičovských zručností a bolo zabezpečené aj stretávanie sa matky s dieťaťom. Z priebežných správ zo dňa 07.07.2021 a zo dňa 14.07.2021, tiež vyplynulo, že rok trvajúca spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Ružomberok, ktorej jedným z cieľov bolo podporovať vzťah matky s maloletým dieťaťom preukázala, že aj počas dlhšie trvajúceho obdobia, kedy dieťa nebolo osobne s matkou, jednak z dôvodu prijatých protiepidemiologických opatrení a aj z dôvodu tehotenstva a následného pôrodu matky, maloletý C.ko pri osobnom stretnutí na matku bezprostredne reagoval aj

napriek „dozoru sociálneho pracovníka, psychológa a starých rodičov maloletého dieťaťa“. Zo správy zo dňa 07.07.2021 vyplynulo, že dňa 22.06.2021 sa konalo osobné stretnutie (po polroku), C.ko na matku reagoval pozitívne, prejavoval jej náklonnosť, hral sa s ňou, matka dokázala udržať jeho pozornosť, matka aj dieťa pôsobili uvoľnene, smiali sa, dieťa pôsobilo kľudne, počas hry matka a mal. dieťa spoločne komunikovali, viedli súvislý rozhovor, vystriedali rôzne hry a aktivity, kreslili spolu, hrali sa, udržiavali očný kontakt, fotili sa spolu, matka mu ukazovala fotky jej domáceho zvieratka, mal. dieťa prejavovalo ku matke náklonnosť- hladkal ju plyšovou hračkou, sám od seba jej podal pohár vody, pomáhal jej zodvihnúť sa zo zeme. Zmena nastala pri nasledujúcom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.07.2021 v CDR, kedy sa stretnutia zúčastnil aj partner matky. Náhradná matka nesúhlasila s tým, aby na stretnutí bol prítomný aj partner matky, taktiež mal. C.ko sa vyjadril, že nechce byť na stretnutí, pôsobil smutným dojmom, keď sa však k nemu priblížila biologická matka na okamih sa spontánne usmial, pričom prítomní pracovníci nevedeli uviesť, prečo nastala v správaní maloletého k matke takáto zmena, keď uviedol, že sa s ňou nechce stretávať, keď pri ostatnom stretnutí pred týždňom t.j. dňa 22.06.2021 takýto problém nemal. Nakoľko náhradná matka nesúhlasila s účasťou partnera biologickej matky na stretnutiach s maloletým a biologická matka trvala na účasti svojho partnera, centrum navrhlo ukončenie vykonávania opatrení SPODaSK ambulantnou formou a terénnou formou v CDR Ružomberok, pričom s takýmto návrhom sa stotožnilo aj ich oddelenie SPODaSK, nakoľko vykonávanie opatrení SPODaSK neprinieslo žiadny posun v komunikácii náhradnej matky maloletého a biologickej matky a vyladení vzťahov medzi nimi. Dňa 10.07.2021 biologická matka v rámci telefonickej konzultácie s centrom oznámila, že dňa 10.07.2021 bol s maloletým realizovaný videohovor v určenom čase, avšak podľa vyjadrení matky maloletý uviedol, že sa s ňou nechce stretávať.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

11. Súd po oboznámení sa s podnetom ÚPSVaR Ružomberok, jeho prílohami, ako aj s pripojenými spismi a priloženými listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v úprave stretávania sa maloletého C. s jeho matkou. Súd má s poukazom na skutočnosti uvedené v podnete a v jeho prílohách, ktorými sú priebežné správy z CDR zo dňa 07.07.2021 a zo dňa 14.07.2021 a s poukazom na záujem matky maloletého dieťaťa za osvedčenú naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia vo veci úpravy stretávania sa matky s maloletým, nakoľko je preukázané, že náhradná matka kontakt matky a dieťaťa obmedzuje a teda až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci sa vzťah matky a maloletého C. značne oslabí i keď maloletý si bezprostredne začal budovať a rozvíjať prerušené väzby s matkou, čo potvrdzuje aj osobné stretnutie matky s maloletým dieťaťom dňa 22.06.2021 v CDR. Matka maloletého a náhradná matka sa nedokážu aktuálne dohodnúť na úprave stretávania sa maloletého s biologickou matkou za prítomnosti partnera matky, keďže náhradná matka nedokáže akceptovať partnera matky maloletého a C.ovho maloletého brata V.a.

12. Súd v danej veci zdôrazňuje, že starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V prípade, že rodičia mal. dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov starostlivosť o dieťa, nastupuje tu povinnosť štátu zabezpečiť dieťaťu náhradnú starostlivosť. Charakteristickým znakom tejto náhradnej starostlivosti je však jej dočasnosť ( § 44 ods. 1 Zákona o rodine) a teda štát má pozitívnu povinnosť vykonávať aktívne kroky pre obnovenie spoločného života detí a rodičov. Cieľom všetkých opatrení má byť obnovenie vzťahu biologického rodiča a dieťaťa. Rodič, ktorý nedokázal v určitom čase zabezpečiť stabilné rodinné prostredie, môže v neskoršom období vybudovať také zázemie, ktoré mu umožní výchovu svojho dieťaťa bez problémov realizovať.

13. Nakoľko je súd názoru, že náhradná starostlivosť zlyháva v tom, že osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti nedokáže akceptovať zmenu pomerov na strane matky a pretrvávajú konflikty medzi náhradnou matkou a biologickou matkou je potrebné aby aspoň v nevyhnutnom rozsahu bolo upravené stretávanie sa maloletého so svojou matkou, ktorá zverením dieťaťa do náhradnej starostlivosti nestratila rodičovské práva a teda má právo podieľať sa aj na jeho výchove a formovaní jeho osobnosti. V tomto prípade je potrebné vytvoriť podmienky na rozvoj vzťahových väzieb aj s partnerom matky a novým súrodencom, ktorí patria do okruhu matke blízkych osôb.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a upravil stretávanie sa matky s jej maloletým dieťaťom a to bez prítomnosti náhradnej matky, nakoľko mal osvedčené, že takýto zásah je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu v aktuálnej situácii, je nevyhnutné obnoviť citovú väzbu medzi matkou a maloletým dieťaťom a umožniť im vzájomný kontakt, nakoľko nevydaním predmetného rozhodnutia by mohlo dôjsť k situácii, na ktorú poukázal Úrad práce v podanom podnete a to neumožnenie žiadneho osobného kontaktu matky a maloletého dieťaťa kvôli pretrvávajúcim konfliktom matky a náhradnej matky.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky zo zaručeným elektronickým podpisom, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, (§ 332 ods.1 CSP, § 2 ods.1 CMP)