

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202171
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721202171.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľky: C. E., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. XX/XX, XXX XX V. Š., J.. B.. C. F. H.. S. L., B. XXX/XX, XXX XX R., J. S.: X/ R., C..R., J. X/B, L. - K., A.: XX XXX XXX, X/ S. Š., P. XXX/XX, XXX XX Š., A.: XX XXX XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, takto

rozhodol:

I. Odporca 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Odporca 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020.

III. Súd ukladá navrhovateľke v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej - žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020.

IV. Navrhovateľke priznáva voči odporcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Navrhovateľke nepriznáva voči odporcovi 2/ nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným dňa 12.08.2021 na tomto súde voči odporcom 1/ a 2/ domáhala zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 15.05.2020 a upustenia od vykonávania zrážok zo mzdy a ďalej navrhla, aby súd rozhodol tak, že uloží navrhovateľke podať žalobu vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila prílohami: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX do dňa 15.05.2020, Žiadosťou odporcu 1/ zo dňa 22.07.2020 o vykonávanie zrážok zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy, Interaktívnou kalkulačkou portálu MF SR.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že medzi navrhovateľkou v pozícii dlžníka a odporcom 1/ v pozícii veriteľa došlo dňa 15.05.2020 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č.: XXXXXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 4.800,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 126,67 eur. Na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere bola ako súčasť zmluvy o úvere uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom navrhovateľka uviedla, že nemala vedomosť o jej uzatvorení. Navrhovateľka ďalej uviedla, že prvýkrát predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy (nedatovanú) obdržala od jej zamestnávateľa - odporcu 2/, spolu s listom zo dňa

22.07.2020, ktorým odporca 1/ žiadal odporcu 2/, aby v jeho prospech vykonával voči narhovateľke zrážky zo mzdy.

3. Navrhovateľka ďalej uviedla, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, odporca 2/ ako jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy, pričom navrhovateľka nemá možnosť ich priamo zastaviť alebo obmedziť. Zamestnávateľ navrhovateľky má zo zákona povinnosť zrážky vykonať bez ohľadu na existenciu sporu. Odporca 1/ ako veriteľ výšku dlhu sám diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom chyba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne osahových náležitostí zmluvy, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľka napokon uviedla, že podľa jej názoru zmluva o úvere obsahuje nesprávny výpočet RPMN a preto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z.

4. Navrhovateľka napokon v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že obava, že odporca 1/ zasiahne do majetkovej sféry navrhovateľky, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa - odporcu 2/ o vykonanie zrážok zo mzdy. Navrhovateľka uviedla, že je podľa jej názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči žalvanému 2/, voči ktorému si iné nároky v tomto spore neuplatnila.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

6. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto

rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

7. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľka uzavrela s odporcom 1/ zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na refinancovanie zo dňa 15.05.2020. Súčasťou tejto Zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej požiadal odporca 1/ zamestnávateľa navrhovateľky, odporcu 2/, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ ako spotrebiteľský, keďže odporca 1/ poskytoval pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a navrhovateľka vystupovala ako spotrebiteľ, čiže mimo výkonu svojho podnikania. Keďže navrhovateľka spochybnila platnosť Dohody a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

8. Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že odporca je v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.05.2020 oprávnený vymáhať od navrhovateľky dlh zrážkami zo mzdy podľa dohody, ktorej platnosť bola navrhovateľkou spochybnená. Navrhovateľka na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, mohlo by dôjsť k vzniku ťažko napravitel'ného stavu, kedy by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli odporcovi 1/ bezdôvodne poukázané zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky.

9. Odporca 1/ už s realizáciou Dohody o zrážkach zo mzdy začal. Listom zo dňa 22.07.2020 doručeným zamestnávateľovi navrhovateľky - OL. Š., P. XXX/XX, XXX XX Š. dňa 27.07.2020, žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov na účet veriteľa a to z dôvodu, že ku dňu 15.07.2020 nedošlo zo strany dlžníka - navrhovateľky k úhrade predpísanej mesačnej spátky, čím sa dostala do omeškania v zmysle § 131 ods. 3, ods. 7 duhá veta a ods. 8 druhá a tretia veta zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce.

10. Vyššie uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je bez dátumu a ktorá zabezpečuje pohľadávku odporcu 1/ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺňa podľa názoru súdu presnú a určitú výšku pohľadávky, ktorá má byť zmluvne zabezpečená, ale opisuje možné spôsoby jej vzniku - „...vo výške 7.600,20 EUR predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom zta úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo Zmluvy alebo súviasiacim so Zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta..“. Dojednania vymedzujúce predmet dohody o zrážkach zo mzdy súd považuje v tomto prípade za neurčité a preto osvedčujú (na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky z hľadiska spotrebiteľského práva, a teda i neplatnosť. Neprijateľnosť umožňuje navyšovanie výšky dlhu i jeho zrážaním zo mzdy (jednostranným vymedzením výšky dlžnej pohľadávky) a uspokojenie veriteľa práve prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka v danom prípade napáda aj samotnú výšku RPMN, ktorej výpočet považuje v danom prípade za nesprávny, keď podľa Zmluvy bola RPMN dohodnutá na 20,88% pricelkovej čiastke 7.600,20 eurna zaplataenie a podľa predloženej kalkulačky na výpočet RPMN má byť správne vo výške 21,22%. Dohoda o zrážkach zo mzdy z uvedených dôvodov spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže je založená na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva, pričom stále sa jedná o mimosúdne zrážky zo mzdy (umožňujúce postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly), pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi ovplyvniť. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha žiadnej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok jej neplatnosť (§ 53 ods. 1 a 5 O.z.). Navrhovateľka ako zmluvná strana nemá možnosť ako jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom (KS Trnava, 11CoCsp/77/2020, 21.01.2021).

11. Krajský súd Prešov vo svojom rozsudku zo dňa 21.08.2018 sp. zn. 20Co/42/2018 uviedol nasledovné: „Odvolačný súd považuje za dôležité uviesť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, a ak neexistuje hoci len potencionálne riziko vymoženía nezákonného či inak nečestného plnenia, je tento inštitút prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obídením súdneho procesu siahnúť na majetok dlžníka. Ak však existuje čo i len hrozba vymoženía nečestného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje a v akej výške nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale spravidla podnikateľ a je značne problematické až nezistiteľné, kedy tento inštitút obchodník aktivuje.“

12. Súd mal v tomto prípade osvedčenú potrebu ochrany práv navrhovateľky ako spotrebiteľa v prípade realizujúcej sa dohody o zrážkach zo mzdy a to z dôvodu absencie dohody o konkrétnej sume dlžnej pohľadávky a tiež súdneho prieskumu pohľadávky zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy. Potreba neodkladnosti úpravy pomerov vyplýva v tomto prípade zo skutočnosti, že v súčasnosti sú voči navrhovateľke sporné zrážky zo mzdy vykonávané s tým, že v dôsledku zrealizovania ďalších zrážok spornej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy by mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkovej sféry navrhovateľky, pričom neodkladným opatrením sa len pozastavuje výkon zabezpečovacieho inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy - vyplácanie sporných dlžných súm. Neodkladným opatrením dochádza len k zmrazeniu vyplácania spornej dlžnej sumy, preto sa nejedná o neprimeraný zásah vo vzťahu k odporcovi 1/ v porovnaní s následkami, ktoré by malo ďalšie realizovanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Súd má ďalej zato, že neodkladným opatrením nebudú dotknuté práva odporcu 1/ a 2/, t.j. dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu, naopak je naplnená podmienka adekvátnosti, pretože pohľadávka odporcu 1/ vydaním neodkladného opatrenia ohrozená nie je a to z dôvodu možnosti konania na príslušnom všeobecnom súde, kde už bude obom zmluvným stranám umožnené vyjadriť sa k obsahu ich právneho vzťahu.

13. Súd na základe návrhu navrhovateľky a predložených dôkazov prvým výrokom tohto uznesenia uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

14. Pretože navrhovateľka v danom prípade ako odporcu 2/ označila jej zamestnávateľa a to z dôvodu, že je potrebné aby sa dočasne zdržal výkonu zrážok zo mzdy, súd odporcovi 2/ - zamestnávateľovi navrhovateľky druhým výrokom tohto uznesenia uložil zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie dňa 15.05.2020.

15. V zmysle § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Vzhľadom na citované ustanovenie CSP a s poukazom na návrh samotnej navrhovateľky na časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia, súd uložil tretím výrokom uznesenia povinnosť navrhovateľke v lehote 60 dní podať žalobu vo veci samej navrhovateľky voči odporcom, predmetom ktorej bude zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Súd na záver dodáva, že do skončenia takto navrhovateľkou iniciovaného konania bude trvať aj nariadené neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol štvrtým a piatym výrokom uznesenia tak, že navrhovateľke priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu a to voči odporcovi 1/, ktorý je veriteľom navrhovateľky, a ktorý žiadal o vykonanie zrážok odporcom 2/ voči navrhovateľke,

pričom voči odporcovi 2/ napriek vyhoveniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá navrhovateľka nárok na náhradu trov, pretože si voči nemu náhradu trov výslovne neuplatnila a súd postupoval v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde (podľa § 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.