

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825206217
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825206217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, G., štátnej občianky SR a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. I. XX, štátneho občana SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému dieťaťu a matke maloletého dieťaťa výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny J., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.12.2025 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorým žiadal, aby nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 odsek 2 písmeno d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho matke C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny J. v trvaní 6 mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia. V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že v rodine maloletého dieťaťa sa pravidelne vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2024, kedy ich škola prvýkrát písomne informovala o problémovom správaní sa maloletého. Uvedené problémy škola riešila aktívne s matkou, dieťa navštevovalo psychológa Centra poradenstva a prevencie v Partizánskom. Dňa 17.07.2024 navrhovateľa kontaktoval príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom po tom, čo do rodinného domu, v ktorom žije rodina maloletého dieťaťa bola privolaná hliadka a následne i rýchla zdravotná pomoc potom, čo partnerky matky maloletého A., p. K. fyzicky napadol maloletého A.. Následne bolo maloleté dieťa, na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22PPOm/1/2024-163 zo dňa 07.08.2024, vykonateľného dňa 07.08.2024 dočasne zverené do starostlivosti L. A. M.. V uvedenom zariadení bol maloletý A. do júna 2025. Následne od 19.08.2025 bol maloletý A. umiestnený na základe rozhodnutia súdu v N. L. B. N. G., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Na základe záverov správy pracovníkov zariadenia sa maloletý A. po ukončení pobytu vrátil späť do starostlivosti jeho matky. Nakoľko prístup matky dieťaťa je aj naďalej laxný a benevolentný, navrhovateľ, má za to, že zlyháva pozitívny výchovný vzor, úplne absentuje prirodzená autorita rodiča, čo poskytuje priestor maloletému dieťaťu pre manipuláciu a neplnenie si povinností. Matka dieťaťa nebola schopná počas troch mesiacov vybaviť svojmu synovi základnú školu, do ktorej by nastúpil po ukončení pobytu v diagnostickom centre. Z uvedených dôvodov navrhovateľ zastáva názor, že je potrebné rodine maloletého A. aj naďalej poskytovať odbornú pomoc, poradenstvo a podporu. Uložením navrhovaného výchovného opatrenia

navrhovateľ sleduje potrebu u matky docieľiť dôsledné plnenie rodičovských povinností a realizáciu dôslednej výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa smerujúce k posilneniu jej výchovného vplyvu a autority, zodpovedné plnenie funkcie rodiny a posilňovanie emocionálnych väzieb medzi členmi rodiny tak, aby sa predišlo opätovnému vyňatiu maloletého A. z jeho prirodzeného rodinného prostredia.

2. Podaním zo dňa 15.12.2024 oznámila Okresná prokuratúra Partizánske vstup do predmetného konania pod sp. zn. Pc 64/25/3305.

3. Súd, v zmysle § 33 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa, otca a matku maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka ako aj Okresnú prokuratúru Partizánske. Na pojednávanie sa dostavil zástupkyňa navrhovateľa, matka maloletého dieťaťa a prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 08.01.2026, pričom súhlasil s konaním vo veci aj bez jeho osobnej prítomnosti. Vzhľadom k uvedenému mal súd splnené procesné podmienky na konanie pojednávania a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh č.l. 1-3, lustrácie SP č.l. 10-12, lustrácia CESDaP č.l. 13-16, správa o povesti obec Bošany č.l. 26, správa KO č.l. 28-29, správa zo ZŠ Bošany č.l. 30-32, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/82/2025, sp. zn. 22P/91/2024 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza pod č.k. 22P/91/2024 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/91/2024-52 zo dňa 07.11.2024, právoplatným dňa 18.12.2024 bolo nad výchovou maloletého A. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v špecializovanom zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, ktoré sa realizovalo v L. A., M. so sídlom v M., a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza č.k. 22P/82/2025 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/82/2025-23 zo dňa 15.08.2025, vykonateľným dňa 15.08.2025 a právoplatným dňa 04.10.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti svojej matky a dočasne zverený do starostlivosti N. L. B. N. G., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa v uvedenom zariadení. Na základe záverečnej správy z N. L. B. N. G., zo dňa 04.11.2025 sa maloletý A. po zabezpečení jeho odbornej diagnostiky, ktorá splnila svoj účel, vrátil do starostlivosti svojej matky, a to s odporúčaním prioritnej úpravy medikamentózneho liečby maloletého dieťaťa a pokračovaním v psychologickú starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Matka maloletého dieťaťa, pri výsluchu, po zákonom poučení uviedla, že maloletého A. má vo svojej osobnej starostlivosti od novembra 2025. Doma s ním nejaké vážnejšie výchovné problémy nemá, občas sa poháda so sestrou A., s ktorou má spoločnú izbu. Maloletá A. má XX rokov, čiže obaja sú v takom pubertálnom veku. Problémy s maloletým A. sú skôr v školskom prostredí, kde má A. tendenciu vyvolávať konflikty s deťmi, asi by mu prospelo školské zariadenie s menším počtom detí. Navštevuje s ním E. D., psychiater v J., každé dva mesiace. Tento mu predpisuje aj lieky, berie ich každé ráno aj večer na čo ona ako matka dohliada. V škole s maloletým A. pracuje školská psychologička, iného psychológa s ním nenavštevuje. Doma ho musí napomínať čo sa týka udržiavania poriadku, inak s ním výchovné problémy nemá. Rád pomáha, napr. s varením. S partnerom matky už vychádza dobre, nemajú spolu žiadny problém. S návrhom na nariadenie výchovného opatrenia súhlasí, toto zariadenie už s maloletým A. v minulosti navštevovala.

7. Zástupkyňa navrhovateľa po zákonom poučení, na pojednávaní uviedla, že naďalej zotrúva na písomne podanom návrhu, pričom s rodinou je aktuálne pracované na základe vnútorných kompetencií Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na už v minulosti robené výchovné opatrenie má za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný. U maloletého dieťaťa je potrebné poskytovať mu aj naďalej odbornú pomoc, a preto navrhla návrhu vyhovieť.

9. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nemá žiadny záznam a otec maloletého dieťaťa má dva záznamy. Obaja rodičia maloletého dieťaťa podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni sú zamestnaní.

10. Zo správy obce G. vyplýva, že na adrese E. XXX/XX, G. býva matka maloletého dieťaťa spolu s priateľom a jej štyrmi deťmi. V mieste bydliska má matka dobrú povesť, neboli zaznamenané negatívne skutočnosti týkajúce sa jej správania, spolužitia s okolím ani porušovania verejného poriadku.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 26.01.2026 vyplýva, že maloletý A. sa narodil zo vzťahu C. D. a H. B.. Otcovstvo bolo k maloletému dieťaťu dobrovoľne doznané. Zo vzťahu pochádzajú aj ďalšie mal. deti: mal. A., mal. H. A., ml. O. a dospelá D.. Matka mal., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. F. XXX/X, je v súčasnej dobe zamestnaná na 3-zmennej prevádzke vo firme ZKW Topoľčany. Otec mal., H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov D. I. XX, je v súčasnej dobe dlhodobo nezamestnaný. Je psychiatrickým pacientom, opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrii, v minulosti bol drogový závislý, t.č. sa lieči ambulantne, je nastavený na medikamentóznú liečbu. V minulosti bol za násilný trestný čin odsúdený na výkon trestu odňatia slobody. Matka spolu s jej partnerom p. C. K. obývajú rodinný dom, zariadený potrebným nábytkom, ktorý si dlhodobo svojpomocne prerábajú. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Mal. A. bol od 19.08.2025 do 19.11.2025 umiestnený na základe rozhodnutia súdu v N. L. B. N. G. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Na základe záverov správy pracovníkov zariadenia sa maloletý po ukončení pobytu vrátil späť do starostlivosti svojej matky. Menovaný je v aktuálnom školskom roku žiakom Základnej školy v G., kde v mesiaci december 2025 nastúpil do X.ročníka. Správu zo školského zariadenia Vám zasielame v prílohe našej správy. Maloleté dieťa navštevuje školskú psychologičku základnej školy, pedopsychiatra E. D. v J. a je nastavený na medikamentóznú liečbu. Na základe informácií uvedených v spisovej dokumentácii dieťaťa ako aj v správach od iných inštitúcií zastávame názor, že v rodine zlyháva pozitívny výchovný vzor, úplne absentuje prirodzená autorita rodiča, čo poskytuje priestor maloletému dieťaťu pre manipuláciu a neplnenie si základných povinností. Narušený rodinný systém následne zlyháva, čo znemožňuje dôslednú kontrolu maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník zastával názor, že je potrebné rodine aj naďalej poskytovať odbornú pomoc, podporu a poradenstvo. Možno konštatovať rezervy vo výchovných prístupoch u matky a existenciu výchovných problémov. Prejavy nerešpektovania osoby matky môžu byť zapríčinené nedôsledným výchovným vedením maloletého dieťaťa a vytvárania vhodných návykov. U matky je potrebné podporovať a rozvíjať rodičovské kompetencie týkajúce sa výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, viesť ju k spolupráci so školským zariadením a ostatnými odborníkmi v záujme predísť príp. zmierniť problémové správanie maloletého dieťaťa a maloleté dieťa je potrebné viesť k zodpovednosti za svoje správanie. Preto kolízny opatrovník odporučil, aby bolo po vykonanom dokazovaní nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37, ods. 2 písm. d/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho matke: C. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., E. F. XXX/X, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny J. v trvaní 6 mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia.

12. Zo správy Základnej školy v G., zo dňa 14.01.2026 vyplýva, že maloletý A. navštevuje X. ročník. Je problémový už od prvého dňa príchodu. Správal sa agresívne, vyvolával konflikty medzi žiakmi hlavne počas prestávok, ale aj na vyučovacích hodinách. Vulgárne nadával žiakom, vulgárne sa vyjadroval na adresu rodičov žiakov, vyvolával bitky medzi chlapcami, ale do konfliktu prichádzal aj s dievčatami. Triedna učiteľka s ním uskutočnila individuálny pohovor a snažila sa ho presvedčiť, že aj na ňom záleží, že je rovnocennou súčasťou kolektívu. Počas rozhovoru bol maloletý A. najskôr nepokojný, sťažoval sa na všetkých, neskôr sa upokojil, slová učiteľky prijal pokojne. Napriek dohodám s triednou učiteľkou konflikty pretrvávali. V triede sedí vzadu tak, aby neprichádzal do kontaktu so žiakmi, ktorí ho najviac iritovali, spolusediaci žiak je veľmi pokojný, rozumný a má za úlohu usmerňovať ho v prípade potreby. V triede pôsobí aj pedagogická asistentka, ktorá sa mu venuje počas vyučovacích hodín. Po vianočných prázdninách už štyri dni neprejavuje žiadne konflikty, správa sa pokojne. Na vyučovanie si však nepriniesol potrebné zošity a pomôcky. Triedna učiteľka je s matkou v písomnom kontakte, reaguje cez správy edupage a dohodnuté je aj osobné stretnutie.

13. Podľa § 120 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

14. V zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len "Zákona o rodine"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie výchovného opatrenia - uloženia povinnosti maloletému dieťaťu a jeho matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, je plne dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý A. sa nachádza v opätovnej osobnej starostlivosti svojej matky potom, čo bol v novembri 2025, na základe záverov správy z N. L. G., odovzdaný späť do starostlivosti matky, s tým že diagnostické centrum odporučilo prioritnú úpravu medikamentózne liečby maloletého A. a pokračovanie aj v psychologickú starostlivosti o maloleté dieťa. Pri vykonávaní terénnej sociálnej práce Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske boli zistené rezervy vo výchovných prístupoch matky a existencia problémov, napr. prejavy nerešpektovania matky zo strany maloletého A. zapríčinené nedôsledným vedením maloletého dieťaťa. Zo správy Základnej školy v G., ktorú maloletý A. aktuálne navštevuje ako aj z výsluchu matky maloletého dieťaťa bolo preukázané problémové správanie maloletého dieťaťa v školskom zariadení. Maloletý A. navštevuje pedopsychiatra, ktorý mu predpisuje medikamentóznú liečbu a tiež školskú psychologičku. Matka maloletého dieťaťa k nariadeniu navrhovaného výchovného opatrenia pristupuje pozitívne, zariadenie v ktorom by sa malo odborné poradenstvo realizovať už pozná, nakoľko toto navštevovala s maloletým A. už v minulosti. Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu mal súd za preukázané, že uloženie navrhovaného výchovného opatrenia bude aktuálne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko v jeho prirodzenej rodine chýba dôsledné výchovné vedenie a pevne stanovené hranice a taktiež rešpektovanie rodičovskej autority zo strany maloletého dieťaťa. Zároveň uložené výchovné opatrenie bude sledovať aj dôsledné plnenie si rodičovských povinností zo strany matky maloletého A., ktorej je zverený do osobnej starostlivosti, tak aby sa aj vplyvom jej benevolentnej výchovy, predišlo opätovnému vyňatiu maloletého A. z jeho prirodzeného rodinného prostredia.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto, podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, nariadil nad výchovou maloletého A. výchovné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti maloletému dieťaťu ako aj jeho matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny J. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolyvanie sa môže odvolyvania vzdať. Vzdať sa odvolyvania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.