

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/6/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226200175  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226200175.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. A., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. F. XXXX/XX, a otec – G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E., D. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.1.2026 sa matka maloletého domáhala, aby súd otcovi maloletého zakázal priblížiť sa k jej obydliu a pozemku na adrese D. XXXX/XX, E., a to na vzdialenosť minimálne 50 metrov. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa tiež domáhala, aby súd zakázal otcovi maloletého neohlásené osobné návštevy matky a maloletého a aby otcovi uložil, že kontakt s matkou maloletého mimo výkonu súdom určeného styku bude prebiehať výlučne písomne alebo vopred dohodnutým spôsobom s tým, že zákaz priblíženia sa nebude dotýkať výlučne výkonu súdom určeného styku, ak je nariadený, a to len v rozsahu a spôsobom určeným rozhodnutím súdu. Návrh odôvodnila tým, že dňa 9.10.2025 a následne dňa 6.1.2026 došlo zo strany otca maloletého k neoprávnenému vstupu na pozemok rodinného domu, kde býva matka spolu s deťmi, a to preliezaním oplotenia bez jej súhlasu a bez predchádzajúcej dohody. Uvedené správanie je opakované, eskalujúce a nepredvídateľné, pričom sa odohráva v prítomnosti detí, čím dochádza k narušeniu ich pocitu bezpečia a pokoja v domácom prostredí. Matka uviedla, že z doterajšieho vývoja je zrejmé, že bez prijatia preventívneho opatrenia existuje reálne riziko ďalšieho porušovania hraníc a opakovania takéhoto konania. Návrh podala výlučne z dôvodu ochrany súkromia, bezpečia a pokoja obydliu ako aj v záujme detí, nie so zámerom obmedzovať zákonné práva otca maloletého nad rámec nevyhnutný na zabezpečenie ochrany. Matka maloletého k návrhu pripojila aj kamerové záznamy zo dňa 9.10.2025 a 6.1.2026, videozáznam z mobilného telefónu a písomnú komunikáciu, v ktorej otec maloletého priznal prelezenie oplotenia.

2. Uznesením č. k. 6C/1/2026-21 zo dňa 19.1.2026 súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.1.2026 v časti, ktorou sa navrhovateľka domáha, aby súd odporcovi zakázal neohlásené návštevy maloletých detí, uložil, že kontakt odporcu s navrhovateľkou mimo výkonu súdom určeného styku bude prebiehať výlučne písomne alebo iným vopred dohodnutým spôsobom a aby súd určil, že zákaz priblíženia sa nedotýka výkonu určeného styku, ak je nariadený, a to len v rozsahu a spôsobom určeným v rozhodnutí súdu. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, je vedený pod sp. zn. 11P/6/2026.

3. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 6C/1/2026 súd zistil, že uznesením č. k. 6C/1/2026 – 23 zo dňa 19.1.2026 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze priblíženia

sa otca maloletého k navrhovateľke ako aj návrh na zákaz neohlásených návštev navrhovateľky otcom maloletého, nakoľko navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv

maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov. Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s neodkladnými opatreniami, je zásada proporcionality. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté. Ide najmä o neodkladné opatrenia, ktoré sa dotýkajú aj výkonu rodičovských práv a povinností, kedy vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

6. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nemal osvedčenú existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov a bezprostredné ohrozenie života, zdravia alebo bezpečnosti maloletého dieťaťa, resp. že by maloletému bezprostredne hrozila závažná ujma. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 11P/59/2023 súd zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/59/2023-101 zo dňa 25.10.2023, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B. každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok, v stredu a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a od 29.12. od 9.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. Počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelku od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. Matka je povinná maloletého A. B. na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletého. Otec je povinný maloletého po ukončení styku riadne a včas vrátiť matke v mieste bydliska maloletého. Matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o nariadenie zákazu priblíženia sa otca k jej osobe, k jej obydliu a pozemku odôvodnila jeho opakovaným neoprávneným vstupom na súkromný pozemok a eskalujúcim nátlakovým správaním, ktoré ohrozuje jej súkromie, pocit bezpečia a psychickú pohodu maloletého. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla, z akého dôvodu žiada, aby súd zakázal otcovi maloletého neohlásené osobné návštevy maloletého, neosvedčila naliehavú potrebu ochrany práv maloletého dieťaťa ani existenciu závažnej ujmy, ktorá by maloletému dieťaťu hrozila a ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ matka argumentuje neoprávneným vstupom otca na jej súkromný pozemok rodinného domu, súd poznamenáva, že otec maloletého má v predmetnej nehnuteľnosti hlásený trvalý pobyt a z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 8C/31/2024 vyplýva, že rodinný dom s pozemkom je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom konanie ešte nie je právoplatne skončené. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, z akého dôvodu otec maloletého dieťaťa nemôže vstupovať na pozemok rodinného domu, ktorého je spoluvlastníkom. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť na ochranu práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Keďže výkon rodičovských práv a povinností k maloletému je upravený právoplatným súdnym rozhodnutím, ktoré okrem iného upravuje, v ktorom čase je otec oprávnený stýkať sa s maloletým, pričom matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že by maloletému bezprostredne hrozila závažná ujma a bola by tak daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).