

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626200420
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626200420.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D., XXX XX D., toho času zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: 1/ E. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. XX, XXX XX G., štátny občan SR a 2/ C. C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. XX, XXX XX G., štátna občianka SR, dieťa rodičov: matka B. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D., XXX XX D., štátny občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd ukladá povinnosť 1/ E. F. E., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. C. E., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d a ť maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti F. H. J. K. E. A., L. F. X, XXX XX A., za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) sa svojím návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Lučenec (ďalej len „tunajší súd“) dňa 28.01.2026 domáhal, aby súd dočasne umiestnil maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, ul. Chalukova 2, 976 46 Valaská (ďalej len „CDR Valaská“).

2. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletej vedie od roku 2023, kedy bola maloletá Veronika Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp.zn. 1P/93/2023 zo dňa 16.11.2023, právoplatným dňa 28.12.2023 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom

E. F. E., nar. XX.XX.XXXX a C. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX. Do toho času viedol spisovú dokumentáciu maloletej UPSVaR Brezno. Maloletej A. spolu s jej súrodencami bola v minulosti Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/22/2014 zo dňa 27.03.2014 nariadená ústavná starostlivosť v Stredisku Evanjelickej DIAKONIE,

Domova detí Banská Bystrica. Od roku 2014 do roku 2021 maloletá bola v starostlivosti náhradných rodičov, ktorí boli v tom čase ako profesionálni rodičia zamestnaní v Domove detí Banská Bystrica.

Počas prebiehajúcej náhradnej osobnej starostlivosti s maloletou neboli vážnejšie problémy. Maloletá náhradných rodičov rešpektovala, dodržiavala stanovené pravidlá a hranice. Starostlivosť o maloletú zo strany náhradných rodičov bola zabezpečovaná na dobrej úrovni. Sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela vykonávala opatrenia, ktoré vyplývajú z náhradnej starostlivosti. Počas tohto obdobia sa niekedy vyskytli problémy. Maloletá A. mala problémy v škole, ktorú navštevovala v Lučenci. Odmietala ráno vstávať do školy, i keď odcestovala do školy sa nedostavila, túlala sa po Lučenci

a nevedeli kde sa nachádza. Dôvodom nedostavenia sa do školy bolo podľa vyjadrenia maloletej A. vyhrážanie zo strany spolužiačok. Náhradní rodičia túto situáciu začali riešiť a oznámili to tunajšiemu úradu. Oznámenie bolo postúpené na OOPZ Poltár. Objasňovaním priestupku vyplynulo, že podozrivé osoby sa priestupku nedopustili. Náhradní rodičia maloletú Veroniku preložili do školy v Kokave nad Rimavicou, kde sa už nevyskytovali žiadne problémy. Počas vykonávaných návštev v domácnosti náhradných rodičov maloletá Veronika viackrát spomenula, že by chcela odísť, že nie je u nich dobre, ale neskôr vždy názor zmenila. Náhradní rodičia s ňou viedli mnoho rozhovorov, maloletá A. často menila svoje vyjadrenia, vždy po komunikácii so súrodencom sa jej správanie zmenilo. Dňa 31.12.2025 tunajší úrad telefonicky kontaktovala pani M.,

že ju opakovane kontaktuje maloletá Veronika a prosí ju o pomoc, pretože sa v rodine, kde je zverená cíti zle, nemá sa u nich dobre a chcela by odtiaľ odísť. Maloletá A. bola v minulosti u pani M. v profesionálnej náhradnej rodine. Tunajší úrad na základe podnetu situáciu preveril, maloletá A.

sa vyjadrila, že pani M. kontaktovala, ale uviedla, že po materiálnej stránke jej nič v rodine náhradných rodičov nechýba, len by chcela niekde odísť, ale nevie kde. Tunajším úradom bolo navrhnuté, či by maloletá A. nechcela navštevovať psychológa, ale tá to odmietla a pán E. uviedol, že v minulosti návštevy u psychológa už absolvovala a je to zbytočné. Maloletá A. spomenula sesternicu C. H., s ktorou bola v minulosti v kontakte. Tunajšiemu úradu sa nepodarilo s ňou skontaktovať z dôvodu, že nemáme vedomosť, kde sa táto osoba nachádza.

Dňa 21.01.2026 sa na tunajší úrad dostavili náhradní rodičia spolu s maloletou A.. Náhradný rodič pán E. uviedol, že situácia doma je už neúnosná, nakoľko maloletá A. neustále rozpráva, že nechce u nich zostať. Kontaktuje ju sestra N. B., ktorá je stále rozpráva rôzne nezmysly, klamstvá a zavádza ju. Maloletá A. neustále menila rozhodnutia s tým, že raz chce zostať je spokojná, inokedy chce odísť. V poslednom čase, ale stále hovorí o tom, že by chcela ísť preč od náhradných rodičov.

Úrad v súlade s § 93 ods. 10 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a v súlade s článkom 12 dohovoru

o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine, na základe ktorých má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, vykonal pohovor s maloletou A., ktorá sa vyjadrila k celej veci. Maloletá A. uviedla, že ju kontaktovala sestra N. a tej sa sťažovala na náhradných rodičov, že jej nadávajú. Náhradní rodičia jej hovoria, že je „hovädo“, povedal jej to ujo. Ujo na ňu zatínal päste, ale neudrel ju, teta sa ku nej správa dobre. Chcela by z náhradnej rodiny čím skôr odísť. Chcela by byť v blízkosti svojho brata I. B., ktorý je umiestnený v CDR Valaská. Radšej ako zostať v náhradnej rodine by uprednostnila „detský domov“. Najradšej by išla do Valaskej. Nevadilo by jej ani keby bola zaradená do inej skupiny ako jej brat. U náhradných rodičov jej doteraz nič nechýbalo, mala tam všetko zabezpečené, ale opakovane uvádza, že chce odísť a viac nechce byť u náhradných rodičov. K spomínanej sestre Juliane nechce ísť ani jej nechce byť zverená, lebo vie, že nemá na to podmienky. S otcom je v kontakte, ten býva

v Banskej Bystrici v útulku, nemá vlastné bývanie. S ostatnými súrodencami nie je v kontakte.

Náhradný rodič pán E. uviedol, že už má toho dosť, chce, aby sa zrušila náhradná starostlivosť a maloletá A. išla tam kde si ona praje, je mu to už jedno. Je mu veľmi ľúto, že to takto dopadlo, je sklamaný, že maloletá A. zaujala takýto postoj. Maloletá A. je obeťou svojej rodiny.

Pani E. sa vyjadrila, že je z tejto situácie rozrušená, je jej to veľmi ľúto, ale rešpektuje Veronikine rozhodnutie. Chce, aby náhradná starostlivosť bola zrušená, viac už jej nechcú zabezpečovať starostlivosť. Náhradní rodičia požiadali tunajší úrad o vybavenie vhodného zariadenia a umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti. Žiadajú uvedenú situáciu riešiť čo najskôr, nakoľko sa plánujú budúci mesiac odsťahovať do Nitry.

Maloletá A. sa nachádza v zvýšenej miere ohrozenia najmä v oblasti psychickej stability, emočného vývinu a stability starostlivosti. Ohrozenie vyplýva z dlhodobého striedania foriem náhradnej starostlivosti. Maloletá A. opakovane vyjadruje želanie opustiť náhradnú rodinu, pričom jej rozhodovanie je nestále, ovplyvňované informáciami zo strany biologickej rodiny. Uvedené zistenie zakladá povinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prihladiť na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho právo na zdravý fyzický a psychický vývin a poskytnúť zvýšenú ochranu jeho právam a záujmom. Daná situácia si vyžaduje bezodkladné riešenie, nakoľko náhradní rodičia už odmietajú naďalej maloletej zabezpečovať starostlivosť a chcú zrušiť náhradnú starostlivosť.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil nasledovné listinne dôkazné prostriedky: oznámenie od Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, 976 46 Valaská zo dňa 26.01.2026.

3. Z mailovej komunikácie navrhovateľa s Centrom pre deti a rodiny Valaská Chalupkova 2, 976 46 Valaská zo dňa 26.01.2026 prijatie maloletej

A. B., nar. XX.XX.XXXX do ich zariadenia je možné na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia, nakoľko disponuje s voľnými miestami.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1, 2 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri seba, maloletého odovzdal do starostlivosti toho,

koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého

do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa článku 5 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine

(ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní

a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.

11. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa

a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

12. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten,

kto má maloletého pri seba, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie

§ 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov

pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje

na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

13. Z obsahu spisu a z predložených listinných dôkazov má tunajší súd za preukázané, že u maloletej A. sa prejavujú vážne problémy so správaním. Maloletá nerešpektuje authority, nedostavuje sa do školy a sú s ňou výchovné problémy. Vyjadrila sa, že v náhradnej osobnej starostlivosti u manželov E. sa necíti dobre, priala si opustiť náhradnú rodinu.

Zároveň uviedla, že by chcela byť v blízkosti svojho brata I. B., ktorý je umiestnený v CDR Valaská. Maloletá A. prejavila svoj názor a uviedla, že radšej by uprednostnila „detský domov“ než byť zverená v náhradnej osobnej starostlivosti. Tiež manželia Romanoví zhodne uviedli, že rešpektujú rozhodnutie maloletej A. a chcú, aby bola náhradná osobná starostlivosť nad maloletou zrušená. Plánujú sa odsťahovať do Nitry budúci mesiac. Z uvedeného dôvodu požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vybavenie vhodného zariadenia, kde by bola maloletá Veronika umiestnená. Manželia Romanoví nezvládli výchovu a starostlivosť nad maloletou A.. Súd má za to, že daná situácia ohľadom maloletého dieťaťa si vyžaduje okamžité riešenie v dôsledku ohrozenia v oblasti emočného vývinu, psychickej stability a stability starostlivosti.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má tunajší súd dostatočným spôsobom za osvedčené, že zdravie, psychický, fyzický a sociálny vývin

A. B., nar. XX.XX.XXXX je vážne ohrozený a narušený, a preto súd v súlade s § 367 ods. 1 CMP uložil 1/ E. F. E.,

nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. C. E., nar. XX.XX.XXXX povinnosť, aby odovzdali maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti F. H. J. K. E. A., L. F. X, XXX XX A.,

a to za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

V zmysle písomnej správy Centra pre deti a rodiny Valaská, ul. Chalupkova 2, 976 46 Valaská zo dňa 26.01.2026 vyplýva, že prijatie maloletej A. B. do ich zariadenia je možné na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia, nakoľko disponuje s voľnými miestami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, J. O. XX, XXX XX P., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.