

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23T/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624010463
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2624010463.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Senica dňa 02. februára 2026, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. - C.,
E. F. D. XXXX/XXXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1. v presne nezistený deň na prelome mesiacov január a február 2023 vo večerných hodinách na bližšie neustálenom mieste v lesíku pri výjazde zo Šaštína - Stráží v smere na obec Kuklov, v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 407, evidenčné číslo C., čiernej farby, sa po dohode s maloletou G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja vyzliekli, bozkávali sa a následne maloletá obžalovanému ústami stimulovala jeho obnažený pohlavný úd, po čom obžalovaný vykonal s maloletou G. F., nar. XX.XX.XXXX aj pohlavný styk, pri ktorom svojím pohlavným údom vnikol do vagíny maloletej G. F., hoci vedel, že ešte nemala 15 rokov,

2. v presne nezistený deň v období na prelome mesiacov apríl a máj 2023 na bližšie neustálenom mieste v lesíku pri obci Tomky, v osobnom motorovom vozidle zn. Mazda 6, striebornej farby, vykonal s maloletou G. F., nar. XX.XX.XXXX, pohlavný styk, pri ktorom svojím pohlavným údom vnikol do vagíny maloletej G. F. a následne tiež umožnil maloletej G. F., aby mu ústami stimulovala pohlavný úd hoci vedel, že ešte nemala 15 rokov,

t e d a

v bode 1 a 2

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len ako „Trestného zákona“), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd

- zrušuje výrok o treste povinnej práce vo výmere 100 hodín a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 22T/33/2023 - 210 zo dňa 04.09.2024, právoplatný dňa 04.09.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- zrušuje výrok o treste, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 22T/53/2024 - 82 zo dňa 24.02.2025, právoplatný dňa 27.06.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.). Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.). Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.). Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.