

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010795
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010795.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
L. W. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom B. Z., W.,

je v i n n ý , ž e

dňa 15.07.2021 v popoludňajších hodinách na autobusovej zastávke pri ZŤS v Dubnici nad Váhom opakovane niekoľkokrát udrel zovretou päšťou ruky do oblasti tváre svoju družku poškodenú P. O., pričom sa jej vyhrážal so slovami, že ak ho opustí, tak ju zabije a následne v období od 15.07.2021 až do približne 18.00 hod. dňa 17.07.2021 sa v blízkosti budovy bývalej predajne Billa nachádzajúcej sa na ul. Obrancov mieru v Dubnici nad Váhom opakovane niekoľkokrát pod vplyvom alkoholu vyhrážal poškodenej P. O. ublížením na zdraví a zabitím, vravel jej, že bude s ním, že jej odjebe hlavu a zabije ju, pričom v krikoch ju aj tak nikto nenájde, z čoho mala poškodená P. O. strach o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, osobe blízkej a závažnejším spôsobom konania - násilím,
č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) a § 138 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. Zákona, podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.07.2021 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv/405/21/3309-8 zo dňa 18.07.2021 na L. W., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 138 písm. d) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný L. W. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2021 po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameral len na vykonanie dokazovania vo vzťahu k uloženiu trestnoprávných sankcií či iného meritórneho rozhodnutia.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je ochrana fyzickej osoby (poškodenej), ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný sa vyhrážal zabitím blízkej osobe (poškodenej - družke), pričom takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania (násilím).

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením evidencie priestupkov a pôvodného a aktuálneho odpisu registra trestov.

Z oboznámenej lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 10-krát priestupkovo trestaný, opakovane pre priestupky proti majetku, proti verejnému poriadku a na úseku cestnej premávky. Bol tiež postihovaný pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom tento priestupok sa dňa 15.07.2021 o 03.15 hod. dopustil na svojej družke. Spáchané priestupky boli riešené spravidla uložením blokovej pokuty.

Z oboznámených odpisov registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu boli najmä opakovane ukladané nepodmienečné tresty. Naposledy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/110/2020 (obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zákona), ktorý vykonal dňa 17.02.2021.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a tiež prihliadol k jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37

písm. m) Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený vzhľadom na trestnú minulosť podľa oboznámeného odpisu registra trestov). Preto súd postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a pri zohľadnení rovnosti prirážajúcich a poľahčujúcich okolností vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t. j. podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky).

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá má opakované problémy so zákonom, a to vzhľadom na jeho priestupkovú a najmä trestnú minulosť, a ktorá si nezobrala ponaučenia z prechádzajúcich odsúdení a vykonaných nepodmienečných trestov. Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, ktorý nemožno stotožniť s riadnym spôsobom vedenia života, je potrebné podľa súdu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

V predmetnej trestnej veci sa obžalovaný doznal k spáchaniu žalovaného skutku, urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Súd tak dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie nepodmienečného trestu v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 1 (jeden) rok.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu v predmetnej trestnej veci v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. V tejto súvislosti prihliadol súd na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nitra pod sp. zn. OT/110/2020, v ktorej vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 17.02.2021.

Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Hoci prokuratúra navrhovala uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, súd navrhované ochranné opatrenie neuložil, nakoľko na účely rozhodnutia o jeho uložení nebol prokuratúrou zabezpečený a pred súdom vykonaný žiadny relevantný dôkaz, teda napr. znalecký posudok, pričom ani prokuratúra na hlavnom pojednávaní nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, nakoľko poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, osobe blízkej a závažnejším spôsobom konania - násilím,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.