

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207856  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125207856.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: Mgr. S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Dáša Komková, advokátka so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1./ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 2./ Okresný súd Prešov, Grešova 3, 080 42 Prešov, IČO: 00 165 921, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1./ rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Csp/90/2025-34 zo dňa 17. decembra 2025, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku I., III. a IV.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„N a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o úvere č. XXXXX ( VS XXXXXXXX), zo dňa 20.11.2008 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o úvere č. XXXXX ( VS XXXXXXXX) zo dňa 20.11.2008 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11Csp/90/2025.

IV. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V. Žalobkyni proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne posúdil ustanovením § 324 odsek 1, 3, § 325 odsek 1, 2 písm. d), § 326 odsek 1, § 328 odsek 1, § 329 odsek 1, § 333, § 334, § 336 odsek 1, 2, 3, 4, § 337 odsek 1, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 551 odsek 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa osvedčila danosť nároku, keď zo zistených dôkazov, ktoré predložila vyplýva, že je so žalovaným v 1./ rade v zmluvnom vzťahu a uzavrela dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa osvedčila aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v zásahu do jej majetku bez súdneho prieskumu v rozpore s ochranou spotrebiteľa. V danom prípade, sa podľa žalobkyňou predložených listinných dôkazov javí, že nie je naplnené zákonné ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom zákonnou náležitosťou úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia boli aj celkové náklady spotrebiteľa. Keďže zmluva bola uzavretá dňa 20.11.2008, pričom realizácia plnenia z nej prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy nastala až dňa 19.09.2025, nárok žalovaného v 1./ rade bude potrebné v konaní o veci samej posúdiť aj z pohľadu premlčania. Navyše samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je vyhotovená ako súčasť samotnej zmluvy v časti VI. Vyhlásenie klienta a je napísaná veľmi drobným písmom, pričom je súčasťou ďalšieho väčšieho súvislého textu a z obsahu zmluvy nevyplýva, že by spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Zo zmluvného formulára vyplýva, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná a jej prijatie sa nedalo oddeliť od zmluvy samotnej. Dohoda o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje veriteľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok a tým spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Návrh, ktorým sa žalobkyňa domáha zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy môže byť podľa názoru súdu prvej inštancie dôvodný, žalobkyňa má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa neodkladným opatrením domáha. V opačnom prípade by žalobkyňa (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jej subjektívnych práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného v 1./ rade (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy. Nakoľko žalobkyňa fakticky namietala výšku skutočnej pohľadávky žalovaného v 1./ rade (namietaním bezúročnosti úveru), je spornou výška sumy, ktorá by bola na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne zrazená, oproti skutočnému nároku a tiež samotný právny nárok žalovaného v 1./ rade na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne.

4. Proti I., III. a IV. výroku uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1./ rade. Navrhol, aby odvolací súd uznesenia v jeho napadnutom rozsahu zrušil, resp. zmenil tak, že návrh žalobkyne zamietá. Namietal, že návrh žalobkyne je nedôvodný ako aj prekážku litispendencie z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/100/2025. Uviedol, že žalobkyňa vedie so žalovaným súdne konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/100/2025, ktoré začalo 25.08.2025, pričom v predmetnej žalobe sa uvádza: „So spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 som dňa 20.11.2008 uzavrela Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXX (XXXXXXX)“. Okrem bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z predmetnej zmluvy a jedenástich (11) ďalších neprijateľných zmluvných podmienok (po vyše 17 rokoch od podpisu zmluvy), sa žalobca v konaní na OS PO pod sp. zn. 17Csp/100/2025 domáha aj určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXX (XXXXXXX) zo dňa 20.11.2008 v časti VI. Vyhlásenie klienta, v časti, v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podľa názoru žalovaného nemôžu o tej istej právnej otázke prebiehať dve súdne konania (neprijateľnosť = neplatnosť), pretože v konečnom dôsledku už o (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy bude rozhodnuté v konaní, ktoré začalo skôr na OS PO pod sp. zn. 17Csp/100/2025. Súd by mal preto podľa názoru žalovaného v 1./ rade v zmysle cit. zákonného ustanovenia predmetné súdne konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že žalobkyňa nepriložila žiadosť žalovaného v 1./ rade o zastavenie zrážok zo mzdy z 30.09.2025, vyhotoveného 11 dní po žiadosti o zrážky zo mzdy a ani nevykonala žiadne procesné kroky vo vzťahu k podanému návrhu (napr. späťvzatie), keďže údajná hrozba zjavne pominula a k žiadnemu zrážaniu nedochádzalo (a po žiadosti o zastavenie už ani nemohlo). Žalovaný v 1./ rade sa fakticky nemá čoho zdržať, keďže žiadne zrážky nevykonáva a ani nežiadal vykonávať v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. V danom prípade totiž nemalo k expedovaniu žiadosti o zrážky zo mzdy vôbec dôjsť, pričom k nemu došlo v automatizovanom režime (v rámci balíku postúpených spisov bola v informačnom systéme

začiarknutá skutočnosť o uzavretí takejto dohody), čo však žalovaný v 1./ rade napravil v krátkej lehote. Žiadne plnenie pritom od zamestnávateľa žalobkyne resp. samotnej žalobkyne ani neprijal (napokon toto žalobkyňa ani netvrdila). V čase vyhlásenia napadnutého uznesenia už preto z logiky veci nehrozila žalobkyňi žiadna ujma, pričom žalobkyňa ani nevykonala žiaden úkon zohľadňujúci skutočný skutkový stav vecí a nechal súd konať a rozhodovať o niečom, o čom si musel byť vedomý, že nemá oporu v objektívnej realite. Žalobkyňa mimosúdne žalovaného v 1./ rade ani v tejto veci neoslovila, vec sa pritom zjavne dala vyriešiť aj mimosúdnou cestou. Žalovaný v 1./ rade tiež navrhol, aby pre prípad, ak odvolací súd ponechá napadnuté uznesenie v platnosti, aplikoval vo veci ustanovenie § 257 C.s.p., nakoľko sa javí, že zámerom podanej žaloby je profitovať na úkor žalovaného v 1./ rade v podobe trov konania.

5. K odvolaniu podala vyjadrenie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Ako už uviedla v žalobe, tak žalovaný v 1./ rade zamestnávateľa žalobkyne (žalovaného v 2./ rade vo veci nariadenia NO) písomnou žiadosťou vyzval na vykonávanie zrážok zo mzdy. Z dôvodu existencie právnej neistoty je potrebné navrhovaným a nariadeným neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúca už aj dôvodná obava resp. reálna hrozba, že žalovaný v 1./ rade ako dodávateľ podnikne také úkony, ktoré budú smerovať k získaniu finančných prostriedkov v rozpore so zákonom, čím dôjde k zásahu do majetkovej sféry spotrebiteľa. Podotýka, že žalovaný v 1./ rade už takýto úkon v podobe doručenia písomnej žiadosti už uskutočnil. Poukázala na obdobné konania (známe súdu prvej inštancie a odvolaciemu súdu z ich činnosti), výsledok ktorých objektívne odôvodňuje obavu, že žalovaný v 1./ rade sa aj v tomto konaní prostredníctvom zrážok zo mzdy snaží bezdôvodne obohatiť. Uvedené je preto postačujúce, aby bolo voči žalovanému v 1./ rade nariadené neodkladné opatrenie. Žalovaný v 1./ rade zároveň obhajuje uzatvorenú Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom konštatuje, že táto je platná a nie je uzatvorená v rozpore so zákonom. V podanom návrhu som však jasne špecifikovala, v čom vidím nekalú obchodnú praktiku zo strany žalovaného v 1./ rade pri uzatváraní sporných Dohôd o zrážkach zo mzdy, nedostatky v zmluve o spotrebiteľskom úvere. O samotnej skutočnosti, že súčasne so spotrebiteľskou zmluvou žalobkyňa podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, sa dozvedela až od svojho zamestnávateľa pri doručení žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal uznesenie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa odseku 2 písm. d), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 20.11.2008 bola medzi právnym predchodcom žalovaného v 1./ rade ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej mal byť žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 80.000 Sk. V časti VI. Vyhlásenie klienta Zmluvy o úvere bola uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorej, cit.: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s.. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov je táto Zmluva súčasne Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“

10. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalovaný v 1./ rade listom zo dňa 19.09.2025 oznámil žalovanému v 2./ rade ako zamestnávateľovi žalobkyne, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2025 v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, postúpila spoločnosť KRUK Česká

a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. XXXXXXXX, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. (ďalej len ako „veriteľ“). V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka tiež žalovaného v 2./ rade vyzval na základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy alebo iných príjmov jeho zamestnanca (žalobkyňa). Doručením tejto výzvy mal byť v zmysle § 551 odsek 2 Občianskeho zákonníka povinný zrážať a vyplácať veriteľovi dohodnuté zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov jeho zamestnanca, a to pravidelne až do upokojenia veriteľovej pohľadávky. Zároveň poukázal na skutočnosť, že predmetné ustanovenie neopravňuje zamestnávateľa ako platiteľa mzdy posudzovať predloženú dohodu, ani odmietnuť vykonávať zrážky zo mzdy na jej základe.

11. V zhode so súdom prvej inštancie, ani odvolací súd v predmetnej veci nemal pochybnosti o tom, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1./ rade je vzťahom spotrebiteľským podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň nebolo sporné, že medzi žalobkyňou a žalovaným v 1./ rade došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere podľa príslušných ustanoví zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

12. Žalovaný v 1./ rade v podanom odvolací navrhoval, aby odvolací súd predmetné konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie, keďže v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 17Csp/100/2025 prebieha súdne konanie o určenie dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Odvolací súd k tomu uvádza, že predmetom konania vo veci samej v tomto konaní vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11Csp/90/2025 je uloženie povinnosti žalovanému v 1./ rade zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 17Csp/100/2025 má byť predmetom konania určenie dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Predmetom odvolacieho konania je však ale odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, preto sa v žiadnom prípade nemôže jednať o prekážku litispendencie, keďže sa nejedná o rovnaký nárok (predmet konania), nakoľko odvolací súd v tejto veci nerozhoduje o merite veci ale o nariadení, resp. nenariadení neodkladného opatrenia.

13. Ďalšia odvolacia námietka žalovaného v 1./ rade spočívala v údajne nedôvodnom návrhu a nariadení neodkladného opatrenia a v neexistencii čo i len hrozby ujmy. K tomu odvolací súd uvádza, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia.

14. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Bolo preto na žalobkyňu ako navrhovateľke neodkladného opatrenia, aby osvedčila, či boli naplnené predpoklady navrhovaného nariadenia neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

16. V prejednávanej veci bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 1./ rade, a to uzatvorením Zmluvy o úvere dňa 20.11.2008 (č.l. 6 súdneho spisu). Žalobkyňou tvrdené osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko je nepochybné, že žalovaný v 1./ rade zaslal zamestnávateľovi žalobkyne (žalovanému v 2./ rade) žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne (č.l. 5 súdneho spisu). V tejto súvislosti

odvolací súd poukazuje na to, že podstatným je skutkový stav zistený v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, pričom neodkladné opatrenie má aj prevenčný charakter. Napriek skutočnosti, že žalovaný v 1./ rade ako prílohu odvolania predložil oznámenie zo dňa 30.09.2025 adresované žalovanému v 2./ rade, ktorým žiadal o zastavenie zrážok zo mzdy, nie je vylúčené a nemožno garantovať, že žalovaný v 1./ rade v budúcnosti nepožiadá opätovne o realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne. Odvolací súd zároveň považuje za nesporné, že nariadením tohto neodkladného opatrenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha (princíp efektívnosti), pričom týmto neodkladným opatrením, ktoré má dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav a neodkladné opatrenie neobmedzí žalovaného v 1./ rade neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, čo znamená, že bol zachovaný aj princíp proporcionality. Súd prvej inštancie taktiež správne uviedol, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že v danom prípade bola osvedčená danosť práva žalobkyne, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy), a preto odvolací súd podľa § 387 odsek 1 C.s.p. predmetné neodkladné opatrenie v napadnutom rozsahu potvrdil.

18. Žalovaný v 1./ rade taktiež navrhol, aby v prípade pokiaľ odvolací súd ponechá napadnuté uznesenie v platnosti, aplikoval vo veci § 257 C.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na výrok IV. napadnutého uznesenia, kde súd prvej inštancie správne konštatoval, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia medzi žalobkyňou a žalovaným v 1./ rade rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 odsek 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 odsek 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).