

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010410
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8325010410.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.02.2026 v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/16/2025 zo dňa 22.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudca prvostupňového súdu podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona trestnú vec obvineného A. B. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 18.02.2025 v čase okolo 16:00 hod. na adrese C. D. XX, okres E., sa opakovane verbálne vyhrážal slovami „zahoríte“ F. D. a jej synovi G. D., ktorí si následne v ranných hodinách dňa 19.02.2025 v mieste svojho bydliska na adrese C. D. XX, okres E., našli v poštovej schránke zaváraninové viečko modrej farby, zabalené vo farebnom reklamnom papieri, na ktorom bolo napísané číslo XX a v ňom naliaty a nakvapkaný vosk s preborenými zápalkami, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život, ktorý bol v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,

postúpil Okresnému úradu Humenné.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, v ktorej uviedol, že s týmto rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožnil, poukázal na odôvodnenie uznesenia prvostupňového súdu, z ktorého vyplýva, že súd posúdením spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, dospel k presvedčeniu, že závažnosť činu je nepatrná a preto nejde o prečin v zmysle Trestného zákona. Súčasne poukázal na relevantné výpovede obvineného a svedkov z prípravného konania, ako aj na prehraté videozáznamy z kamerového systému poškodených a má za to, že je potrebné zdôrazniť, že výpoveďami osôb prítomných na mieste samom, bolo preukázané iba verbálne vyhrážanie, ku ktorému sa priznal aj samotný obvinený. Zvyšok skutkovej vety preukázaný nebol a v to hodenie veci do poštovej schránky poškodených a nevyplynula ani zo zadovážených video-záznamov z kamerového systému, ktoré zachytávajú priestor pred ich rodinným domom. Súd mal tiež za, že uvedené dlhodobé konflikty a nehody medzi obvineným a poškodenými majú susedskú povahu a nie sú v rovine trestnoprávnej, presnejšie trestnoprávne nie je ten, ktorý je skutkom uvádzaným v obžalobe. Prokurátor mal za to, že aj verbálne vyhrážanie s prihliadnutím už na predchádzajúce verbálne a fyzické útoky zo strany obvineného A. B. v minulosti, ktoré neboli trestným činom, ale len priestupkom, v danej trestnej veci napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a takéto verbálne vyhrážanie zahorením vzbudilo u poškodených F. D. a G. D. dôvodnú

obavu o ich život, zdravie a obavu o ich majetok. A. B. už v minulosti a to v decembri roku 2024 chcel päšťou udrieť poškodenú F. D., ako aj dlhšiu dobu po návrate zo zahraničia a to v jeseni 2024 vulgárne nadával tejto poškodenej, vyhrážal sa jej, že sa s ňou poráta a vykončí, čím myslel poškodenú, ako a jej syna G. D. a jej manžela. Taktiež obvinený sa vyhrážal fyzickou likvidáciou aj poškodenému G. D. v decembri 2024, v dôsledku čoho ho tento poškodený aj oznamoval na polícii, nakoľko mal z týchto vyhrážok strach. Medzi obvineným A. B. a poškodenými F. D. a G. D. pretrvávajú dlhodobé susedské spory, obvinený nadmerne požíva alkoholické nápoje, po ich požití je agresívny a vulgárne nadáva poškodeným, vrátane vyhrážok zabitím, a tak už samotné verbálne vyhrážanie zahoríte, je spôsobilé vyvolať strach a obavu o život u poškodených. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s právnym názorom, že protiprávne konanie obvineného A. B. naplňuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a nie priestupku.

Na základe takto oprávnenou osobou včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k nasledovným záverom.

Dňa 08.08.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné na Okresný súd Humenné obžalobu na obvineného A. B. pre prečin právne kvalifikovaný ako nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 18.02.2025 v čase okolo 16:00 hod. na adrese C. D. XX, okres E., sa opakovane verbálne vyhrážal slovami „zahoríte“ F. D. a jej synovi G. D., ktorí si následne v ranných hodinách dňa 19.02.2025 v mieste svojho bydliska na adrese C. D. XX, okres E., našli v poštovej schránke zaváraninové viečko modrej farby, zabalené vo farebnom reklamnom papieri, na ktorom bolo napísané číslo XX a v ňom naliaty a nakvapkaný vosk s preborenými zápalkami, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život.

Krajský súd konštatuje, že v prípravnom konaní bolo vo veci vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, keď bol vypočutý obvinený A. B., ktorý v zásade priznal, že k prvej časti skutku došlo a že ju spáchal, toto priznal tak pred vyšetrovateľom ako aj pred sudkyňou pre prípravné konanie, bol nervózny, pretože nemohol naštartovať traktor, vtedy k nim prišla suseda F. D. so synom a v hneve povedal, že zahoria, avšak on tieto vyhrážky nemyslel vážne, s týmito susedmi odkedy sa prisťahovali do susedstva, má problémy a problémy má s nimi aj jeho kamarát svedok H., pretože susedia majú v blízkosti plotu koterec so psom a blízko má on studňu, taktiež susedom prekáža, že má na spoločnom plote privarený sušiak, dochádza medzi nimi k výmene názorov. Zo spáchania skutku obvineného usvedčuje poškodená F. D. a poškodený svedok G. D., ktorí uviedli, že počuli ako obvinený B. na ich adresu nadával, obviňoval ich z toho, že naliali vodu do jeho traktora, pričom toto nebola pravda, oni vtedy prišli ku plotu a napomínali tak obvineného ako aj suseda H., prečo ich obviňujú z niečoho, čo oni nespáchali. Taktiež potvrdili existenciu dlhodobých susedských sporov. Svedok G. H. uviedol, že on vyrážky nepočul a rovnako ako obvinený uviedol, že on do poštovej schránky poškodených zaváraninové viečko zabalené vo farebnom papieri s preborenými zápalkami a nakvapkaným voskom nevložit.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 12 rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisu doplnil dokazovanie vyžiadanim správy od probačného a mediačného úradníka prvostupňového súdu, keďže uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Tp/18/2025 zo dňa 22.02.2025 bola väzba obvineného B. nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, pričom obvinenému bol okrem iného uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, povinnosť bezodkladne sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi a tohto navštevovať raz mesačne a zákaz kontaktovať akoukoľvek formou poškodených F. D. a G. D., s výnimkou ospravedlnenia sa poškodeným. Z uvedenej správy probačného a mediačného úradníka plynie, že obvinený rešpektoval podmienky probačného dohľadu, spolupracoval s probačným a mediačným úradníkom, pričom k samotnej trestnej činnosti uviedol, že v minulosti ich susedkou bola staršia pani, ktorej dlhé roky pomáhali, po jej smrti sa do domu nasťahoval od leta 2024 syn s rodinou, zo začiatku mali dobré vzťahy, ale pred Vianocami 2024 bol svedkom toho, ako sa títo susedia hádali s ďalším susedom, on sa do toho zapojil, a odvtedy majú konflikty. Nikdy v minulosti žiadne spory so susedmi nemal. Dňa 16.05.2025 bol s manželkou predvolaný na obecný úrad, kde starosta a dvaja poslanci riešili iný ich susedský spor. Obvinený bol počas dohľadu probačným a mediačným úradníkom opakovane podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Obvinený prehlásil, že so susedmi D. sa nevidí, pretože sused dal na plot textíliu.

Na základe výsledkov dokazovania sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného súdu v uvedenej veci, keď zistil, že ku skutku malo dôjsť tak, že obvinený B. sa pokúšal naštartovať traktor, čo sa mu nedarilo, sused H. mal povedať, že poškodený D. mu zrejme nalial do traktora vodu, načo mal obvinený vulgárne nadávať na poškodeného D., čo mali počuť poškodení, ktorí sa nachádzali vonku, nato mali prísť do svojej predzáhradky a pýtať sa svedka H., prečo ich nepravdivo obviňujú, následne mal prísť obvinený a v hneve vulgárne nadávať a povedať, že zahoria, čo aj sám priznal. Krajský súd mal za to, že išlo o skratové vyjadrenie obvineného, vyslovené v hneve podľa vyjadrenia poškodených pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na predchádzajúce susedské spory dospel aj krajský súd k záveru, že je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenie § 10 ods.2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je jeho závažnosť nepatrná.

Okresný súd teda postupoval správne, pokiaľ trestnú vec obvineného A. B. postúpil podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. poriadku na prejednanie okresnému úradu, keďže skutok uvedený v obžalobe prokurátora okresnej prokuratúry nie je trestným činom (prečinom) a príslušný orgán by mohol vec prejednať ako priestupok a to vzhľadom na intenzitu a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, keď ku konfliktu došlo pri vyjasňovaní si obvinenia medzi susedmi, ktorí mali stáť na svojich pozemkoch, po tom, čo sa poškodená mala opýtať, či sa jej obvinený vyhráža, sa mal obvinený otočiť a odísť. Aj keď spôsob, akým mal obvinený reagovať na výčitky poškodených, je v rozpore s pravidlami slušného správania, krajský súd sa stotožňuje a rozhodnutím okresného súdu, že vzhľadom na okolnosti prípadu nejde o prečin a mohlo by ísť o priestupok, preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď aplikujúci tzv. materiálny korektív uvedený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zákona vec postúpil na prejednanie Okresnému úradu v Humennom, ktorý by konanie obvineného B. mohol prejednať ako priestupok.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.