

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 57Pp/5/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1126010357  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1126010357.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Zoltánom Valentovičom, PhD. v trestnej veci odsúdeného G. T., o návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2026 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 414a odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 65a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd odsúdenému G. T., nar.XX. X. XXXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, premieňa zvyšok trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/60/2022 z 10.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/51/2023 z 29.06.2023, na trest domáceho väzenia vo výmere 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov a 2 (dva) dni.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona je odsúdený povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa v obydli na adrese Ž. G. XXXXX, XXX XX Bratislava viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 53 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona súd nariaďuje kontrolu odsúdeného technickými prostriedkami, podľa zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona, § 51 odsek 3 písm. b) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona, § 51 odsek 3 písm. c) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli spolupáchateľmi na trestnom čine.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písm. k) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu (napríklad na výkon práce/zamestnania, účasť na nutnom zdravotníckom/medicínskom úkone či iný naliehavý dôvod) a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 414a odsek 5 Trestného poriadku je odsúdený povinný v prvý pracovný deň nasledujúci po dni prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v utorok 24.02.2026) dostaviť sa na účel nastúpenia výkonu trestu domáceho väzenia k probačnému a mediačnému úradníkovi Mestského súdu Bratislava I a strieť inštaláciu technického prostriedku.

## o d ō v o d n e n i e :

Podaním č. ÚVV a ÚVTOS - 00146/21-BA-2026 zo dňa 22. 01. 2026 a tunajšiemu súdu doručeným dňa 23. 01. 2026 riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava navrhol u odsúdeného G. T. (ďalej len „odsúdený“) premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia.

Riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava v hodnotení odsúdeného popísal priebeh doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným najmä z aspektu správania sa odsúdeného, jeho pracovnej a záujmovej činnosti a jeho sociálneho kontaktu s mimo väzenským prostredím s tým, že sociálny kontakt udržiava hlavne so s matkou, družkou a synom.

Z predloženého hodnotenia v podstate vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov. Odsúdený riadne dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, ako aj zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom a spoluodsúdeným. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách a to aj mimo ÚVTOS. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v celom rozsahu a k trestnej činnosti vyjadruje kritický postoj.

Z riaditeľom Ústavu vypracovaného hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát disciplinárne odmenený a to dňa 12.02.2024, 28.08.2024, 02.12.2024, 05.06.2025 ako i 19.02.2026.

Riaditeľ Ústavu uzatvoril, že resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá.

Súčasťou návrhu riaditeľa ústavu je komplexná záverečná správa probačného a mediačného úradníka Mestského súdu Bratislava I k podmienkam výkonu kontroly technickými prostriedkami spolu s predpísanými prílohami. Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 09.01.2026 vyplýva, okrem iného, že na adrese na ktorej sa odsúdený mieni zdržiavať, t. j. Ž. G. XXXXX, XXX XX Bratislava- A. sú splnené materiálne - technické podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami a to zariadením na kontrolu prítomnosti v obydľí. Zo šetrenia bolo zároveň zistené, že dospelé spolubývajúce osoby vyslovili súhlas s výkonom kontroly rozhodnutia technickými prostriedkami vzťahujúcimi sa na kontrolu prítomnosti.

Súčasťou návrhu riaditeľa Ústavu je sľub odsúdeného daný podľa § 53 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a vyhlásenie odsúdeného pri podaní návrhu riaditeľa ústavu.

\* \* \*

Podľa § 414a ods. 1 Tr. por. o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Podľa § 65a ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdenému premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 písm. c) a d) a súčasne

- a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie,
- b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody alebo dve tretiny uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody, ak ide o odsúdeného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody,
- c) zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov,
- d) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia

slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a

e) odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody.

Podľa § 65a ods. 2 Tr. zák. súd premení zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia tak, že nevykonaný deň zvyšku trestu odňatia slobody sa rovná jednému dňu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zák. Súd môže uložiť páchateľovi počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zák. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediáčného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

\* \* \*

Súd, postupom determinovaným zákonným ustanovením § 414a Tr. por. vo veci nariadil verejné zasadnutie na ktorom vypočul odsúdeného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/60/2022 z 10.02.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/51/2023 zo dňa 29.06.2023 bol odsúdený uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j), Tr. zák. (v znení účinnom do 30.04.2022) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. účinného do 30.04.2022 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov. Súčasne mu bol uložený trest prepadnutia veci ako i zaistenej finančnej hotovosti. Pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

K nástupu výkonu trestu odňatia slobody došlo dňa 29. 06. 2023.

Zo zhora uvedeného je zrejmé, že odsúdený ku dňu podania návrhu riaditeľom ústavu, t. j. k 23. 01. 2026, vykonal viac ako jednu polovicu uloženého trestu odňatia slobody a že zvyšok nevykonaného trestu nepresahuje päť rokov.

Zástupca riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu s tým, že od jeho podania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí súhlasil s návrhom riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava a doplnil, že na slobode si chce nájsť prácu a začleniť sa do spoločnosti v čom mu má pomôcť jeho matka, ktorá mu vybavuje prácu lešenára- stavba lešenia. Súčasne vyslovil, že sa chce venovať svojej družke a jej synovi. Svojho konania ľutuje. Hanbí sa za to, že predával drogy.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhol návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava vyhovieť a to na základe vykonaného dokazovania.

Súd, po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia u odsúdeného možno vyhovieť a súd nevzhliadol dôvody brániace pozitívnemu rozhodnutiu, ktoré reflektuje i na

súčasnú trestnú politiku štátu v zmysle ktorej sa vyjadruje potreba humanizácie trestov s ohľadom na princípy právneho štátu a to aj za účelom dosiahnutia hospodárnej správy štátu. Navyše dnešná trestná politika sa hlási k filozofii restoratívnej justície vrátane presadzovania alternatívnych trestov a podpory probačnej služby.

Odsúdený spĺňa zákonom vyžadované formálne a aj materiálne podmienky svedčiace pre takéto rozhodnutie, pričom súd je toho názoru, že aj v prípade rozhodovania o návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 414a ods. 1 Tr. por. súd musí skúmať, či takýmto postupom bude zabezpečený účel trestu, čo napokon vyjadruje aj § 65a ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 53 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., podľa ktorého súd môže uložiť trest domáceho väzenia páchatelovi trestného činu, ak vzhľadom na povahu trestného činu, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie trestu domáceho väzenia.

Z vykonaného dokazovania má súd dôvodne za to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojim povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie. V kontexte práve formulovaného však považuje súd za nevyhnutné zdôrazniť, že súd musí skúmať, či premenou zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia bude výkonom tohto alternatívneho trestu ďalej naplnený účel trestu, pretože prípadnou premenou trestu súd nekonštatuje, že účel trestu bol naplnený vykonaním časti trestu odňatia slobody, ale konštatuje tým, že vykonaním časti trestu odňatia slobody bol naplnený účel trestu v takej miere, že stačí, že na odsúdeného bude ďalej pôsobiť už len iný, miernejší druh trestu, uložením ktorého sa bude ďalej naplňovať jeho účel a úspešne tento proces zavŕši.

Súd bral zreteľ najmä na pozitívne hodnotenie riaditeľa ústavu. Je tomu tak preto, pretože pri posúdení predpokladu efektivity premeny zvyšku nevykonaného nepodmienečného trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia je potrebné zohľadniť aktuálne poznatky o osobe odsúdeného, stav jeho nápravy a prostredie, v ktorom by sa po prípadnom prepustení z výkonu trestu ocitol. Je potrebné zistiť doterajšie zapôsobenie výchovného účelu trestu na odsúdeného, čo predstavuje jeden z relevantných faktorov pri rozhodovaní tohto druhu. Teda či nastali zmeny v správaní odsúdeného v priebehu výkonu trestu, ktoré by mohli potenciálne viesť k zmene jeho osobnosti. V tomto ohľade súd poukazuje na to, že odsúdený je vo výkone trestu systematicky vedený k upevňovaniu morálnych životných hodnôt a pracuje na rozvoji aktívnejšieho a zodpovednejšieho postoja k životu. Všetky tieto skutočnosti vyplývajú z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Tak ako bolo oboznámené aj na verejnom zasadnutí o prerokúvanom návrhu, odsúdený bol vedený k dodržiavaniu noriem správania, preberaniu zodpovednosti za svoje konanie, rozvíjaniu kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, rozvíjaniu zdravého sebavedomia a získavaniu pracovných návykov, ako aj k udržiavaniu vzťahov s primárnou rodinou.

K momentu rozhodovania súdu odsúdený musí dovykonať trest domáceho väzenia vo výmere 2 roky 10 mesiacov a 2 dni, teda vykonal viac 1/3 uloženého trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený nebol pred spáchaním skutku vo VTOS.

Pokiaľ sa týka uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa počas trvania trestu domáceho väzenia alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, túto súd uložil z dôvodu posilnenia účelu premeny trestu, aby sa odsúdený efektívnejšie začlenil do spoločnosti a stal sa tak jej prínosom, pričom pracovné zaradenie bude dozaista pre odsúdeného prospešné. Súd prízvukuje, že na rozdiel od podmiennečného prepustenia, súd neprístupuje k prepusteniu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ale aplikuje premenu jedného druhu trestu na iný druh trestu, ktorý je primeraný povahe a závažnosti trestného činu, osobe a pomeroch páchatela. Aj z toho dôvodu súd nevidel priestor umožniť odsúdenému opúšťať obydlie mimo vo výroku tohto rozhodnutia upraveného rámca, t. j. mimo času výkonu práce a jedn hodinovej vychádzky. Na všetky ostatné aktivity, či povinnosti, ako je obstaranie si vlastných záležitostí, vrátane návštev úradu práce, lekárov a pod. bude môcť odsúdený opustiť obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas, pričom tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Napokon súd odsúdeného dôrazne upozorňuje, že na rozhodnutie podľa § 65a Tr. zák. nie je právny nárok a v prípade, že nebude plniť obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo bude mariť výkon kontroly technickými prostriedkami, resp. nebude viesť na slobode riadny život, súd rozhodne o nariadení výkonu zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.