

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5826200219
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5826200219.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X F., G. H., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. ANTALCOVÁ, s. r. o., so sídlom Klinec II. 825/68, Zubrohlava, IČO: 56 286 341, proti odporcovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, G. H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa u k l a d á povinnosť dočasne nevstupovať do rozostavaného rodinného domu stojaceho na pozemku CKN parc. č. XXXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 127 m² a na príľahlé pozemky CKN parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 556 m², CKN parc. č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. G. H., a to do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľky a odporcu.

II. Odporcovi sa u k l a d á nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní a trestnom konaní, na ktoré by mohol byť povinný spolu s navrhovateľkou predvolaný, a to do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľky a odporcu.

III. Navrhovateľke sa ukladá, aby v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala proti odporcovi žalobu o vyporiadanie BSM, resp. aby súdu preukázala Dohodu o vyporiadaní BSM týkajúcu sa uvedených nehnuteľností.

IV. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a.

V. Navrhovateľke p r i z n á v a proti odporcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

VI. Súd p o u č u j e odporcu, že môže podať v postavení žalobcu proti navrhovateľke v postavení žalovaného žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 28.01.2026 navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal odporcovi dočasne nevstupovať do rozostavaného rodinného domu stojaceho na pozemku s parcelou č. XXXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 127 m² a na príľahlé pozemky parcela č. XXXXX/XX o výmere 556 m² a parcela č. XXXXX/XX o výmere 17 m², všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. G. H., obec G. H., okres J., zapísané na LV č. XXXX, v ktorom býva a ktoré nehnuteľnosti užíva, po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní a trestnom konaní, na ktoré by mohol byť povinný spolu s navrhovateľkou predvolaný.

2. V návrhu poukázala na rozsudok Okresného súdu Námestovo vydaní dňa 12.11.2025 v konaní sp. zn. 7P/88/2025, ktorým bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky a odporcu a mal. deti boli zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dôvodom rozvodu manželstva bola závislosť odporcu na alkohole a jeho agresivita voči navrhovateľke. V rámci konania sp. zn. 7P/88/2025 bola zo strany konajúceho súdu zabezpečená správa z Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina, z ktorej správy súd zistil dôvody, pre ktoré odporca predčasne ukončil protialkoholické liečenie, teda nespôsobuje, nerešpektovanie pravidiel, určených liečebným zariadením a agresívne správanie voči spolupacientom. V súčasnosti navrhovateľka pripravuje právne kroky k podaniu návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ďalej uviedla, že jej odporca každodenne pod vplyvom alkoholu vulgárne nadáva a ponižuje ju, vyhráža sa jej, že ju vyhodí z domu, respektíve, že dom podpáli, že ju nahlási na sociálku, aby jej zobrali deti, zaháňa sa na ňu otvorenou dlaňou, dokonca sáca do navrhovateľky a do maloletých detí a to všetko v prítomnosti maloletých detí, pričom maloletý I. trpí autizmom. Zo strachu pred ním, že ublíži jej alebo maloletým deťom sa navrhovateľka v noci musí zamykať spolu s deťmi v miestnosti, kde aj musia spať. Aj vtedy počas noci vykrikuje, že mu má otvoriť a počas noci vykrikuje spoza dverí rôzne nadávky a vyhráža sa, že mu má otvoriť lebo rozbije dvere. Navrhovateľka pravidelne s deťmi uteká ku svojim rodičom, ktorí bývajú v susedstve aj s maloletými deťmi zo strachu pred odporcom. Agresívne a ohrozujúce správanie odporcu nie je ojedinelé, ale má dlhodobý, opakujúci sa a eskalujúci charakter, čo je preukázané viacerými úradnými zásahmi orgánov verejnej moci. V tejto súvislosti poukázala na to, že bola ako svedkyňa vypočutá v priestupkovom konaní vedenom Okresným úradom Námestovo, odborom všeobecnej vnútornej správy, kedy opísala incidenty agresívneho správania povinného, ktoré sa stali dňa 02.09.2025, 10.10.2025 a 27.10.2025, a že dňa 03.09.2025 a 11.10.2025 podala na OO PZ aj oznámenie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na závažnosť správania povinného dňa 31.12.2025 podala aj trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Námestovo pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v ktorom detailne opísala dlhodobé neadekvátne správanie odporcu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že správanie odporcu má výrazný negatívny dopad na psychický stav maloletého syna I., ktorý trpí poruchou autistického spektra. Odporca sa k svojmu správaniu nestavia kriticky, neprejavuje snahu o nápravu naopak jeho agresivita sa neustále stupňuje. Odo dňa 31.12.2025, ako navrhovateľka podala trestné oznámenie bola nútená ešte niekoľkokrát volať policajnú hliadku z dôvodu agresivity povinného, naposledy dňa 23.01.2025, kedy sa jej vyhrážal zabitím a opätovne dňa 26.01.2026. Za daného skutkového stavu je podľa navrhovateľky splnená podmienka naliehavosti v zmysle § 325 CSP, keďže ide o situáciu, v ktorej je potrebné bezodkladne zabezpečiť ochranu základných práv a právom chránených záujmov navrhovateľky a maloletých detí, najmä ich práva na bezpečie, dôstojnosť a priaznivé rodinné prostredie. Navrhované neodkladné opatrenie nepredstavuje podľa navrhovateľky pre odporcu neprimeraný ani likvidačný zásah, keďže odporca má reálnu a okamžitú možnosť zabezpečiť si bývanie mimo spoločnej domácnosti, a to u svojich rodičov na adrese C. XXX/XX, G. H., kde má zároveň evidovaný trvalý pobyt, a kde má vytvorené zázemie na uspokojovanie svojich základných životných potrieb. Nariadením neodkladného opatrenia by tak odporcovi nevznikla situácia bezprístrešia ani núteného sociálneho vylúčenia, ale išlo by výlučne o dočasnú úpravu pomerov nevyhnutnú na zabezpečenie ochrany navrhovateľky a maloletých detí.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila rozhodnutia Okresného súdu Námestovo, a to rozsudok sp. zn. 7P/88/2025 zo dňa 12.11.2025, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 7P/94/2025 zo dňa 16.09.2025, sms komunikáciu zo dňa 24.06.2025, potvrdenie o podaní oznámenia OR PZ v Dolnom Kubíne zo dňa 03.09.2025, 13.10.2025 a 27.01.2026, výpoveď zo dňa 10.12.2025 vykonanú na Okresnom úrade Námestovo, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 31.12.2025 spísanú na Okresnej prokuratúre Námestovo, lekársku správu zo dňa 30.12.2025 a listy vlastníctva.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

14. Účelom neodkladného opatrenia upraveného v § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom.

Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb (§ 116 OZ).

15. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia prichádza do úvahy v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom, hrozbám fyzickým násilím, prenasledovaniu alebo inému závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad lekárskymi správami, resp. inými dôkazmi osvedčujúcimi, že sú tu závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť osoby navrhujúcej neodkladné opatrenie. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd preukázanú najmä z predložených potvrdení OO PZ v Dolnom Kubíne o podaní oznámenia vo veciach priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 03.09.2025, 13.10.2025 a 27.01.2026, ako aj zo zápisnice Okresnej prokuratúry Námestovo o trestnom oznámení zo dňa 31.12.2025, v rámci ktorej navrhovateľka podrobne popísala správanie odporcu, z ktorého pociťuje dôvodnú obavu. Súd mal v tomto štádiu konania osvedčené, že odporca má problém s požívaním alkoholu, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/88/2025-146 zo dňa 12.11.2025, ako aj zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 27.10.2025, ktorú súd z úradnej činnosti zabezpečil z konania sp. zn. 7P/88/2015. V rámci predmetnej správy sa okrem iného uvádza, že odporca nastúpil na výkon protialkoholického liečenia dňa 01.08.2025, kedy adaptácia v komunitnej liečbe bola od začiatku sťažaná, postoj odporcu k závislosti na alkohole bol len formálne kritický. V rámci komunity pri nízkej frustračnej tolerancii dráždivý, impulzívny, agresívny, vyhrážal sa spolupacientom, ktorí z neho mali strach. Vulgárne správanie odporcu pod vplyvom alkoholu mal napokon súd osvedčené aj z predložených videozáznamov. Z uvedených listinných dôkazov mal súd v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení osvedčené tvrdenia navrhovateľky, a teda, že odporca po požití alkoholických nápojov nedokáže adekvátne ovládať svoje správanie, voči navrhovateľke sa správa vulgárne a agresívne. Možno konštatovať, že vo vzťahu k navrhovateľke je odporca dôvodne podozrivý z útokov na jej osobu, a svojim správaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu navrhovateľky. Zároveň je z lekárskej správy Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 30.12.2025 zrejmé, že odporca môže svoje neadekvátne správanie smerovať aj voči maloletým deťom. Atribút bezodkladnosti neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po určité dlhšie časové obdobie. Ak je odporca voči navrhovateľke podozrivý z psychického násillia a nebezpečného vyhrážania, ktorú skutočnosť mal súd ako už uviedol vyššie osvedčenú, je skutočne dôvodné poskytnúť ochranu telesnej a duševnej integrity navrhovateľky pred možným - nie však vylúčeným nežiaducim násillným správaním sa k jej osobe tak, aby netrpela obavami, či strachom o svoj život a zdravie. Pokiaľ ide o zákaz priblíženia sa k navrhovateľke, súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke na to, aby zásah do práv odporcu tohto obmedzoval v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného navrhovateľkou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd prihliadal aj na prípadné iné konania, v súlade s čím vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať. Skutočnosti opísané v návrhu, sa súdu javia ako dôveryhodné, súd ich považuje za osvedčené a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

17. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala uloženia povinnosti nevstupovať do rodinného domu a na pozemky po dobu 6 mesiacov. V podanom návrhu však uvedenú lehotu žiadnym spôsobom neodôvodnila, ani neuviedla, prečo ju považuje za primeranú, resp. čo by sa poskytnutou lehotou malo dosiahnuť. Nariadené neodkladné opatrenie pritom nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, teda sa ním natrvalo neupravujú pomery medzi stranami sporu. Vzhľadom na uvedené preto súd uložil navrhovateľke povinnosť do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej, t.j. žalobu o vyporiadanie BSM účastníkov konania, v rámci ktorého konania bude definitívne vyriešené aj otázka vlastníckeho práva účastníkov konania k nehnuteľnostiam, resp. súdu predložiť dohodu o vyporiadaní BSM. Zákaz

vstupu odporcu po dobu 6 mesiacov do domu v bezpodielovom spoluvlastníctve by totiž závažným spôsobom zasahoval do vlastníckeho a užívacieho práva odporcu, ako aj do jeho osobnej slobody, keďže zákaz vstupovať do domu sa vzťahuje na nehnuteľnosť, ktorú majú odporca s navrhovateľkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Zároveň neobmedzený zákaz priblíženia sa k navrhovateľke by bol v rozpore s prípadným uložením zákazu vstupu do rodinného domu po dobu 6 mesiacov, keďže navrhovateľka v rodinnom dome býva a užíva aj nehnuteľnosti. Odporcovi by tak bol vo svojej podstate zakázaný vstup na nehnuteľnosti aj po uplynutí doby 6 mesiacov. Vzhľadom na uvedené preto súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokoch uznesenia a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

18. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia, relevantnou je úprava § 336 ods. 3,4 CSP, t.j. ak žaloba nebude podaná v určenej lehote, súd neodkladné opatrenie zruší. Ak žaloba v stanovenej lehote podaná bude, neodkladné opatrenie súd zruší, pokiaľ žalobu odmietne, zamietne alebo konanie zastaví.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, priznal navrhovateľke ako úspešnej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

20. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže každá zo strán domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP). Súd zároveň poučuje odporcu, že môže ako žalobca podať proti navrhovateľke ako žalovanej žalobu vo veci samej tak ako je uvedené vo výroku VI. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 332 ods. 2 CSP).