

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201005
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobkyne: B. C., G.: X.XX.XXXX, E. K. A. XXX/XX, Z., zast.: JUDr. Ondrej Bartošovič, advokát so sídlom Pázmaňa 2020/30, IČO: 42 335 299 proti žalovanému: L. C., G.: XX.X.XXXX, E. K. A. XXX/XX, Z., o obnovenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd obnovuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Jozefíny Kováčovej, rod. Kovačevityovej, nar.: 5.10.1971, trvale bytom Simonová 385/22, Vozokany a Ladislava Kováča, nar.: 17.9.1974, trvale bytom Simonová 385/22, Vozokany, zrušené za trvania manželstva rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/375/2013-1 zo dňa 6.5.2014, právoplatného dňa 19.5.2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.3.2021 žiadala obnoviť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré bolo zrušené počas manželstva rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 6.5.2014, právoplatného dňa 19.5.2014, z dôvodu nezodpovedného správania sa žalovaného vo finančných otázkach, ktoré sa týkali aj majetku žalobkyne. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dôvody, pre ktoré bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov už odpadli. Manžel - žalovaný sa dlhodobo správa hospodárne, zveľaďuje domácnosť, nezadlžuje sa a financuje v celom rozsahu spoločnú domácnosť. Žalovaný je zamestnaný v Dopravnom podniku Bratislava ako vodič autobusu. Ťažké životné obdobie ako partneri ustáli, stabilizovali svoju finančnú situáciu, pričom všetky exekúcie aktívne v roku 2013 sú už vyrovnané a ukončené, a všetky pohľadávky veriteľov uspokojené. Aktuálne splácajú len jeden úver, a to v Slovenskej sporiteľni, a.s, s mesačnou splátkou 400 Eur, ktorí platia riadne a načas.

2. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 6.4.2021 súhlasil s podanou žalobou.

3. Žalobkyňa predložila súdu rozsudok tunajšieho súdu sp. zn.: XC/XXX/XXXX - XX zo dňa 6.5.2014, potvrdenie zamestnávateľa žalovaného a potvrdenie o ukončení správy pohľadávky vydané spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 7.9.2021, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobkyne a žalovaný. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa obsahom pripojených listín a zistil tento skutkový stav: rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 6.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2014 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného postupom podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu nezodpovedného správania sa žalovaného vo finančných otázkach, ktoré sa týkali aj majetku žalobkyne.

5. Právny zástupca žalobkyne sa na pojednávaní v celom rozsahu pridržiaval podaného návrhu a zdôraznil, že dôvody, pre ktoré bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené v roku 2014 už odpadli. Žalovaný vyrovnal svoje staré dlhy, je riadne zamestnaný, hospodári v spoločnej domácnosti so žalobkyňou, tak isto financuje v celom rozsahu spoločnú domácnosť. Všetky exekúcie, ktoré boli vedené voči žalovanému sú ukončené bez toho, že by žalovaný musel podstúpiť oddĺženie, či inú formu zbavenia sa dlhov. Dlhodobo sa žalovaný sám a ani spolu so žalobkyňou nezadlžujú, sú riadne zamestnaní. Bol im spoločne poskytnutý v úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý platia riadne a načas. Žalovaný sa zmenil, vedie usporiadaný život a je možné obnoviť zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a manželka môžu spoločne zveľaďovať svoj majetok. Trovy nežiadal priznať.

6. Žalovaný sa na pojednávaní taktiež pridržiaval svojho vyjadrenia, v ktorom uviedol, že súhlasí s obnovením bezpodielového spoluvlastníctva manželov a rovnako súhlasil s vyjadreniami právneho zástupcu žalobkyne uvedenými na pojednávaní.

7. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka, ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobkyne je v celom rozsahu dôvodný. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania bolo zrušené rozsudkom tunajšieho súdu XC/XXX/XXXX - XX zo dňa 6.5.2014 postupom podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu nezodpovedného správania sa žalovaného vo finančných otázkach, ktoré sa týkali aj majetku žalobkyne. Z vyjadrení účastníkov konania ako aj z potvrdenia zamestnávateľa žalovaného o ukončení vykonávania zrážok zo mzdy žalovaného v januári 2017 a potvrdenia o ukončení správy pohľadávok mal súd za preukázané, že žalovaný sa dlhodobo správa hospodárne, vyrovnal všetky exekúcie, zveľaďuje domácnosť, nezadlžuje sa a financuje v celom rozsahu spoločnú domácnosť. Zo zhodných vyjadrení právneho zástupcu žalobkyne a žalovaného na pojednávaní dňa 6.9.2021 pre súd vyplynulo, že manželstvo žalobkyne a žalovaného stále trvá, obidvaja žijú v spoločnej domácnosti, žalovaný financuje spoločnú domácnosť v celom rozsahu, spoločne hospodária, žalovaný si vyrovnal svoje staré dlhy, je riadne zamestnaný. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je forma vlastníctva, ktorá vyjadruje najlepšie majetkovoprávne vzťahy medzi manželmi. Je výrazom jednoty manželstva a rovnakého postavenia manželov v ňom, aj po stránke ekonomickej. Úprava bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza zo skutočnosti, že manželka sa spoločne podľa svojich možností a schopností podieľajú na nadobudnutí majetku. K obnoveniu bezpodielového spoluvlastníctva môže dôjsť len na základe rozhodnutia súdu, pričom takéto rozhodnutie má konštitutívny charakter s právnymi účinkami ex nunc, t.j. od právoplatnosti rozhodnutia súdu. To znamená, že rozhodnutím súdu vzniká nové bezpodielové spoluvlastníctvo medzi manželmi bez ohľadu na to, či pôvodné bezpodielové spoluvlastníctvo manželov už bolo vyporiadané alebo nie. Obnovenie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov Občiansky zákonník v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia predpokladá. Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti, ako aj vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd po vykonanom dokazovaní návrhu žalobkyne vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania obnovil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že nepriznal náhradu trov konania žiadnemu účastníkovi konania. Za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepriznal náhradu trov konania súd považoval tú skutočnosť, že strany sporu sú manželka, preto by bolo rozhodovanie o náhrade trov konania medzi nimi neúčelné a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.