

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-8S/165/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200640
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2026:7021200640.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: ul. D. XXX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Attila Elek, advokát so sídlom: Jovická 2, 048 01 Rožňava, IČO: 42 331 374, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Turecká Gemerská Poloma, so sídlom: Lesná 288, 049 21 Betliar, IČO: 51 672 863, o preskúmanie zákonnosti uznesenia č. 3 členskej schôdze Poľovníckeho združenia Gemerská Poloma zo dňa 25.07.2021, takto

rozhodol:

Vec postupuje vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Rožňava.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 24.09.2021, doručenu Krajskému súdu v Košiciach (ďalej aj ako „pôvodný správny súd“) v ten istý deň sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného – Uznesenia č. 3 členskej schôdze Poľovníckeho združenia Turecká Gemerská Poloma zo dňa 25.07.2021, ako aj Rozhodnutia Výboru Poľovníckeho združenia Turecká Gemerská Poloma o jeho disciplinárnom postihu zo dňa 20.06.2021, č.r.: F./XXXX, a vrátenia veci Výboru Poľovníckeho združenia Turecká Gemerská Poloma na ďalšie konanie.

2. Rozhodnutím č.r. F./XXXX zo dňa 20.06.2021 Poľovnícke združenie Turecká Gemerská Poloma (ďalej aj ako „PZ“) vydalo rozhodnutie Výboru PZ o disciplinárnom postihu svojho člena - žalobcu, ktorým mu uložilo disciplinárny trest, a to zákaz lovu všetkej poľovnej zveri po dobu troch rokov z dôvodov: 1. nesplnenie bodu č.3 nespĺnenie z výborovej členskej schôdze konanej dňa 20.06.2020 (aktualizácia stanov a domáceho poriadku PZ), 2. nesplnenie bodu č. 5 z výborovej členskej schôdze konanej dňa 22.1.2021 (odstránenie sedáku na Strakovej s okamžitou platnosťou a to i napriek opakovanému upozorneniu), 3. porušenie § 54 ods. 1 zákona č. 274/2009 zákona Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 274/2009“) dňa 26.09.2020 ako aj opakované porušovanie spomínaného paragrafu na inkriminovanom sedáku v lokalite Straková, čím porušil Domáci poriadok PZ, Stanovy PZ, ako aj zákon č. 274/2009.

3. Žalovaný sa k podanej správnej žalobe vyjadril svojim podaním zo dňa 21.12.2021, doručeným pôvodnému správne súdu dňa 29.12.2021 v ktorom uviedol, že združenie žalovaného je súkromnoprávnou právnickou osobou, do postavenia a činnosti ktorej môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona, a ktorej orgány v žiadnom prípade nemajú zákonom založenú právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy. Súdu navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je

od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP, rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

8. Podľa § 4 písm. d) SSP, orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne súde nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej aj ako „SP“), správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

12. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady na to, aby mohol správny súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Sú to také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ správneho súdneho konania. Existencia a splnenie procesných podmienok sú predpokladom poskytnutia súdnej ochrany právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a v ďalších veciach ustanovených SSP.

14. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

15. Správny súd poukazuje na právne závery konštatované Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 1 KO 4/2020 zo dňa 08.06.2021, Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 7Svk/60/2020 zo dňa 27.09.2023, ako aj na právny záver uvedený v Rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 70/2024 ZNSS uverejnený v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. 1/2024 uzavrel, že uznesenie č. 3 členskej schôdze Poľovníckeho združenia Gemerská Poloma zo dňa 25.07.2021, ktorým táto hlasovaním potvrdila trest uložený žalobcovi Výborom PZ zo dňa 20.06.2021 – udelený zákaz lovu všetkej poľovnej zveri na dobu troch rokov s platnosťou od 25.07.2021, ktoré žalobca touto žalobou napáda, je síce svojou povahou rozhodnutím o právach a povinnostiach člena združenia (fyzickej osoby), nie je ale rozhodnutím, ktoré by bolo vydané vo verejnom záujme, resp. v dôsledku výkonu verejnej moci

ako takej. Vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena je vzťahom súkromnoprávnym, o ktorom sa koná a rozhoduje v civilnom sporovom konaní, preto nespadá do oblasti verejnej správy.

16. Osobitne správny súd poukazuje na rozhodnutie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO/35/2018 zo dňa 08.11.2018, vydané v súvislosti so žalobou, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia uznesenia členskej schôdze poľovníckeho združenia vo veci zrušenia jeho členstva. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto veci konštatoval, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci bol dôvodný a vecne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Žilina, teda vec nemá byť prejednávaná v rámci správneho súdnictva, ale v rámci civilného súdnictva z dôvodu, že rozhodnutie orgánu poľovného združenia nie je realizáciou verejnej moci, nesledovalo žiadny verejný cieľ alebo záujem. Zákon č. 247/2009 a ani iný zákon týmto orgánom nezveril rozhodovaciu právomoc o právach a povinnostiach ich členov práve z dôvodu, že tieto sú internou, súkromnoprávnou záležitosťou združenia, priamo neupravuje ani vzťahy medzi členmi poľovníckej organizácie – poľovníckeho združenia, iba všeobecne ustanovuje, že poľovnícka organizácia riadi svoju činnosť stanovami.

17. Vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena vo veciach týkajúcich sa práv členov takéhoto združenia je teda vzťahom súkromnoprávnym, o ktorom je potrebné v zmysle § 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok konať a rozhodnúť v civilnom sporovom konaní.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vec v súlade s § 18 ods. 2 SSP postúpil Okresnému súdu Rožňava ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie.

19. Rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Košiciach v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP)