

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309781
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120309781.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO:35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO:53255739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, proti žalovanej: Mgr. L. F., nar.XX.XX.XXXX, L. L. XXX, XXX XX L. L., zast. splnomocneným zástupcom Ing. Igor Kupčok, OZ CSP Prievidza, Štúrova 19, 977 01 Brezno, v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 4.080,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4.080,37 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 3.019,12 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 27.05.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 4.080,37 eur s prísl., titulom nevráteného úveru, pričom v odôvodnení podanej žaloby uviedol, že na základe Zmluvy č.0324074292 zo dňa 14.07.2009 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovanou bol žalovanej poskytnutý úver, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností vyplývajú z uzavretej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, pričom právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019. Ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlžná suma predstavoval sumu 4.080,37 eur a pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 3.019,12 eur, neuhradeného riadne úroku vo výške 808,56 eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 252,69 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní 11Up/1062/2020 vydal dňa 15.júna 2020 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením vo veci samej (č.l.66 spisu), v dôsledku čoho bol žalobca vyzvaný na pokračovanie v konaní na súde miestne príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a predmetná vec bola postúpená dňa 23.02.2021 Okresnému súdu Ružomberok.

3. Žalovaná v podanom odpore (č.l.66 spisu) namietla vydaný platobný rozkaz, keď ide o spotrebiteľský spor a predmetná zmluva je spotrebiteľským typom zmluvy, obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah

ovplyvniť. Zároveň vzniesla námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka § 526, keď pohľadávka nebola postúpená v zmysle tohto zákona.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu (č.l.71-81 spisu) uviedol, že v čase uzavretie zmluvy neexistovala žiadna objektívna vážna prekážka, ktorá by žalovanej znemožňovala, respektíve sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy. Žalovaná nebola v časovej tiesni, nikto ju nenútil k podpisu zmluvy, neinformovala postupcu, že by text bol nečitateľný, nežiadala postupcu o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu navrhovaných zmluvných klauzúl. Žalovaná nebola donútená predmetnú zmluvu za ponúkaných podmienok podpisovať, nakoľko svojim podpisom vyjadrila súhlas, postupca nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere je štandardne vopred pripravená dodávateľom služby, ktorý na základe žiadosti klienta a po posúdení jeho bonity, predloží klientovi návrh zmluvy, ktorý je plne v súlade so zákonom. Po oboznámení sa s jeho obsahom je následne len na uvážení klienta, či do zmluvného vzťahu za ponúkaných podmienok vstúpi alebo nie. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom, nemôže bez ďalšie spôsobiť neplatnosť zmluvy ani jej časti. Tvrdenia žalovanej, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaná bližšie nezdôvodnila, nepoukázala na konkrétne ustanovenia zmluvných podmienok, ktoré považuje za neprijateľné. Súčasná právna úprava zakotvuje v ust. § 150 CSP povinnosť tvrdenia teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, vo forme rýchlej straty sporu. V tejto súvislosti poukázal žalobca na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 11CoCsp/45/2020 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6Co/291/2019. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že nedodržel podmienky na postúpenie pohľadávky, žalobca uviedol, že dodržal všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi Slovenskej sporiteľne a.s. nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola postupcom vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 23.11.2017, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.01.2018, výzvou zo dňa 18.12.2018. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zo strany postupcu teda nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Pokiaľ ide o námietku žalovanej týkajúcu sa aktívnej legitímácie žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky, žalobca poukázal na oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR zo dňa 11.06.2003 sp. zn. 4Obo/210/2001 uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015 sp. zn. 8Co/564/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014 sp. zn. 9Co/133/2013.

5. Žalobca ďalej v podaní doručenom súdu 13.04.2021 (č.l.98-103 spisu), špecifikoval nárok uplatnený podanou žalobou, keď žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 15.500,- eur, z poskytnutého úveru uhradila v jednotlivých splátkach sumu v celkovej výške 18.624,75 eur, pričom z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 12.480,88 eur, na poplatky suma vo výške 1.565,65 eur, na riadny úrok suma 4.532,73 eur a na úrok z omeškania suma 45,49 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver 15.500,- eur po odpočítaní úhrad žalovanej započítaných na istinu 12.480,88 eur, čo predstavuje 3.019,12 eur. Zároveň si uplatnil žalobca i riadny zmluvný úrok vyčíslený na sumu 808,56 eur, keď zmluvný úrok predstavoval celkovú sumu 5.341,29 eur, z realizovaných úhrad žalovanej na zmluvný úrok bola započítaná suma vo výške 4.532,73 eur, neuhradený zmluvný úrok teda predstavuje sumu 808,56 eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 43,42 eur, tento bol vyčíslený na sumu 88,91 eur, po započítaní vykonaných úhrad vo výške 45,49 eur na zmluvný úrok z omeškania predstavuje neuhradený úrok z omeškania sumu 43,42 eur. Ďalej ide o úrok z omeškania vo výške 209,27 eur, ktorý bol žalovanej vyúčtovaný po zosplatnení úveru a vyčíslený podľa vzorca: výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadne úroku ku dňu zosplatnenia x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručenom súdu dňa 07.09.2021 (č.l.129-131 spisu) zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach s tým, že podľa zmluvy výška RPMN predstavuje 12,11%, ale podľa finančnej kalkulačky pri zadaní pôžičky v sume 15.500,- eur, pri dobe splácania 119 mesiacov, poplatok za poskytnutie úveru 189,17 eur a mesačnej splátke vo výške 223,83 eur (splátka istiny 215,38 eur + poplatok za správu úveru 1,99 eur + poistenie 6,46 eur) vychádza RPMN vo výške 13,02%. Výška podľa úverovej zmluvy je teda v neprospech spotrebiteľa a podľa zákona č.129/2010 Z. z. ide teda o bez úročný a bez poplatkový úver.

7. V súlade s ust. § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej a jej splnomocneného zástupcu, ktorí na svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe ako aj svojich vyjadreniach.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zmluvou o splátkovom úvere č.0324074292 zo dňa 14.07.2009 (č.l.52-53 spisu) poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 15.500,- eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 10,80% ročne, RPMN predstavuje 12,11%, priemerná hodnota RPMN 14,05%. Poskytnutý úver sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 119tich mesačných splátkach po 215,38 eur s tým, že prvá splátka je splatná dňom 20.08.2009, všetky ďalšie splátky vždy k 20temu dňu kalendárnom mesiaci až do úplného zaplataenia úveru, t.j. do 20.06.2019. Celkové náklady spojené s úverom predstavujú 10.404,83 eur. Spracovateľský poplatok predstavuje 189,17 eur a poplatok za správu úveru 1,99 eur mesačne. K samotnej zmluve bol pripojený formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, obsahujúci podstatné informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l.54 spisu). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú i všeobecné obchodné podmienky (č.l.15-27 spisu), spolu so sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s. (č.l.28-37 spisu). Výzvou zo dňa 23.11.2017 (č.l.39 spisu) právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky a to ku dňu 23.11.2017 vo výške 1.147,85 eur, zároveň vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 15tich dní od doručenia predmetnej výzvy, v opačnom prípade banka vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stane pohľadávka splatnou v celom rozsahu. Výzvou zo dňa 18.12.2018 (č.l.38 spisu) právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanej, že pohľadávka vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy je splatná v celom rozsahu, nakoľko žalovaná je v omeškaní so splácaním dlhu viac ako 3 mesiace, výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky ku dňu 18.12.2018 predstavuje sumu 3.964,34 eur. Žalobca predložil výpis z úveru, obsahujúci prehľad splácania jednotlivých splátok realizovaných zo strany žalovanej (č.l.40-48 spisu). Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok č.0215/2019/SE zo dňa 22.03.2019 (č.l.8-13 spisu) na žalobcu, pričom podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom zo dňa 22.03.2019, ku dňu postúpenia pohľadávky výška nesplatennej pohľadávky predstavuje sumu 4.080,37 eur (č.l.14 spisu). Postupca Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 30.03.2019 (č.l.49 spisu), pričom žalobca v zastúpení právnym zástupcom pokusom o zmier zo dňa 02.03.2020 (č.l.50 spisu) doručovaným žalovanej doporučenou zásielkou (podací hárok č.l.51 spisu) vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 12.03.2020 (č.l.50 spisu). Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 23.01.2018 oznámila žalovanej, že z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. banka vyhlásila ku dňu 22.01.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy zo dňa 14.07.2009, pričom výška pohľadávky predstavuje 3.736,62 eur (č.l.77 spisu).

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

(5) Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 Ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie uvedenou Zmluvou o splátkovou úvere č. 0324074292 uzavretou dňa 14.7.2009, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 15.500 eur za podmienok dojednaných v zmluve. Ide o spotrebiteľský typ zmluvy podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá okrem všeobecných náležitostí vyžadovaných ustanoveniami Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti vyplývajúce z osobitnej právnej úpravy, a to zákona č. 258/2001 Z.z.. preto sa súd predmetnú zmluvu posudzoval z hľadiska náležitostí v zmysle ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Výška poskytnutého úveru, spôsob splácania, výška nesplatenej istiny medzi stranami neboli sporné, žalovaná sporeovala výšku RPMN ako aj aktívnu legitimáciu žalobcu.

Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Náklady sú v tomto prípade suma, ktorú musí dlžník zaplatiť za požičanú sumu. RPMN teda vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Ročná percentuálna miera nákladov obsahuje okrem samotného ročného úroku aj takzvaný úrok z úrokov. Tento pojem predstavuje aj ďalšie poplatky, ktoré musí klient zaplatiť, keď si chce požičať od bankovej alebo nebankovej inštitúcie. RPMN konkrétne obsahuje výšku úrokovej sadzby určenú v percentách, poplatky, ktoré sú spojené s úverom alebo pôžičkou, ktoré sú zvyčajne:

jednorazové, teda poplatky, ktoré sa platia na začiatku úverového vzťahu (poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za sprostredkovanie, administratívny poplatok), pričom každá inštitúcia má úroveň poplatkov inú a pravidelné poplatky, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru v mesačnej/štvrtročnej periodicite (poplatok za úverový účet, poistenie schopnosti splácať). Ide o poplatky, ktoré sú priamo dohodnuté v zmluve. Faktory ovplyvňujúce RPMN sú výška poskytovaného úveru, obdobie, na ktoré sa úver poskytuje, výška nákladov (splátok a poplatkov, ktoré súvisia s poskytnutím úveru), informácia o výške splátok úveru a prípadných ďalších platieb, informácie o lehote splatnosti každej splátky a ďalšie. Podľa ust. § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky účinné ku dňu uzavretia zmluvy, výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

13. Podľa údajov dostupných na webovej stránke NBS, pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené v období od 16. mája 2009 do 15. augusta 2009, štvornásobok hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavoval 77,76 %. V danom prípade teda výška RPMN a výška celkovej odplaty je v súlade s vyššie citovaným ustanovením, a teda zmluva neobsahuje dojednanie v neprospech spotrebiteľa.

14. Pokiaľ ide o námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd má za preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.0215/2019/SE zo dňa 22.03.2019 (č.l.8-13 spisu), ktorou postupca Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku žalobcovi, za splnenia podmienok obsiahnutých v ust. § § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pričom postupca zaslal žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky listom zo dňa 30.03.2019 (č.l.49 spisu), zároveň boli splnené aj podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru, z dôvodu neplnenia povinností zo strany žalovanej pri splácaní úveru, keď sa dostala do omeškania s jednotlivými splátkami.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd majúc za preukázanú dôvodnosť podanej žaloby čo do dôvodu a výške tejto v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 4.080,37 eur pozostávajúcu z nesplatenej istiny vo výške 3.019,12 eur, neuhradeného riadneho úroku 808,56 eur, úrok z omeškania vo výške 255,69 eur.

16. Zároveň súd s poukazom na ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania z istiny 3.019,12 eur od 23.3.2019, teda odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, do zaplata, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

al. 15 dní na ppl.enia dôvodu."latiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným snoprávných dkovou lehotov, nčeniu pracovnéProti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.