

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010630
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6919010630.8

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. N., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. septembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný: X. N. L. Í. I. Q. N. , nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom G. XX, okres V. N., robotník,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 11.12.2019, sp.zn. 2Pv/393/19/6609, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 15.08.2018 až do 16.12.2019 v obci G., okres V. N., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/66/2012-24 zo dňa 30.05.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 26.06.2012, a to prispievať výživným na svojho syna mal. S. F., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, určeného podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 04.10.2011, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa M. F.H., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., Y. G. V. G. XXX, Q. V. N., čo predstavovalo od 15.08.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 eur mesačne a čo predstavuje od 01.07.2019 až doposiaľ sumu vo výške po 28,78 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval len brigádnicky ako stavebný robotník na rôznych miestach, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny V. N., Pracovisko G., nepoberal a nepoberá na území Slovenskej republiky žiadne štátne sociálne dávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 28.11.2019 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa M. F. dlh vo výške 452,83 eur, pričom ku dňu 07.09.2021 uhradil všetko zameškané, ako aj bežné výživné, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/30/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.08.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností matke dieťaťa M. F. dlh na výživnom v sume 335,79 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný vzdali odvolania. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.