

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625207354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2625207354.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v spore navrhovateľov: 1. A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C. XXX/X, A., štátna občianka Bulharska, 2. C. C., C. C., nar. XX.XX.XXXX, adresa C. XXX/X, A., štátny občan Bulharska, obaja zastúpení splnomocnencom: IN FORO – AYRUMYAN advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Uhrova 4, 831 01 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 51 011 344, proti odporcovi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa F. XXX, XXX XX G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 5. novembra 2025, č.k. 21C/62/2025-32, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 336 a § 225 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu a jeho príloh rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa znemožnenia distribúcie a dodávky energií do bytu č. X v stavbe súp. č. XXX, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A., nachádzajúce sa na adrese C. XXX/X, a to až do momentu, kým sa právoplatne nerozhodne o podanom dovolaní v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní sp. zn. 9Cdo/48/2025. Návrh odôvodnili tým, že už dňa 20.12.2021 podali žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedenú na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3C/48/2021, ktorá sa týka dražby predmetného bytu, ku ktorému mali navrhovatelia pred dražbou spoluvlastnícke podiely každý v pomere 1. Uviedli, že žalovaný sa od podania žaloby snaží rôznymi spôsobmi obmedzovať ich užívanie bytu najmä pokusmi dosiahnuť odpojenie od dodávok elektrickej energie. Navrhovatelia zároveň uviedli, že uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.04.2023 bolo v konaní sp. zn. 3C/48/2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému uložilo zdržať sa znemožnenia distribúcie a dodávky energií do bytu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom po podaní dovolania dňa 17.12.2024 prebieha dovolacie konanie na Najvyššom súde SR a o dovolaní ani návrhu na odklad právoplatnosti zatiaľ nebolo rozhodnuté. Poukázali aj na súvisiace konanie o vypratanie nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 11C/26/2022, v ktorom podali odvolanie a doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, a na návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby, z čoho vyvodzujú obavu z opätovného odpojenia a vzniku bezprostrednej a ťažko napravitelnej ujmy na ich základných životných podmienkach.

Na podporu tvrdení predložili najmä výpis z LV č. XXXX, emailovú komunikáciu, oznámenia o začatí konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a výzvu na preukázanie užívacieho práva. Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že výlučným vlastníkom bytu č. X je žalovaný. Z oznámení navrhovateľov adresovaných ZSE Energia, a.s. a Západoslovenská distribučná, a.s. mal súd preukázané, že navrhovatelia informovali tieto spoločnosti o podanej žalobe o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedenej pod sp. zn. 3C/48/2021 a o poznámke zapísanej na liste vlastníctva. Z listu Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 28.04.2022 súd zistil, že žalobkyňa v 1. rade mala so spoločnosťou uzavretú zmluvu o pripojení z 14.02.2022, pričom po žiadosti žalovaného z 20.04.2022 o ukončenie zmluvy a odpojenie odberného miesta bola žalobkyňa vyzvaná na preukázanie súhlasu vlastníka so zriadením odberného zariadenia a uzavretím zmluvy o pripojení. Z emailovej komunikácie zo dňa 19.05.2022 súd zistil, že distribučná spoločnosť vychádza z aktuálnej evidencie katastra a prebiehajúce súdne spory nepovažuje za dôkaz vzťahu k nehnuteľnosti, pričom pri nepreukázaní vyzvaných skutočností je nútená od zmluvy odstúpiť. Z emailu zo dňa 24.05.2022 potom vyplynulo, že z dôvodu nepreukázania požadovaných skutočností zaslala žalobkyňa v 1. rade odstúpenie od zmluvy o pripojení.

4. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Za daného aktuálneho stavu navrhovatelia nepreukázali, že by im hrozila, tak ako uviedli bezprostredná a ťažko napravitelná ujma na základných životných podmienkach navrhovateľov. Navrhovatelia k návrhu pripojili listinné dôkazy, preukazujúce konanie žalovaného dňa 20.04.2022. Podanie dovolania nemá odkladný účinok, konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/48/2021 je právoplatne skončené. Súd ma za to, že navrhovatelia neosvedčili bezprostredne hroziacu ujmu, nepreukázali, že žalovaný aktuálne uskutočňuje kroky smerujúce k odpojeniu elektriny v danom byte. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľov ohrozené, navrhovatelia však neuviedli a nepreukázali žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia 1 a 2, pričom uplatnili odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP a domáhali sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

6. Odvolatelia uviedli, že prvoinštančný súd nerešpektoval, že pri neodkladnom opatrení sa nevyžaduje úplné preukázanie, ale iba hodnoverné osvedčenie hrozby ujmy a dôvodnosti nároku podľa § 326 ods. 1 CSP. Súd zužuje pojem bezprostredne hroziacej ujmy na situáciu, keď žalovaný aktuálne uskutočňuje konkrétne úkony smerujúce k odpojeniu, pričom ignoruje preventívnu funkciu neodkladného opatrenia, ktorou je brániť tomu, aby k zásahu vôbec došlo. Takýto výklad by znamenal, že ochrana je poskytnuteľná až v čase, keď distribútor už koná, čo popiera zmysel neodkladného opatrenia, ktoré má slúžiť na bezodkladnú úpravu pomerov. Z výkladu zákona vyplýva, že atribút bezodkladnosti neznamena jednorazový stav, ale situáciu, v ktorej hrozba ujmy reálne existuje, je predvídateľná a môže sa kedykoľvek materializovať. V pomeroch tohto prípadu ide o pretrvávajúcu hrozbu, keďže žalovaný už v minulosti opakovane inicioval odpojenie bytu, dosiahol odstúpenie od zmluvy o pripojení a v súčasnosti sa snaží zbaviť existujúcej súdnej ochrany zrušením predchádzajúceho neodkladného opatrenia. Bezprostrednosť a bezodkladnosť preto nemožno redukovať len na preukázanie novej žiadosti o odpojenie, ale je potrebné ju vyvodiť z kontinuálneho správania žalovaného a reálnej, trvalo prítomnej hrozby opätovného odpojenia po odstránení súdnej ochrany. Navrhovatelia uviedli, že v byte spolu s nimi žijú dve maloleté, školopovinné deti a odpojenie elektrickej energie by znamenalo neprimeraný zásah do ich základných práv, najmä do práva na ochranu rodinného života a nedotknuteľnosť obydli, keďže bez elektrickej energie nie je možné zabezpečiť ani elementárne životné potreby domácnosti. Napriek tomu sa súd s týmito tvrdeniami nijako vecne nevysporiadal, nezohľadnil existenciu maloletých detí, ani povinnosť uprednostniť ich záujem a posúdiť proporcionality zásahu do ich práv vo vzťahu k výkonu vlastníckeho práva žalovaného. Súd nevykonal test proporcionality medzi dočasným obmedzením výkonu vlastníckeho práva žalovaného a extrémnym zásahom do základných životných podmienok navrhovateľov a ich detí. Z listinných dôkazov, ktoré súd sám rekapituluje, vyplýva, že žalovaný opakovane inicioval ukončenie zmluvy a odpojenie bytu od elektrickej energie, že distribútor koná výlučne na základe žiadosti vlastníka, že k odstúpeniu od zmluvy o pripojení už raz došlo a že žalovaný podal návrh na zrušenie existujúceho neodkladného opatrenia. Tieto skutočnosti posudzované vo

vzájomnej súvislosti osvedčujú dlhodobý zámer žalovaného dosiahnuť odpojenie bytu a reálnu hrozbu, že po odstránení súdnej ochrany dôjde k opätovnému odpojeniu. Napriek tomu súd prvej inštancie tieto okolnosti pri posúdení naliehavosti nezohľadnil a obmedzil sa len na konštatovanie, že dovolanie nemá odkladný účinok, avšak nevysporiadal sa s tvrdeniami navrhovateľov, že existuje reálna možnosť zmeny právneho stavu v dôsledku dovolania. Navrhovatelia majú za to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil význam prebiehajúcich konaní. Skutočnosť, že konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby je formálne právoplatne skončené a dovolanie nemá ex lege odkladný účinok, sama osebe neznamená, že navrhovatelia nemôžu byť dočasne chránení prostredníctvom neodkladného opatrenia.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné, keďže uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane.

10. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčením zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľmi uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z odvolacej argumentácie, dopĺňa iba nasledovné:

11. Odvolatelia nesúhlasia so závermi súdu prvej inštancie v tom, že neosvedčili, že by im hrozila bezprostredná, alebo ťažko napraviteľná ujma v ich životných podmienkach. Argumentujú tým, že odporca vykonal konkrétne kroky smerujúce k odpojeniu bytu od distribúcie elektrickej energie a inicioval zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa znemožnenia distribúcie dodávky do právoplatného skončenia vo veci samej – konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, z čoho je potrebné vyvodiť, že konanie odporcu je spôsobilé priviesť im nenapraviteľnú ujmu, vzhľadom na to, že v predmetnom byte stále bývajú. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie uvedenými najmä v bode 22. odôvodnenia uznesenia, kde uviedol, že navrhovatelia neosvedčili, že by odporca uskutočňoval kroky smerujúce k odpojeniu elektriny v danom byte. Je potrebné vziať do úvahy, že všetky listiny, ktorých mala vyplývať snaha odporcu o odpojenie bytu od elektrickej energie (list Západoslovenskej distribučnej, a.s., e-mailová komunikácia, výzva na preukázanie užívacieho práva) sú z roku 2022, pričom boli podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 10Co/22/2023-193 zo dňa 03.04.2023 (ktorým súd uložil povinnosť odporcovi zdržať sa znemožnenia distribúcie a dodávky energií do bytu č. X, ktorý obývajú navrhovatelia), ktorého trvanie bolo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Navrhovatelia neosvedčili, že by od tohto času odporca pristúpil k akémkoľvek úkonu smerujúcemu k odpojeniu bytu od elektrickej energie. Aj skutočnosť, že odporca mal iniciovať zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia, je bezpredmetná. V zmysle § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené, preto vzhľadom na to, že konanie o určenie

neplatnosti dobrovoľnej dražby bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/48/2021-272 zo dňa 25.5.2023, odporca zrušenie neodkladného opatrenia ani iniciovať nemusel.

12. Odvolatelia uviedli, aj to, že súd prvej inštancie ignoroval preventívnu funkciu neodkladného opatrenia, pričom hrozba ťažko napravitelnej ujmy na ich strane trvá, lebo podali dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/48/2021, ktorým bol právoplatne zamietnutý návrh navrhovateľov na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, od ktorej odporca odvodzuje svoje vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti. Ďalej odvolatelia argumentujú tým, že v byte žijú s navrhovateľmi aj ich dve maloleté školopovinné deti, pre ktoré by odpojenie od elektrickej energie predstavovalo neprimeraný zásah do ich práv garantovaných Ústavou SR. Z informácií zadovážených odvolacím súdom je zrejmé, že predmetné dovolanie navrhovateľov je zo dňa 16.12.2024 a je vedené pod sp. zn. 9Cdo/48/2025, pričom podľa vedomosti odvolacieho súdu dovolací súd vo veci dosiaľ nerozhodol, zároveň nerozhodol ani o návrhu dovolateľov na odklad vykonateľnosti dotknutého rozhodnutia. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie v bode 22. odôvodnenia uznesenia, kde uviedol, že podanie dovolania nemá odkladný účinok a dopĺňa, že ani dovolací súd, napriek návrhu dovolateľov, vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia neodložil. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý zaručuje právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, v spojení s čl. 1 a čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky sa musia uplatniť obdobné zásady ako v prípade čl. 21 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, pretože pod „neoprávneným zasahovaním“ treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje legitímny cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie legitímneho cieľa. Čl. 19 ods. 2 nezaručuje ochranu súkromného a rodinného života pred akýmkoľvek zasahovaním. Zaručuje ochranu len pred takým zasahovaním, ktoré je neoprávnené. (nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 13/2000) Odporca je vedeným výlučným vlastníkom bytu, ktorý obývajú navrhovatelia. Ako vlastníak má právo na ochranu svojho vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 Ústavy SR, pričom sa v zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 OZ sa domáha vypratania nehnuteľnosti proti navrhovateľom v konaní vedenom na Okresného súdu Senica č.k. 11C/26/2022, pričom na tunajšom súde prebieha v tejto veci odvolacie konanie pod sp. zn. 24Co/155/2025. V danom prípade sa odporca stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 23.09.2021, pričom navrhovatelia užívajú predmetnú nehnuteľnosť bez akéhokoľvek právneho titulu – neoprávnene. Pokiaľ teda konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby skončilo právoplatne v neprospech navrhovateľov a konanie o vypratanie nehnuteľnosti takisto v ich neprospech, hoci odvolacie konanie nebolo doposiaľ skončené, nemožno v prípade navrhovateľov hovoriť o tom, že by potenciálne odpojenie od elektrickej energie predstavovalo zásah do ich práv garantovaných Ústavou SR. Navrhovatelia majú reálnu možnosť zabezpečiť si iné primerané bývanie a tak plnohodnotne realizovať súkromný a rodinný život, vrátane zabezpečenia všetkých potrieb svojich maloletých detí, pričom odvolací zdôrazňuje, že byt obývajú dlhodobo napriek tomu, že výsledky a priebeh vyššie uvedených súdnych konaní sú im známe. Právne závery súdu prvej inštancie preto z pohľadu odvolacieho súdu zodpovedajú aj testu proporcionality medzi právom odporcu na ochranu jeho vlastníckeho práva a právom navrhovateľov na ochranu obydlia a ich súkromného a rodinného života.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie tom, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, na podklade čoho odvolací súd s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., včítane závislého a vzhľadom na spôsob rozhodnutia aj vecne správneho výroku II. o náhrade trov prvoinštančného konania, potvrdil.

14. V zmysle § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

17. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že hoci bol v odvolacom konaní úspešný odporca, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, v odvolacom konaní bol pasívny, k odvolaniu sa ani nevyjadril a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu trovy v konaní vznikli, odvolací súd mu preto v súlade s čl. 17 CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).