

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201769  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8325201769.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Janka Vasilová, advokátka, Advokátska kancelária, D. X, XXX XX E., proti žalovanému: F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., zastúpený: JUDr. František Svatuška, advokát, Advokátska kancelária, Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, v konaní o ochranu osobnosti, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania súd vo veci nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej v konaní o ochranu osobnosti.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu žalobkyne ako navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je súčasťou žaloby na ochranu osobnosti voči žalovanému, kde žalobkyňa sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zásahu do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správ, zvukových nahrávok prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, všetko od právoplatnosti uznesenia.

3. Prvoinštančný súd v poradí druhým rozhodnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел a tento návrh zamietol s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. f), g) a h) CSP a ďalej podľa § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 CSP. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že z tvrdení žalobkyne nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by mali vplyv na telesnú či duševnú integritu žalobkyne. To, že žalobkyňa podala aj žalobu vo veci samej o ochranu osobnosti neznamená, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa tak neosvedčila dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a bezodkladnú potrebu takejto úpravy na zachovanie svojej telesnej aj duševnej integrity.

Ďalej prvoinštančný súd uviedol, že z doložených vyjadrení a listín je zrejmé, že vulgárne vyjadrovanie použili obe strany pri svojej SMS komunikácii, ako aj na sociálnej sieti. Pokiaľ žalobkyňa po zrušení veci odvolacím súdom doložila listinné dôkazy, tieto skutkový a právny stav nezmenili. Jediný dôkaz je lekárska správa od psychológa, ktorá však potvrdzuje len to, že žalobkyňa sa zúčastňuje psychoterapie za účelom odstránenia traumatizujúceho stavu po rozvode.

Prvoinštančný súd dospel k záveru, že každý rozvod a s ním súvisiace konania ohľadne maloletých detí, a to výživné, zverenie do starostlivosti, nesie so sebou značnú psychickú záťaž pre obe strany konania, čo je zrejmé aj v prejednávanej veci. Preto sama o sebe táto správa nemôže nič meniť. Rovnako je právne irelevantné, či pracovný pomer žalobkyne skončil na dobu určitú, alebo z iných dôvodov, to bude predmetom skúmania vo veci samej, nemá to vplyv na posúdenie podmienok na nariadenie

neodkladného opatrenia. Súd skonštatoval, že obe osoby sú nezrelé, prehnane reagujú vzájomne na svoje konanie, vyjadrenia, vrátane SMS správ a iných vyjadrení. Tento vzťah je vzájomný, čo vyplýva zo SMS komunikácie a z iných správ. Súd skonštatoval, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh zamietol ako nedôvodný.

Jednotlivé konania uvedené v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia budú predmetom dokazovania vo veci samej v konaní o ochranu osobnosti.

Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí v konaní vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že napadá uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, a to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil všetky skutočnosti tvrdené a osvedčené žalobkyňou predloženými listinami, najmä tým, keď na základe nálezu klinickej psychologičky I. I. J. zo dňa 2.10.2025 uzavrel, že žalobkyňa sa zúčastňuje psychoterapie len za účelom odstránenia traumatizujúceho stavu po rozvode, pričom súd neprihliadal na relevantné skutočnosti, že psychoterapie žalobkyne súvisia aj s atakmi žalovaného na osobu žalobkyne cez sociálne siete. Z potvrdenia vyplýva, že žalobkyňa je v evidencii jej ambulancie od 17.6.2025, teda po zverejnení statusov žalovaného na FB stránke žalovaného dňa 15.7.2025. Zverejnenie tohto FB statusu bolo vyvrcholením systematického a dlhodobého protiprávneho konania žalovaného, ktoré traumatizovalo žalobkyňu a pre ktoré bola nútená vyhľadať pomoc psychológa za účelom zvládania psychicky náročných záťažových situácií vyvolaných žalovaným. Žalobkyňa v istom štádiu už nezvládla enormný počet SMS, MMS správ od žalovaného, priznala, že aj sama používala pri komunikácii vulgarizmy v reakcii na obťažujúce a vulgárne správy žalovaného namierené proti nej alebo proti jej blízkym príbuzným. Žalobkyňa nikdy, na žiadnej sociálnej sieti nezverejňovala a ani nekomunikovala žiadne statusy týkajúce sa osoby žalovaného. Žalovaný takýto dôkaz v odvolacom konaní nepredložil. Žalobkyňa používala vulgarizmy len v rámci komunikácie so žalovaným prostredníctvom SMS. Je nesprávny záver súdu o tom, že vulgárne vyjadrovanie použili obe strany aj na sociálnej sieti, čo je výlučne prípad žalovaného, nie žalobkyne. Predložením listinného dôkazu, potvrdením klinickej psychologičky o návštevách a intervencii ambulancie zo dňa 17.6.2025 je osvedčené skutkové tvrdenie žalobkyne, že následkom atakov žalovaného na osobu žalobkyne na sociálnych sieťach je ohrozená jej telesná a duševná integrita.

Ďalej poukázala na to, že množstvo SMS správ zo strany žalovaného predstavuje 325 a z jej strany len 75 správ výlučne týkajúcich sa maloletých detí.

Vzhľadom na uvedené, keďže osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia, žiadala, s poukazom na to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby požadované neodkladné opatrenie bolo nariadené.

4. K odvolaniu žalobkyne zaujal žalovaný písomné stanovisko. V tomto písomnom stanovisku veľmi podrobne sa vyjadril k svojim vedomostiam a pocitom v súvislosti s ukončením manželstva so žalobkyňou, ako aj ku všetkým okolnostiam, ktoré mali na ich ďalší vzťah po rozvode manželstva vplyv, a to nielen vzájomné kontakty, ale aj kontakty z okolia, resp. súvisiace so zamestnaním, alebo aj politickou angažovanosťou. Žiadal, aby súd odvolanie žalobkyne zamietol.

5. K vyjadreniu žalovaného zaujala písomné stanovisko žalobkyňa. Vo vyjadrení podrobne v jednotlivostiach zaujala svoj názor k subjektívnym tvrdeniam žalobcu uvedeným vo vyjadrení k odvolaniu, v ktorom svojim pohľadom interpretuje vzťah strán sporu po rozvode manželstva. Žalobkyňa vo vyjadrení k tomuto vyjadreniu rozporuje okolnosti tvrdené žalovaným a žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

6. K vyjadreniu žalobkyne zaujal písomné stanovisko žalovaný, ktorý sa opäť vyjadril už len v stručnosti k niektorým sporným okolnostiam vzájomného spoluzitia strán sporu a žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia ako vecne správne a zamietol odvolanie žalobkyne.

7. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu o tom, že žalobkyňa neosvedčila dôvody

pre nariadenie neodkladného opatrenia. Preto podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd poukazujúc na odôvodnenie prvoinštančného rozhodnutia, napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia prvoinštančného súdu je potrebné uviesť, že žalobkyňa svoje odvolanie odôvodnila dôvodom vyplývajúcim z ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, podľa ktorého rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu, alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval. Odvolací súd nezistil žiadne uvedené pochybenie prvoinštančného súdu pri nesprávnej aplikácii právneho predpisu.

9. Pokiaľ sa týka však odvolacej námietky žalobkyne, ktorá sa viazala na osvedčenie dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nesprávneho vyhodnotenia tohto dôkazu, ktorý dodatočne v priebehu konania predložila, a to potvrdenia o psychologických intervenciách, je potrebné uviesť toľko: Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej. Predmetom konania vo veci samej je žaloba o ochranu osobnosti žalobkyne voči žalovanému, kde cieľom je, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa zásahov do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom SMS správ, MMS správ, zvukových nahrávok, prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobkyňa žiadala nemajetkovú ujmu 5.000 eur a uplatnila si trovy konania.

V rovnakom znení si uplatnila voči žalovanému aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, kde žiadala, aby bolo žalovanému uložené zdržať sa kontaktovania žalobkyne SMS správami, MMS správami, resp. prostredníctvom sociálnych sietí. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že podala na Okresnom súde Humenné dňa 26.6.2025 návrh na zvýšenie výživného pre mal. deti. Konanie je vedené pod sp. zn. 8P/109/2025. V súvislosti s týmto návrhom o zvýšenie výživného je dôvodné zo strany žalovaného očakávať zvýšenú aktivitu spojenú s urážkami, poškodzovaním mena a dôstojnosti žalobkyne, a preto žiadala vydať uvedené neodkladné opatrenie. Žalobkyňa tvrdila, že vydanie neodkladného opatrenia má naliehavý charakter, pretože žalovaný postupuje šikanózne, protiprávne. Šíri o žalobkyni nepravdivé informácie, preto neodkladným opatrením sa zabezpečí ochrana jej osobnosti, v opačnom prípade by bolo umožnené žalovanému poškodzovať osobnostné práva žalobkyne a jej spoločenská diskreditácia na základe nepravdivých a difamujúcich informácií od žalovaného tak bude pokračovať.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačila žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali osvedčenie nevyhnutnosti nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 326 CSP žalobkyňa musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať aj skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. K návrhu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila len fotokópiu SMS komunikácie, zrejme so žalovaným, ktorá sa viaže na obdobie, ktoré nie je možné objektívne identifikovať.

11. Až po tom, čo po prvom rozhodnutí prvoinštančného súdu vec bola odvolacím súdom zrušená a vrátená na opätovné konanie prvoinštančnému súdu, žalobkyňa predložila doklad, lekársku správu od I. I. J. z ambulancie Klinickej psychológie v Humennom, z ktorej správy vyplýva, že táto bola vydaná 2.10.2025 na vlastnú žiadosť žalobkyne. Podľa tejto správy je žalobkyňa v intervencii ambulancie od 17.6.2025 a zúčastňuje sa pravidelnej intervencie. Účelom je práca s negatívnymi a traumatizujúcimi zážitkami v súvislosti s porozvodovou situáciou a atakmi cez sociálne siete. Práca je zameraná na zefektívnenie copingových stratégií, v rámci terapie sa pracuje v intenciách kognitívno-behaviorálnej terapie.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

13. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), teda k októbru 2025.

14. V danom prípade súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba na návrh navrhovateľa, resp. žalobkyne a súd je týmto návrhom viazaný. Keďže o neodkladnom opatrení, tak, ako v prejednávanej veci, súd rozhoduje v krátkych lehotách, bez vykonania dokazovania, len na základe osvedčených okolností, z procesného hľadiska je zásadným determinantom pre úspešnosť v takomto konaní obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Zákon tak, ako odvolací súd uviedol už vyššie, stanovuje určité predpoklady pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré prípadne až do vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení môže navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte doplňujúcimi informáciami pre súd osvedčovať. Súd je preto povinný vyhodnotiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobkyne odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Žalobkyňa musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať také rozhodujúce skutočnosti, že presvedčia súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Tieto rozhodujúce skutočnosti musí osvedčiť náležitým spôsobom, teda kvalifikovane.

15. Žalobkyňa a navrhovateľka neodkladného opatrenia týmto návrhom, ktorý je súčasťou žaloby o ochranu osobnosti, kde svoju osobnosť mieni chrániť pred SMS, MMS správami a pred informáciami zverejňovanými žalovaným o žalobkyňu na sociálnych sieťach, považuje za potrebné chrániť svoju osobnosť do budúcnosti pre prípad, že by žalovaný voči jej osobe po tom, čo sa dozvie o podanom návrhu na zvýšenie výživného, naďalej žalobkyňu obťažoval zvýšenou mierou takýchto SMS, MMS správ a informácií na sociálnych sieťach. Žiadne iné okolnosti, ktoré by mali byť dôvodom a osvedčením o bezodkladnej potrebe vydania neodkladného opatrenia žalobkyňa ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani do rozhodnutia prvoinštančného súdu netvrdila, ani neosvedčila.

16. V priebehu konania predložila síce potvrdenie o účasti na terapii u psychológa, avšak táto okolnosť neosvedčuje dôvodnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a ani neodvedčuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP.

Je potrebné uviesť, ak odvolací súd vychádza a poukazuje len na informácie, ktoré má z prejednávanej veci priamo z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listín, ktoré predložila samotná žalobkyňa vo veci samej, že navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného na Okresnom súde Humenné dňa 26.6.2025 a ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 8P/109/2025. Z obsahu listín, ktoré majú svedčiť o nedôstojnosti vzájomnej komunikácie medzi stranami sporu vyplýva, že tieto komunikácie nie je možné jednoznačne stotožniť s obdobím, v ktorom boli vytvorené a javí sa, že je možné identifikovať tieto správy z obdobia pred podaním žaloby vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ešte aj z pred podaním návrhu na zvýšenie výživného dňa 26.6.2025. V niektorých komunikačných dokladoch sa nachádzajú dátumy 10.3.2022 alebo 6.5., 5.5., 12.4., 11.6., 2.6.2025. Ide teda o komunikáciu, ktorá má byť predmetom skúmania vo veci samej, nie v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh sa viaže na podanie návrhu na zvýšenie výživného dňa 26.6.2025. To, že žalobkyňa osvedčuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia účasťou na psychologickú intervenciu od 17.6.2025, sa nevzťahuje na obdobie, kedy je možné očakávať podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, od 26.6.2025 (podanie návrhu na zvýšenie výživného) zvýšenú aktivitu žalovaného elektronicky kontaktovať žalobkyňu, ale viaže sa na predchádzajúce obdobie a dotýkajú sa predmetu konania vo veci samej.

17. Neodkladné opatrenie je možné vydať len na obdobie do budúcnosti, nie je účelom neodkladného opatrenia riešiť ochranu v predchádzajúcom období a nie je možné pomery upravovať späť.

18. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v priebehu prvoinštančného konania neosvedčila, že práve podaním návrhu na zvýšenie výživného dochádza k zvýšenému elektronickému kontaktovaniu žalobkyne oproti predchádzajúcemu obdobiu, z ktorého predchádzajúceho obdobia má žalobkyňa traumu, s ktorou navštevuje od 17.6.2025 psychológa. Neosvedčila, že by jej telesná alebo duševná integrita po podaní návrhu na zvýšenie výživného mohla

byť ohrozená žalovaným, o to viac, keď zvýšenie výživného sa skončilo uzatvorením rodičovskej dohody dňa 1.8.2025.

19. Všetky uvedené okolnosti nenasvedčovali dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a preto správne postupoval prvoinštančný súd, keď návrh, v poradí druhým uznesením, zamietol.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).