

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200938
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200938.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov – matka: A. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XX, matka právne zastúpená: JUDr. Eva Tabačáková, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1160/22, IČO: 52942040 a otec: B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., C. B. XXXX/XX, otec právne zastúpený: JANČI & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, v konaní o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia – udelenie súhlasu matke na vycestovanie maloletého dieťaťa do cudziny, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na tunajší súd 02.04.2024 matka, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadala súd udeliť súhlas matke mal. dieťaťa namiesto otca mal. dieťaťa na vycestovanie matky mal. dieťaťa s mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do Švajčiarska v dňoch od 08.05.2024 do 15.05.2024.

2/ Návrhy odôvodnila tým, že vo Švajčiarsku dlhodobo žije a pracuje jej veľmi dobrá a dlhoročná kamarátka. Priateľské vzťahy pretrvávajú medzi ňou a touto kamarátkou napriek veľkej vzdialenosti, ba dokonca je toto kamarátstvo natoľko silné, že ju kamarátka – B. B. pozvala spolu s mal. A. B. a s jej partnerom na jej svadbu, ktorá sa bude konať dňa 11.5.2024 v obci E. A. D. vo Švajčiarsku (nepárny týždeň v sobotu). Keďže vzdialenosť medzi obcou B., kde žije spolu s mal. A. B. a mestom, v ktorom bude svadba je viac ako tisíc kilometrov, dostala spolu s mal. A. pozvanie na dlhší pobyt v tejto obci a to od 09.05.2024 do 14.05.2024. Z uvedeného dôvodu prenajala kamarátka pre ňu a mal. dcéru dom, v malebnej obci E., s výhľadom na jazero, kde majú byť počas pobytu vo Švajčiarsku ubytované, konkrétne na adrese F. XX, XXXX, E.. Toto pozvanie na svadbu spojenú s dlhším pobytom ju veľmi potešilo a tomuto pozvaniu sa potešila aj mal. A. B.. Radosť a nadšenie z pozvania na svadbu jej prejavovala mal. A. B. aj z dôvodu, že v máji roku 2023 bola s dcérou na svadbe synovca partnera a veľmi sa jej na svadbe páčilo. Mal. A. B. niekoľko dní po svadbe ešte žila myšlienkami na svadbu, spojenú s tancom a hudbou, čo má veľmi mal. A. B. v obľube. Vzhľadom na pobyt vo Švajčiarsku od 9.5.2024 do 14.05.2024 majú v pláne vycestovať zo Slovenska dňa 08.05.2024, nakoľko cesta trvá mot. vozidlom viac ako 11 hodín bez prestávok. Keďže by chcela využiť príležitosť poskytnutú kamarátkou a zotrvať do posledného dňa a teda do 14.5.2024, návrt na Slovensko bude v ranných hodinách dňa 15.05.2024. Keďže v minulosti pracovala v meste G. a toto mesto pozná, má v pláne počas pobytu vo Švajčiarsku navštíviť s mal. A. B. toto mesto, ukázať jej zaujímavosti tohto mesta a taktiež ZOO, kde sa nachádza viac ako 4500 rôznych druhov živočíchov. Mal. A. B. má veľmi rada zvieratká, preto s ňou aj minulý rok absolvovali výlet do Maďarska do ZOO, pričom na tento výlet spomína dodnes. Počas pobytu by chcela s mal. A. B. navštíviť Rýnske vodopády (Rheinfall). Ide o turistami z jedno najvyhľadávanejších miest

vo Švajčiarsku. Vďaka vysokému prietoku vody patria tieto vodopády medzi najväčšie v Európe. Sama toto miesto viackrát navštívila a vie, že dcéra bude z tohto miesta nadšená. Taktiež medzi miesta, ktoré plánuje počas pobytu vo Švajčiarsku s dcérou navštíviť je mesto D.. V tomto meste sa nachádza jazero s mostom, po ktorom sa dá celé jazero obísť. Ďalej je v tomto meste veľmi pekné historické centrum, ale najmä detská ZOO, kde sa dá napríklad previesť na ťave a tiež v tejto ZOO je show s cvičenými tuleňmi. Keďže by chceli využiť čas strávený vo Švajčiarsku naplno, chcela by s dcérou absolvovať výlet loďou po G.. Nakoľko mal. A. B. trávi v lete so svojim otcom veľa času na lodi, domnieva sa, že by sa jej tento výlet a zážitky z neho mohli páčiť. Predsa jedná sa o väčšiu výletnú loď, na ktorej by sa plavila po prvýkrát. Ak by ostával ešte čas, rada by navštívila spolu s mal. A. B. rodinu, pre ktorú v minulosti pracovala. Dodnes sú vo veľmi častom kontakte a radi by sa členovia tejto rodiny s ňou stretli a potešili aj mal. A. B., ktorú ešte naživo nevideli. S prihliadnutím na skutočnosť, že svadba dňa 11.5.2024 pripadá na sobotu v nepárnom týždni, oznámila otcovi mal. dieťaťa už v decembri 2023, že dostali pozvanie na vyššie uvedenú svadbu, spojenú s pobytom vo Švajčiarsku. Otcovi mal. dieťaťa interpretovala, že by počas pobytu chceli absolvovať viaceré výlety. Napriek tomu, že svadba pripadla na nepárny týždeň v sobotu, kedy sa stretáva otec s dcérou, vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. jej vždy uvádza, že v prípade mal. dcéry je ochotný sa dohodnúť, verila v to, že jej umožní s dcérou vycestovať. Otec mal. A. B. jej však uviedol, že s vycestovaním dcéry do zahraničia nesúhlasí, keďže ide o nepárny týždeň. Snažila sa otcovi mal. dieťaťa vysvetliť, že termín svadby neurčuje ona, ale budúci novomanželia, že nemôže za to, že to pripadlo práve na víkend, kedy má upravený styk s dcérou. Taktiež sa mu snažila vysvetliť, že mu vždy umožňuje stretávať sa s dcérou, že ide o výnimočnú situáciu a prvýkrát ho požiadala, aby sa neuskutočnilo stretnutie medzi ním a ňou dcérou. Zároveň mu navrhla aj náhradné termíny, buď pred alebo po tomto výlete. Zo strany otca mal. dieťaťa čakala, že skôr podporí tento pobyt, no v skutočnosti len uviedol, že nesúhlasí s tým, že má s dcérou v danom termíne do Švajčiarska na svadbu vycestovať. Zároveň uviedol, že obširnejšiu odpoveď, prečo s vycestovaním nesúhlasí, zašle jeho právny zástupca, no nestalo sa tak. Je si plne vedomá, že termín svadby pripadol na nepárnu sobotu, no má za to, že v záujme mal. A. B. je absolvovať spolu so ňou výlet do Švajčiarska z viacerých dôvodov. Či už len z dôvodu, že ide o zahraničný pobyt, spojený jednak so spoločenskou udalosťou – svadbou, ako aj s viacerými výletmi do rôznych miest vo Švajčiarsku, bližšie opísaných vyššie. Má za to, že neuskutočnenie stretnutia v termíne od 8.5.2024 do 15.5.2024 medzi mal. A. B. a jej otcom, konkrétne jeden víkend od piatka do nedele, nebude mať na dcéru negatívny dopad, pretože majú medzi sebou veľmi dobrý vzťah, často sú v osobnom či telefonickom kontakte – vid' rozsiahla úprava styku medzi otcom a mal. dcérou v rozsudku. Domnieva sa, že pobyt vo Švajčiarsku bude pre dcéru obohacujúci a prínosný po viacerých stránkach. Keďže jej však otec mal. dcéry odmietol dať súhlas s vycestovaním do zahraničia a nesúhlasí s tým, aby mu dcéru neodovzdala v čase, kedy je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., navrhuje, aby mi súd udelil súhlas na vycestovanie s mal. A. B. do zahraničia. Snažila sa situáciu riešiť aj prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s ktorým spolupracujú vzhľadom na viaceré súdne konania a ktoré poskytuje aj psychologické poradenstvo. Odporúčaním z ich strany bolo, aby mal. vycestovala na uvedenú svadbu spojenú s pobytom vo Švajčiarsku, nakoľko je to podľa Úradu v záujme mal. dcéry. V tomto smere uvádza, že má za to, že zo strany otca mal. dieťaťa ide o akési robenie naschvál, aj s prihliadnutím na to, že ho v minulosti žiadala napr. aj o súhlas so zmenou poskytovateľa zdravotnej starostlivosti – pediatra. Tento súhlas jej tiež odmietol dať a musela situáciu riešiť súdne – súdne konanie vedené na Okresnom súde Námestovo, sp. zn. 18P/91/2023. Nakoniec na pojednávaní otec mal. súhlas udelil, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené.

3/ Súd vyzval otca, aby sa k návrhu matky vyjadril. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal aby súd neodkladné opatrenie nenariadil resp. aby návrh na jeho vydanie zamietol. Uviedol, že samotný návrh nesleduje účel ani formu inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v §360 CMP. Čo sa týka samotného návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, tak uviedol, že matka žiada o jeho vydanie podľa ust. § 360 CMP s poukazom na ust. § 111 CMP. Teda matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia súdom vo veci maloletej dcéry, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť. Tu poukázal na skutočnosť, že podľa ust. § 120 ods. 1 CMP súd rozhoduje v takejto veci rozsudkom. Z návrhu však vyplýva, že matka chce upraviť dočasne pomery týkajúce sa dohody rodičov o stretávaní sa otca s maloletou dcérou. Sú preto toho názoru, že návrh matky je v tejto časti zmatečný a nesleduje samotný účel vydania neodkladného opatrenia; v konkrétnom prípade je maloletá dcérka v určený čas na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený sa s ňou od piatku 10.05.2024 od 16.00 hod. do nedele 12.05.2024 do 18.00 hod. stretávať a maloletá dcéra je v tomto čase zverená do jeho dočasnej osobnej starostlivosti. Matka v podstate už koncom roka 2023, resp. začiatkom roka 2024 bola uzrozumená so stanoviskom otca, že nesúhlasí s neodovzdaním maloletej

dcérky v čase od 10.05.2024 do 12.05.2024 jemu do starostlivosti o to viac, že otec už s jeho rodinou mal dlhodobu plánované oslavy narodenín ich členov, tak, ako vyplýva z jeho vyjadrenia. Napriek tejto skutočnosti podala matka návrh až začiatkom mesiaca apríl, čím dostala nielen otca do tiesnivej situácie, ale aj samotnú maloletú dcérku, ktorá bola z jej strany motivovaná a utvrdzovaná o vycestovaní do zahraničia, keď súčasne vykresľovala otca, ako toho „zlého“, ktorý nechce dovoliť maloletej dcérke vycestovať v uvedenom čase, keď má byť v starostlivosti otca, do zahraničia. Ďalej poukázal aj na skutočnosť, že matka neoznámila otcovi už od začiatku miesto pobytu, celkovú dĺžku pobytu a jeho účel a tieto skutočnosti sa dozvedal otec priebežne zo správ matky alebo od maloletej dcéry A..

4/ Otec doručil k návrhu taktiež svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že prvý krát ho exmanželka informovala o tom, že v máji 2024 plánuje zobrať dcérku do zahraničia v termíne, v ktorom má mať cez víkend dcérku a to bez udania, že sa jedná o svadbu, jej správou zo dňa 10.12.2023. Svoju účasť na svadbe potvrdila bez predchádzajúcej dohody s ním. Informácia bola v štýle „XX kedy máš narodeniny, môžeš si ju od zobrať od rána s tým, že v máji chcem mať A. 10 dní, s tým, že nebude u teba a dáš mi to písomne. Tak porozmýšľaj.“. Strohá informácia, bez bežných pravidiel sociálneho kontaktu alebo možností iných alternatív. Termín 22.12.2023 pripadol na piatok párneho víkendu, kedy mal mať podľa právoplatného rozsudku dcérku, ale exmanželka sa rozhodla uplatniť rozsudok doslovne a dcérku mu povolila zobrať až 23. (argumentovala, že styk cez Vianoce je nadradený a upravený osobitne). Nakoniec mu dcérku v danom termíne 22.12.2023, čo sú jeho narodeniny, nedala. Keď sa následne informoval, kam v danom čase 10 dní chce ísť, dostal odpoveď „to ťa nemusí zaujímať.“. Taktiež, keď mala jej sesternica oslavu, snažil sa vyjsť v ústrety a hľadal kompromis aj keď mali program. Keď ale mala narodeniny exmanželka (2.3.2024), a požiadala aby dcérku doviezol skôr, vyšiel jej samozrejme v ústrety, lebo to považoval za normálne v rámci ľudských vzťahov a aj v záujme dcérky. Nie je jeho zámerom, aby sa dcéra nemohla zúčastniť spoločných osláv a podobne, nakoľko kontakt s rodinou je dôležitý. Tak ako s ním, tak aj s mamou musí mať dcéra dobrý a stabilný vzťah. V ten víkend však od dcérky už od piatku počúval, že ju má k mame doviezť skôr, že mama povedala a že je zlý a pod. Zjavne teda s dcérkou riešila veci, o ktorých sa mali vopred dohodnúť oni dvaja a nie dcérku nimi zbytočne zaťažovať. Tak isto sa až časom od dcérky dozvedel, že sa jedná o svadbu a cituje „Tato, pusti ma na svadbu, mama povedala že si zlý a že ma nechceš pustiť.“ „Tato ty si zlý vyhodil si nás z domu“; žiaľ mrzí ho, že exmanželka takto rieši veci cez dcérku a zaťažuje ju takýmito vecami. To, že okolnosti týkajúce sa rozvodu (v tomto prípade dokonca nepravdivé), a ich ďalšieho fungovania majú s dcérou komunikovať primerane jej veku a schopnosti pochopenia, riešia aj v rámci psychologického poradenstva na UPSVaR-e Dolný Kubín. Rovnako riešia aj to, že nie je vhodné pred dcérou hovoriť negatívne o druhom rodičovi, pretože to má negatívny dopad na jej psychiku a môže to dcéru spôsobiť vnútorný konflikt a úzkosť. Čo sa týka exmanželkou v jej návrhu uvádzaných a plánovaných aktivít v zahraničí, tak dcéra o žiadnych z aktivít, ktoré má matka naplánované, nikdy nič nehovorila, nespomínala žiadnu návštevu ZOO ani lode, čo je z jeho pohľadu zvláštne, nakoľko keď majú niečo naplánované a teší sa na to, alebo niekam má ísť s mamou, hovorí mu o tom pravidelne vopred. Dňa 15.3.2024 obdržal od exmanželky email „Od 8. mája do 15. mája si A. nechávam u seba, náhradný termín týždeň pred alebo po. Daj vedieť ktorý ti vyhovuje.“ V tomto emaily, ktorý je jediným emailom a oficiálnou správou, sa neudáva ale nič o zahraničí ani dôvode vycestovania žiadna informácia. Jedná sa opäť o strohú informáciu s minimálnym priestorom na komunikáciu a dohodu. Súd sa pre účely rozhodovania o návrhu matky oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/10/2021-122 zo dňa 21.09.2021, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. DK-10P/16/2023-96 zo dňa 26.09.2023 s pozvaním na svadbu z č.l. 11-12, s sms komunikáciou rodičov predloženou matkou aj otcom. V tomto type komunikácie exmanželka pokračovala aj naďalej a to aj cez Veľkonočné sviatky. Veľký Piatok opäť pripadol k párnemu víkendu a teda dcérku mal mať od 16.00 hod. Navrhol jej, že dcérku môže prísť zobrať aj skôr. Ale dostal odpoveď, že po dcérku si môže prísť až od soboty 9:00. Rešpektoval rozhodnutie exmanželky a po dcéru prišiel v danom čase, aj keď by s ňou bol rád dlhšie. Exmanželka vo svojom vyjadrení ďalej uvádza: „Taktiež som sa mu snažila vysvetliť, že mu vždy umožňujem stretávať sa s dcérou“, čo sa žiaľ nezakladá na pravde. Napr. keď bola dcéra chorá pred Vianocami, exmanželke navrhol, že zabezpečí na istý, resp. potrebný čas starostlivosť o chorú dcérku a môže s ňou zostať doma a zabezpečiť jej domáce liečenie. Toto exmanželka odmietla, išla do práce a starostlivosť o dcéru nechala na partnera exmanželky a starých rodičov. Ako exmanželka ďalej vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádza: „Otcovi mal. dieťaťa som interpretovala, že by sme počas pobytu chceli absolvovať viaceré výlety.“ Žiaľ toto nie je pravda, o týchto skutočnostiach sa dozvedel až z podaného návrhu. Nikdy ich nespomínala a vždy hovorila len o svadbe. V čase keď exmanželka popisovala pobyt v zahraničí ako samotnú svadbu kamarátky exmanželky, navrhol jej, že dcéra na ten čas môže byť so ním, postará sa o ňu. Mohol by s ňou stráviť viac času, a exmanželka

by sa mohla zúčastniť svadby aj dlhšieho pobytu v zahraničí, no s týmto exmanželka nesúhlasila. Ale uvedomuje si, že s novo poskytnutými informáciami o výletoch, (túto informáciu sa dozvedel až z podaného návrhu) krásne a obsírne rozpísaných aktivitách to už teraz reflektuje pridanú hodnotu pre dieťa, čo by samotná účasť na svadbe, kde by väčšinu ľudí nepoznala, podľa neho nespĺňala. Po prečítaní návrhu exmanželky kontaktoval p. B. – kolíznu opatrovníčku z ÚPSVaR Dolný Kubín, či podľa slov matky uvádzaných v návrhu, dali takéto odporúčanie a bolo mu povedané, že takéto niečo sa neudialo. O tom, kam sa chystá vycestovať exmanželka s dcérou, sa dozvedel len nedávno na spoločnom sedení na UPSVaRe Dolný Kubín, kde jej bolo vysvetlené, že otec má právo vedieť kde sa dcérka bude nachádzať. Vtedy prvý krát povedala, že sa jedná o Švajčiarsko. Tam sa zároveň dozvedel aj to, že s dcérou už viackrát absolvovala dovolenku v zahraničí, čo uvádza aj v podanom návrhu. O tomto ho ale nikdy predtým neinformovala, aj keď podľa rozsudku je to ich vzájomná povinnosť. V danom návrhu exmanželka spomína aj nesúhlas so zmenou obvodnej lekárky. Na túto zmenu pri súdnom procese pristúpil, aby pre dcérku bola zabezpečená lepšia zdravotná starostlivosť, čím argumentovala matka dieťaťa – menej cestovania k obvodnej lekárke, problematické cestovanie v zimných mesiacoch a nedôvera v konkrétnu lekárku – kvôli nemu. K danej skutočnosti uviedol, že efekt to nespĺnilo. Napríklad nedávny prípad, keď dňa 18.4.2024 mu bolo exmanželkou oznámené, že dcérka má soplík a kýcha a že dcérku mu exmanželka v tento deň nedá. Dcéru si ale po konzultácii s obvodnou lekárkou prebral, veď soplík a kýchanie nič nie je a nie je prekážkou, aby boli spolu. Dcéru chcel zobrať tak ako je zvyknutý zo škôlky okolo 15tej, ale exmanželka mu oznámila, že má dodržiavať rozsudok a dcérku mu odovzdá až o 16:00 a má ju doviešť späť 7:30 ráno nasledujúci deň. Dcéru si nakoniec ale prebral s tým, že mala začervenané hrdlo a sťažovala sa na bolesť hrdla a kašlala. V noci dcérka dostala teploty a silný suchý kašeľ a o všetkých týchto skutočnostiach ráno matku informoval pri odovzdávaní dieťaťa. Navrhol, že dcérku na obed vezmem k lekárke (p. B. H. v daný deň ambulovala až od 11.00 hod.), na čo exmanželka povedala, že toto zabezpečí ona. Večer sa ale dozvedel, že k obvodnej lekárke nešla, ale radšej vyhľadala pohotovosť. B. H. ani nekontaktovala, ani neinformovala. Toto urobila až 24.4.2024. Aj keď ku B. H. má matka už dôveru, exmanželka radšej vyhľadáva pohotovosť, ktorá je dostupná po jej pracovnej dobe. Pohotovosť slúži však na riešenie urgentných prípadov, na každý prípad nahliadajú v intenciách zabezpečenia prvotnej pomoci a nemajú k dispozícii klinický obraz (napr. periodicky sa opakujúce infekty, ďalšie zdravotné komplikácie a pod.), jednájú na základe aktuálneho stavu. K jeho nesúhlasu treba brať do úvahy aj to, že na daný termín má naplánovaný spoločný program, o čom exmanželku vopred informoval (vo februári). V sobotu 11.05.2024 má plánovanú oslavu narodenín jeho otca nar. 2.5. a menín A. sesternice I. (oslavy a rodinné stretnutia plánuje dopredu podľa víkendov kedy má dcérku a kedy bratove deti nemajú preteky a prídu z E.). Toto bol jediný spoločný termín. V nedeľu 12.5.2024 majú zaplatené jazdenie na koni, termíny majú dopredu rezervované, keď je dcérka u neho. A poobede majú rodinnú oslavu 85 rokov starej mamy (nar. 13.5.), kde sa stretnú s celou rodinou. Má za to, že exmanželka nerešpektuje dohody a neefektívne a účelovo komunikuje, resp. nekomunikuje vôbec, pokiaľ neodpovedá na otázky a výzvy, napríklad aj od právneho zástupcu. Žiaľ, veci radšej rieši podaním na súd. Tento prístup bude mať za následok to, že ak niečo nevyriešia oni dvaja a on neustúpi jej predstavám, tak to dá opäť na súd, lebo takto jej to vyhovuje. Môže aj nadobudnúť dojem, že riešenie vecí súdnou cestou je efektívnejšie a návrhy sa budú opakovať čím ďalej častejšie. Je v záujme maloletej aby sa komunikácia medzi nami rodičmi zlepšila - aby sa rodičia naučili efektívne komunikovať. Pokiaľ by exmanželka veci riešila od začiatku otvorene a priamo, isto by sme našli spoločnú reč a riešenie. Opakovane sa vyjadruje, že jej život robí ťažším, chce ju kontrolovať a pod., to však nie je pravda. Je schopný vo veciach robiť kompromisy a dohodnúť sa, má na zreteli najlepší záujem dcéry. Nemyslí si však, že v jej najlepšom záujme je, aby sa o nej rozhodovalo súdnou cestou. Oveľa lepšie je keď sa rodičia vedia dohodnúť o veciach týkajúcich sa dcéry a to, že sa rozviedli neznamená, že prestali byť obaja rodičmi dcéry s rovnakými právami, ale aj povinnosťami. Verí že z tohto bude plynúť do budúcnosti poučenie o otvorenej komunikácii a riešení vecí otvorene na rovinu a bez urážok, podmieňovania, bez vťahovania dcéry do konfliktov a nespoliehaním sa na rozhodnutie súdu.

5/ Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k 10P/10/2021-122 zo dňa 21.09.2021 súd manželstvo rodičov mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bola maloletá zverená do výchovy a opateru matky, ktorá je oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho bežné záležitosti. Majetok dieťaťa sú oprávnení spravovať rodičia spoločne. Zároveň bol rodičovskou dohodou upravený styk otca s dcérou a tiež jeho vyživovacia povinnosť k dieťaťu. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu č.k. DK-10P/16/2023-96 zo dňa 26.09.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej predmetom je zmena úpravy styku otca s mal. A.. Touto rodičovskou dohodou je upravený styk s výnimkou osobitnej úpravy počas vymedzených prázdnin a sviatkov, každý nepárny týždeň od piatku

od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a tiež každý párný týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do piatku do 7.30 hod. . Matka k návrhu pripojila svadobné oznámenie v nemčine, z ktorého vyplýva dátum svadby, ktorej sa oznámenie týka 11.05.2024 v E., ktoré sa nachádza vo Švajčiarsku. Z sms-komunikácie rodičov vyplýva, že matka vo svojej správe z 10.12.2023 sa vyjadrovala k styku počas víkendů a uviedla tiež že v máji chce mať A. 10 dní s tým, že nebude u otca a žiadala, aby jej to dal písomne, približne uvádzala dátum 09. až 19. máj. Otec sa pýtal, kam plánuje ísť na čo matka nereagovala. Následne matka opakovane otcovi uvádzala, že od 08.05. do 15.05. si A. necháva u seba s tým, že si môže otec vybrať náhradný termín týždeň pred alebo týždeň po, ktorý mu vyhovuje.

6/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 325 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“):

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

8/ Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP:

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9/ Podľa § 360 ods. 1,2 CMP:

(1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10/ Podľa § 23 ods. 1,2 CMP:

(1) Konanie sa začína na návrh.

(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

11/ Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o a) mene a priezvisku maloletého, b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým, e) poručníctve, f) opatrovníctve maloletého, g) odovzdaní maloletého, h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, i) schválení právneho úkonu maloletého,

j) zastupovaní maloletého, k) správe majetku maloletého, l) ústavnej starostlivosti, m) výchovných opatreniach, n) ochranných opatreniach, o) pestúnskej starostlivosti, p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, r) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12/ Podľa § 35 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Začiatok formulára

13/ Špecifickým procesným riešením starostlivosti súdu o maloletých je možnosť v konaniach podľa § 111 CMP a § 135 CMP, prípadne vo vykonávacom konaní v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z. (ďalej aj „vyhláška“) nariadiť neodkladné opatrenie. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd aplikuje všeobecnú úpravu v § 324 a nasl. CSP v spojení so špeciálnou úpravou neodkladných opatrení v § 360 a nasl. CMP, resp. ust. § 3 ods. 3 vyhlášky. Neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých majú svoje špecifiká. Súd sa v poslednom období stretáva s tým, že účastníci konania nesprávne aplikujú vyššie uvedené ustanovenia, pretože ich cieľom je urýchlená dočasná úprava ich právnych pomerov. Často dochádza k tomu, že sa účastníci konania usilujú o vydanie rozhodnutia, ktoré by už v počiatočnej fáze konania alebo pred začatím konania vyriešilo ich právne vzťahy natrvalo. Prejudikovalo by tak rozhodnutie vo veci samej. Povaha vecí (starostlivosť súdu o maloletých) však v zásade nepripúšťa, aby súd aplikoval ust. § 330 ods. 2 CSP v spojení s § 336 ods. 1 CSP, teda aby vydal neodkladné opatrenie bez povinnosti podať návrh vo veci samej. Tiež povaha vecí nepripúšťa, aby rozhodol o neodkladnom opatrení totožným výrokom. V prvom rade tomu bráni osobitná úprava neodkladných opatrení v § 365 a nasl. CMP, resp. § 3 ods. 3 vyhlášky, ale najmä ustanovenie § 120 CMP. Netreba opomenúť aj vyhľadávaciu zásadu upravenú v čl. 6 CMP v spojení s § 35, § 36 CMP, ktorá bráni súdu, aby rozhodol meritorne (napr. neodkladným opatrením) len na základe osvedčenia skutkového stavu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné aby bolo minimálne osvedčené bezprostredné ohrozenie života, fyzického či psychického zdravia, či priaznivého vývinu dieťaťa.

14/ V danom prípade je súd toho názoru, že návrh matky prekračuje rámec rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, ktorého účelom je rýchla, dočasná úprava pomerov aby nedošlo k vážnej ujme, ktorá dieťaťu bezprostredne hrozí. Matkou navrhované neodkladné opatrenie je vo svojej podstate návrhom vo veci samej, o ktorom súd rozhoduje rozsudkom po vykonaní potrebného dokazovania. Ide o vec týkajúcu sa mal. A. o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť. Tou vecou je krátkodobé vycestovanie maloletej spolu s matkou do zahraničia – Švajčiarska, v čase počas ktorého je rozsudkom vymedzený styk otca s maloletou. Vo všeobecnosti sa krátkodobé vycestovanie dieťaťa s rodičom do zahraničia (napr. výlet, dovolenka) nepovažuje za podstatnú vec, pri ktorej je potrebný súhlas oboch rodičov, avšak v niektorých štátoch príslušné orgány vyžadujú pri mal. deťoch písomný súhlas s pobytom od oboch zákonných zástupcov dieťaťa – rodičov, v dôsledku čoho môže nastať problém pre nesúhlas jedného rodiča a z tohto dôvodu je možné aj takúto vec podradiť pod aplikáciu § 35 ZoR, kedy o nahradení súhlasu jedného rodiča rozhoduje súd. Z účelu vycestovania, ktorým je účasť na svadbe ale i z komunikácie rodičov je zrejmé, že matka o svadbe a s ňou spojeným pobytom v zahraničí vedela už koncom roku 2023. Už vtedy otca žiadala aby dcéra ostala v jej starostlivosti v máji v čase, kedy bol upravený víkendový styk otca s dcérou s tým, že mu navrhla poskytnutie náhradného termínu. Matka však neuvádzala presný dôvod požadovanej zmeny termínu styku, až postupne sa otec dozvedal o dôvode žiadanej výmeny. Otec s navrhovanou zmenou termínu stretnutia v máji nesúhlasil. Matka mala teda otcovi oznámiť všetky podstatné informácie o jej plánovanom zahraničnom pobyte s dcérou a žiadať jeho súhlas s vycestovaním dcéry. Takúto možnosť mala už od konca roku 2023. Pokiaľ by otec neudelil súhlas s vycestovaním mala možnosť podať návrh vo veci samej v zmysle § 35 ZoR už koncom roka 2023 resp. začiatkom roka 2024, čo neurobila ale rieši to návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným krátko pred plánovaným vycestovaním do zahraničia. Takýto postup je v rozpore s účelom inštitútu neodkladných opatrení, ktoré sú určené pre výnimočné situácie, keď nastane také bezprostredné ohrozenie pomerov dieťaťa, ktoré vyžaduje neodkladný zásah súdu, čo v tomto prípade osvedčené nebolo. Súd preto z dôvodu, že nebola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletej, bez ktorej hrozí dieťaťu vážna ujma, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15/ Súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).