

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209309
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1217209309.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou v sporovej veci žalobkyne: X. W.E., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. J.. Č.. XX, W., proti žalovanému: Finance4you, a. s., Staré Grunty č. 7, Bratislava, IČO: 43 906 915, právne zastúpený: STRELÁK & Partners s.r.o., so sídlom Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 52 451 747, o zaplatenie istiny 1. 731, 40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10. 04. 2017, doručenou súdu dňa 03. 05. 2017, sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia 1.731,40 € a náhrady trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník uzavreli dňa 06.12.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi spotrebiteľský úver v sume 2.000,- €. Za poskytnutie úveru sa dlžník zaviazal zaplatiť úrok vo výške 21,59 % ročne z poskytnutej istiny a odplatu v sume 186,- €. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal uhradiť je 3.481,40 €, a to v 36 splátkach, prvé 4 splátky v sume 1,- €, 5. až 35. splátka v sume 109,- € a 36. splátka v sume 98,40 €. V zmluve je uvedená RPMN 43,30 % a výška priemernej RPMN 23,83 %. Splatenie úveru žalobkyňou bolo zabezpečené záložným právom na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne. Spolu s úverovou zmluvou uzatvorili strany aj Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mala žalobkyňa zaplatiť žalovanému sumu 432,- €. Žalobkyňa sa zaviazala uvedenú sumu splatiť v 4 splátka v sume 108,- €, a to počnúc januárom 2014. Právny vzťah založený medzi žalobkyňou a žalovaným na základe predmetnej úverovej zmluvy a s ňou súvisiacej dohody o poskytovaní domáceho servisu je spotrebiteľský, na ktorý treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenia Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu podľa názoru žalobkyne obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko služby, ktoré mal na jej základe žalovaný poskytnúť žalobkyňi rozhodne neslúžia záujmom spotrebiteľa. Uzatvorenie osobitnej zmluvy na dodanie takýchto služieb za ďalšiu odplatu treba podľa názoru žalobkyne chápať ako snahu veriteľa opticky znížiť cenu úveru a klamať dlžníka v otázke ceny úveru. Po zohľadnení platieb za služby dodané žalobkyňi žalovaným na základe Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu tak žalobkyňa mala zaplatiť 35 splátok po 109,- € (4 splátky podľa zmluvy v sume 1,- €, 4 platby za domáci servis v sume v sume 108,- €, 31 splátok v sume 109,- €) a 36. splátku v sume 98,40 €, teda spolu 3.913,40 €, nie v zmluve deklarovaných 3.481,40 €. Zohľadniac túto sumu možno konštatovať, že výška RPMN je až 63,82 %, miesto v zmluve deklarovaných 23,83 %. Zahnutie tejto sumy do základu pre výpočet RPMN vyplýva

aj z ustanovenia § 2 písm. g) a i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko úverová zmluva podľa názoru žalobkyne neobsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, následkom je, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobkyňa nemala povinnosť a žalovaný právo na iné plnenie, ako je suma, ktorú žalovaný reálne žalobkyňi poskytol. Žalobkyňa ďalej poukázala aj na značne neprimeranú výšku úrokovej sadzby, ktorá zohľadniac sumu platieb za domáci servis je 25,07 % ročne. Žalobkyňa od žalovaného dostala úver v sume 2.000,- €, do podania žaloby uhradila 3.731,40 €, teda o 1.731,40 € viac, ako jej bolo poskytnuté. Tento rozdiel predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktorý je toto žalobkyňi povinný vydať.

3. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 14.06.2017 proti platobnému rozkazu zo dňa 02.06.2017 č. k. 12Csp/69/2017-17 uviedol, že Zmluva o poskytovaní domáceho servisu bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená dňa 06.12.2013 na základe objednávky žalobkyne. Argumentácia žalobkyne ohľadom neplatnosti tejto zmluvy je založená na aplikácii § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 13.06.2014. Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené ustanovenie neexistovalo, a teda aplikácia v čase podpisu neexistujúceho právneho predpisu je retroaktívna, čo je v rozpore so zásadou právneho štátu, ktorou je zákaz retroaktivity. Čo sa týka argumentácie žalobkyne o započítaní odmeny za poskytovanie domáceho servisu do RPMN, žalovaný poukazuje na ustanovenie § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa nemusela uzavrieť predmetnú zmluvu, uzavrela ju na základe osobitnej objednávky a objednávka týchto nadštandardných služieb nemala žiaden vplyv na parametre ponúkaného úverového produktu. Žalobkyňa sa rozhodla, že nechce žiadny spôsobom riešiť úkony spojené s poskytnutím úveru a objednala si tieto služby u žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že odmena zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu bola v plnej výške uhradená dňa 19.05.2014, a z dôvodu opatrnosti vzniesol aplikujúc § 107 ods. Občianskeho zákonníka námietku premičania tohto nároku. K termínu konečnej splatnosti a rozdeleniu splátok na splátku úrokov, istiny a iných poplatkov, žalovaný uviedol, že dátum konečnej splatnosti je dátumovo určený ako aj rozdelenie splátky na splátku istiny a úroku v splátkovom kalendári, na ktorý sa zmluva odvoláva, teda je jej neoddeliteľnou súčasťou, a to vzhľadom na Článok III. Zmluvy, vzhľadom na § 7 ods. 5 zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami a vzhľadom na podpis zmluvných strán, ktorý sa nachádza aj na konci splátkového kalendára, teda pod termínom konečnej splatnosti úveru a určení splátok istiny a úroku. Legislatíva, konkrétne § 273 Obchodného zákonníka umožňujú časť obsahu zmluvy určiť aj odkazom na obchodné podmienky, ktoré ani nie sú súčasťou zmluvy, tým, že zmluva na určité podmienky, ktoré sú k zmluve pripojené odkáže, stávajú sa súčasťou tejto zmluvy. Vzhľadom na uvedené nie je možné, aby splátkový kalendár vo forme v akej bol k zmluve pripojený nebol považovaný za súčasť zmluvy a teda je jednoznačné, že predmetná zmluva obsahovala náležitosť - konečnú splatnosť úveru ako aj rozdelenie splátok na istinu a úroky. Žalovaný má za to, že zmluva obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti, a teda nemôže nastať následok, ktorý predpokladá § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka výpočtu RPMN žalovaný má za to, že je uvedený správne v zmysle vzorca uvedeného v prílohe 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na všetky uvedené a odôvodnené skutočnosti žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Rozsudkom zo dňa 25.01.2018, č.k. 12Csp/69/2017-74 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 1. 731, 40 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013, uvedená v článku II. v znení: „1. Zmluvné strany sa dohodli, že za poskytnutie úveru zaplatí dlžník veriteľovi v tejto zmluve dohodnutý úrok 21, 59 % z istiny ročne (ročná úroková sadzba) a dohodnutú celkovú odplatu vo výške 186 €, pričom úrok a odplata sú splatné mesačne a po ich uhradení je taktiež istina splatná mesačne. Mesačná splátka uvedená v článku III. tejto zmluvy zahŕňa najprv splátku úroku a odplaty a po ich úplnom uhradení následne splátku istiny. V prípade straty výhody splátok sa splatným stáva celý dlh, t. j. nesplatená časť úrokov, odplaty a istiny. 2. Ročná percentuálna miera nákladov podľa tejto zmluvy o úvere činí 43, 30 %. Táto sadzba nebude po celú dobu trvania zmluvného vzťahu menená. Priemerná RPMN zverejnená v zmysle § 9 odsek 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. je 23, 83 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú celkové náklady spojené s úverom, t. j. úrok a odplata v zmysle ods. 1 tohto článku a pri výpočte sa vychádza za predpokladu, že zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd

prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013, uvedená v článku III., odsek 1 v znení: "Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi celkom čiastku vo výške 3. 481, 40 eur, a to nasledovne: v prvých 4 mesačných splátkach vo výške 1 eur, ďalej v pravidelných rovnomerných 31 mesačných splátkach vo výške 109 eur, a 36. splátku vo výške 98, 40 eur s tým, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia potom vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom január 2014, až do úplného zaplatenia dlžnej čiastky pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia jednej splátky v plnej výške a najneskôr do troch mesiacov odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v splátkovom kalendári. Zmluvné strany sa dohodli, že z mesačných splátok bude najskôr hradený úrok a odplata a až následne istina, a to všetko podľa splátkového kalendára, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, pričom tento splátkový kalendár je považovaný za súhrnný prehľad týchto platieb v zmysle § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z. z. Konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dlžník sa zaväzuje hradiť splátky riadne a včas, pričom riadne znamená v plnej výške podľa splátkového kalendára, včas znamená v termíne uvedenom v splátkovom kalendári.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a napokon určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013, v článku II. v bode 1. a v bode 2.2, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2018, č.k. 12Csp/69/2017-74, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc ho zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo žalobu zmeniť a zamietnuť.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd druhej inštancie uznesením zo dňa 25.10.2018, č.k. 10Co/68/2018-92 rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.01.2018, č.k. 12Csp/69/2017-74 zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení tohto uznesenia konštatoval, že súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že Zmluvy (Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Zmluva o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX), ktoré strany sporu uzavreli dňa 06. 12. 2013 majú povahu spotrebiteľskej zmluvy a keďže ich predmetom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru poskytnutého veriteľom spotrebiteľovi, právny vzťah účastníkov zmluvy sa spravuje zákonom č. 129/2010 Z. z. a zmluva o spotrebiteľskom úvere musí spĺňať zákonom predpísané náležitosti uvedené v ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré regulujú formálnu aj obsahovú stránku zmluvy a vzhľadom na zvýšený záujem na ochrane spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, je nedodržanie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere sankcionované ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z.

7. Súčasne však uviedol, že vychádzajúc z účelu a zmyslu ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky, nakoľko pokiaľ § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne interpretovať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. V zmluvách dojednaných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky) a pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je nutné a možné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Eurokonformná interpretácia ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky, nakoľko účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej - ktorej anuitnej splátke (ktorej výška je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby, čo napokon vyplýva aj z ust. § 9 ods. 3, 5 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorých túto informáciu môže dlžník získať kedykoľvek v priebehu trvania zmluvy, bezplatne.

8. Odvolací súd ustálil, že v danom prípade z článku I. bodu 1., čl. II. bod 1. a 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 je zrejماً výška úveru (2. 000 €), druh a účel úveru (bezúčelový spotrebiteľský úver), typ a výška úrokovej sadzby, ročná percentuálna miera nákladov (43, 30 %), hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy, a priemerná 23, 83 %, ako aj celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t. j. súčet výšky úveru a celkových nákladov dlžníka spojených s úverom (3. 481, 40 eur). Z článku III. bodu 1. Zmluvy (splatnosť úveru) vyplýva, že dlžník je povinný splatiť banke istinu úveru spolu s úrokmi v mesačných splátkach, splátka zahŕňa najskôr hradený úrok a odplatu a až následne istinu, a zo Zmluvy je zrejماً počet splátok (31), výška splátky (1 €, x 4, splátky vo výške 109 € a 36. splátka vo výške 98, 40 €), termín prvej splátky, termín splatnosti nasledovných splátok (20. deň v mesiaci počnúc januárom 2014) a konečná splatnosť úveru, t. j. uhradenie poslednej splátky žalobcovi, ako aj doba trvania úveru, ktorou sa rozumie obdobie od uzavretia Zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru s tým, že dlžník má právo si vyžiadať výpis z účtu vo forme amortizančnej tabuľky, bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených ustanovení Zmluvy o úvere je zrejماً, že splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer istiny a riadnych úrokov z úveru sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Anuitnou splátkou sa teda v danom prípade rozumie splátka, ktorá má rovnakú (nemennú) výšku počas celej doby platnosti úveru; v závislosti od splácania (priebehu amortizácie) úveru sa však mení vnútorná skladba anuitnej splátky (klesá v nej podiel úrokov a zvyšuje sa podiel istiny).

9. Odvolací súd sa vo vzťahu k náležitostiam zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý vyžaduje, aby bola v zmluve uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, stotožnil s námietkou žalovaného, že Zmluva túto náležitosť obsahuje, keď z nej vyplýva, že dlžník bol povinný poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky mesiac po poskytnutí úveru a lehotou splatnosti po poskytnutí úveru, pričom takto vymedzené obdobie trvania záväzku dlžníka je zároveň dobou trvania Zmluvy. Stotožnil sa aj s námietkami žalovaného, že sa súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysporiadal s jeho argumentáciou uvedenou v odpore proti platobnému rozkazu vydaného súdom prvej inštancie dňa 02. júna 2017 pod sp. zn. 12Csp/69/2017, že Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu strany sporu uzavreli pred účinnosťou zákonného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka (za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa), nie je možné túto zákonnú úpravu prijať až po uzavretí danej Zmluvy (dňa 06. 12. 2013) a právne posúdenie vznesenej námietky premlčania žalovaným je absolútne nepreskúmateľné, nakoľko nie je zrejماً, ktorú časť uplatneného nároku žalobkyňou považoval za prvé obohatenie žalovaného, ku ktorému malo dôjsť dňa 20. 06. 2015, keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu vo výške 432 €, ktorý žalobkyňa zaplatila dňa 19. 05. 2014. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 C. s. p., s tým, že bude povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť dôvodnosť nároku žalobkyne v kontexte toho, že stranami uzavretá Zmluva vykazuje náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z., opätovne posúdiť, či Zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, teda také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, napr. takých, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, ako sú rôzne poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy, upomienky a pod.), preskúmateľným spôsobom sa vysporiadať s argumentáciou žalovaného a opätovne rozhodnúť o nároku žalobkyne v intenciách vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 C. s. p.) a zo zisteného skutkového stavu vyvodíť záver, ktorý je nutné správne, dostatočne presvedčivo a logicky odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 C. s. p.

10. Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, napriek tomu že bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nepožiadala

o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na pojednávanie sa nedostavil ani právny zástupca žalovaného, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 07.09.2021, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

11. Súd prvého stupňa, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) opätovne vykonal dokazovanie výpoveďou žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne (ktorý písomným podaním súdu dňa 21.05.2021 oznámil súdu, že vo veci ukončil jej zastupovanie), právneho zástupcu žalovaného, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými v spise a zistil tento skutkový stav.

12. Žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník uzavreli dňa 06.12.2013 písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver 2.000,- €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach tak, že prvé 4 mesačné splátky v sume 1,- €, 31 mesačných splátok v sume 109,- € a 36. splátka v sume 98,40 € s tým, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom január 2014. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá na 21,59 %. Celková odplata bola dohodnutá na sumu 186,- €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 43,30 %. Priemerná RPMN bola 23,83 %. Celková suma úveru (úver spolu s úrokmi a odplatou) bola dohodnutá na sumu 3.481,40 €.

13. Žalovaný ako poskytovateľ a žalobkyňa ako klient uzavreli dňa 06.12.2013 písomnú Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytovať klientovi domáci servis, ktorého predmetom bolo najmä ohodnotenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom záložného práva zaisťujúceho pohľadávku zo zmluvy o úvere, pracovníkmi poskytovateľa, vypracovanie dokumentácie k úverovému prípadu, zabezpečenie úkonov v súvislosti s katastrálnym konaním v rátane úhrady správneho poplatku za katastrálne konanie a upozornenie klienta, v prípade nesplácania podľa dohodnutého splátkového kalendára. Klient sa zaviazal za poskytnutie domáceho servisu zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej sume 432,- €, ktorú sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 4 splátkach v sume 108,- €, tak, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom január 2014.

14. Podľa I článku bod 1. Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 sa veriteľ (žalovaný) zaväzuje na základe tejto zmluvy poskytnúť dlžníkovi (žalobkyňa) bezúčelový, bezhotovostný úver vo výške 2 000 €.

15. Podľa II. článku bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 zmluvné strany sa dohodli, že za poskytnutie úveru zaplatí dlžník veriteľovi v tejto zmluve dohodnutý úrok 21,59 % z istiny ročne (ročná úroková sadzba) a dohodnutú celkovú odplatu vo výške 186,- €, pričom úrok a odplata sú splatné mesačne a po ich uhradení je taktiež istina splatná mesačne. Mesačná splátka uvedená v čl. III. tejto zmluvy zahŕňa najprv splátku úroku a odplaty a po ich úplnom uhradení následne splátku istiny. V prípade straty výhody splátok sa splatným stáva celý dlh, t.j. nesplatená časť úrokov, odplaty a istiny.

16. Podľa II. článku bod 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 ročná percentuálna miera nákladov podľa tejto zmluvy o úvere činí 43,30 %. Táto sadzba nebude po celú dobu trvania zmluvného vzťahu menená. Priemerná RPMN zverejnená v zmysle § 9 odsek 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. je 23,83 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú celkové náklady spojené s úverom, t.j. úrok a odplata v zmysle ods. 1 tohto Článku a pri výpočte sa vychádza za predpokladu, že zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere.

17. Podľa III. článku bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi celkom čiastku vo výške 3.481,40 €, a to nasledovne: v prvých 4 mesačných splátkach vo výške 1,- €, ďalej v pravidelných rovnomerných 31 mesačných splátkach vo výške 109,- €, a 36. splátku vo výške 98,40 €, s tým, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia potom vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom január 2014, až do úplného zaplatenia dlžnej čiastky pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia jednej splátky v plnej výške a najneskôr do troch mesiacov odo dňa nasledujúceho po

dátume uvedenom v splátkovom kalendári. Zmluvné strany sa dohodli, že z mesačných splátok bude najskôr hradený úrok a odplata a až následne istina a to všetko podľa splátkového kalendára, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, pričom tento splátkový kalendár je považovaný za súhrnný prehľad týchto platieb v zmysle § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z.z.. Konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dlžník sa zaväzuje hradiť splátky riadne a včas, pričom riadne znamená v plnej výške podľa splátkového kalendára, včas znamená v termíne uvedenom v splátkovom kalendári.

18. Zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytované konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytovaní úveru na základe zmluvy o úvere (čl. I). Služby, ktoré sú predmetom domáceho servisu sú najmä ohodnotenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom záložného práva, vypracovanie dokumentácie k úverovému prípadu, zabezpečenie úkonov v súvislosti s katastrálnym konaním vrátane úhrady správneho poplatku za katastrálne konanie, pričom poskytovateľ zabezpečí osobné podanie návrhu na vklad záložného práva a upozornenie klienta v prípade nesplácania podľa dohodnutého splátkového kalendára. Klient sa zaväzuje za poskytnutie domáceho servisu zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 400,- €. Podľa článku III. bod 1 klient sa zaväzuje odmenu za poskytnutie domáceho servisu uhradiť v štyroch splátkach vo výške 108 € tak, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá vždy k 20-temu dňu kalendárneho mesiaca. Na výslovnú žiadosť klienta sa zmluvné strany dohodli, že pohľadávka klienta voči poskytovateľovi na vyplatení úveru bude započítaná z pohľadávkou poskytovateľa voči klientovi na zaplatenie prvej splátky a to tak, že poskytovateľ vyplatí bezhotovostným prevodom klientovi dohodnutú výšku úveru v zmysle zmluvy zníženú o prvú splátku odmeny.

19. Podľa II. článku bod 1. Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať klientovi domáci servis, a to v mieste trvalého bydliska klienta, resp. v mieste určenom po vzájomnej dohode zmluvných strán, napr. nehnuteľnosti, ktorá je predmetom záložného práva.

20. Podľa II. článku bod 2.2 Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 sa poskytovateľ zaväzuje zabezpečiť vypracovanie právnej dokumentácie v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) osobou s ukončeným vysokoškolským vzdelaním v odbore právo, v záujme čo najrýchlejšieho ukončenia katastrálneho konania o povolení v kladu záložného práva k nehnuteľnostiam. Zároveň v prípade žiadosti klienta o úhradu iných pohľadávok z poskytovaného úveru, poskytovateľ zabezpečí komunikáciu s veriteľmi týchto pohľadávok, príp. súdnymi exekútormi alebo tretími osobami poverenými vymáhaním pohľadávok ako aj úhradu týchto pohľadávok z poskytnutého úveru vrátane prípadného výmazu týchto tiarch z katastra nehnuteľností.

21. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

32. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením jemajetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkanych podmienok.

37. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok

istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

39. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

41. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

42. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

43. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

44. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžník uzavreli dňa 06.12.2013 písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver 2.000,- €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach tak, že prvé 4 mesačné splátky v sume 1,- €, 31 mesačných splátok v sume 109,- € a 36. splátka v sume 98,40 € s tým, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom január 2014. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá na 21,59 %. Celková odplata bola dohodnutá na sumu 186,- €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 43,30 %. Priemerná RPMN bola 23,83 %. Celková suma úveru (úver spolu s úrokmi a odplatou) bola dohodnutá na sumu 3.481,40 €. V konaní nebolo tiež sporné, že žalovaný ako poskytovateľ a žalobkyňa ako klient uzavreli dňa 06.12.2013 písomnú Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytovať klientovi domáci servis, ktorého predmetom bolo najmä ohodnotenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom záložného práva zaisťujúceho pohľadávku zo zmluvy o úvere, pracovníkmi poskytovateľa, vypracovanie dokumentácie k úverovému prípadu, zabezpečenie úkonov v súvislosti s katastrálnym konaním v rátane úhrady správneho poplatku za katastrálne konanie a upozornenie klienta, v prípade nesplácania podľa dohodnutého splátkového kalendára. Klient sa zaviazal za poskytnutie domáceho servisu zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej sume 432,- €, ktorú sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 4 splátkach v sume 108,- €, tak, že prvá splátka bude splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia vždy k 20. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca začínajúc mesiacom január 2014.

45. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že ustanovenia Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko služby, ktoré mal na jej základe žalovaný poskytnúť žalobkyni, rozhodne neslúžia záujmom spotrebiteľa. Toto tvrdenie však úspešne vyvrátil žalovaný dôvodiac, že nakoľko Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu strany sporu uzavreli pred účinnosťou zákonného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka (za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa), nie je možné túto zákonnú úpravu prijatú až po uzavretí danej Zmluvy (dňa 06. 12. 2013) na jej neplatnosť aplikovať.

46. Žalobkyňa ďalej namieta započítanie odmeny za poskytnutie domáceho servisu do RPMN. Žalovaný v tomto smere poukázal na ustanovenie § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Žalobkyňa túto zmluvu uzatvorila na základe osobitnej objednávky, a objednávka domáceho servisu ako nadštandardnej služby nemala žiadny vplyv na parametre ponúknutého úverového produktu. Žalobkyňa si nadštandardné služby (ohodnotenie nehnuteľnosti, katastrálne konanie, správny poplatok) u žalovaného objednala, o čom svedčí i predložené dôkazy. Žiadosť o poskytnutie úveru a čestné prehlásenie žalobkyne.

47. Sporná bola v konaní i otázka bezúročnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorá mala podľa názoru žalobkyne spočívať v absencii konečnej splatnosti úveru, nesprávnom výpočte RPMN a absencii náležitostí výška, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Uvedené tvrdenie poprel žalovaný a jeho tvrdenie potvrdil i súd druhej inštancie, ktorý v uznesení zo dňa 25.10.2018, č.k. 10Co/68/2018-92 ustálil, že vychádzajúc z účelu a zmyslu ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky, nakoľko pokiaľ § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne interpretovať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. V zmysle uvedeného v zmluvách dojednaných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky) a pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je nutné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Eurokonformná interpretácia ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky, nakoľko účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej - ktorej anuitnej splátke (ktorej výška je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby, čo napokon vyplýva aj z ust. § 9 ods. 3, 5 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorých túto informáciu môže dlžník získať kedykoľvek v priebehu trvania zmluvy, bezplatne. Súd druhého stupňa ustálil, že v danom prípade z článku I. bodu 1., čl. II. bod 1. a 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06. 12. 2013 je zrejماً výška úveru (2. 000 €), druh a účel úveru (bezúčelový spotrebiteľský úver), typ a výška úrokovej sadzby, ročná percentuálna miera nákladov (43, 30 %), hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy, a priemerná 23, 83 %, ako aj celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t. j. súčet výšky úveru a celkových nákladov dlžníka spojených s úverom (3. 481, 40 eur). Z článku III. bodu 1. Zmluvy (splatnosť úveru) vyplýva, že dlžník je povinný splatiť banke istinu úveru spolu s úrokmi v mesačných splátkach, splátka zahŕňa najskôr hradený úrok a odplatu a až následne istinu, a zo Zmluvy je zrejماً počet splátok (31), výška splátky (1 €, x 4, splátky vo výške 109 € a 36. splátka vo výške 98, 40 €), termín prvej splátky, termín splatnosti nasledovných splátok (20. deň v mesiaci počnúc januárom 2014) a konečná splatnosť úveru, t. j. uhradenie poslednej splátky žalobcovi, ako aj doba trvania úveru, ktorou sa rozumie obdobie od uzavretia Zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru s tým, že dlžník má právo si vyžiadať výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo vzťahu k náležitostiam zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý vyžaduje, aby bola v zmluve uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, sa súd druhej inštancie stotožnil s námietkou žalovaného, že Zmluva túto náležitosť obsahuje, keď z nej vyplýva, že dlžník bol povinný poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky mesiac po poskytnutí úveru a lehotou splatnosti po poskytnutí úveru, pričom takto vymedzené obdobie trvania záväzku dlžníka je zároveň dobou trvania Zmluvy.

48. Žalovaný v konaní vzniesol i námietku premlčania dôvodiac, že odmena zo Zmluvy o poskytnutí domáceho servisu bola uhradená žalobkyňou dňa 19.05.2014. Žalobkyňa toto tvrdenie nespochybnila, ani nevyvrátila.

49. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 OZ). Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ).

50. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon ustanovuje 2-ročnú subjektívnu a 3-ročnú, resp. 10-ročnú objektívnu premlčaciu dobu. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že oprávnenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vznieseniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne (fakticky) došlo, a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Keďže oprávnený sa o bezdôvodnom obohatení nemôže dozvedieť skôr ako vzniklo, ani subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Z uvedeného vyplýva, že dĺžka objektívnej premlčacej doby nemôže byť nikdy prekročená, a to ani v prípade, ak by subjektívna doba mala ešte plynúť, prípadne ak plynúť nezačala. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné (rozhodnutie NS SR 1Cdo 67/2011).

51. Nakoľko odmena zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu bola žalovanému uhradená žalobkyňou dňa 19. 05. 2014, subjektívna a objektívna premlčacia doba začala plynúť dňa 20. 05. 2014. Nakoľko žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 30. 05. 2017, teda po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení musel ustáliť, že vznesená námietka premlčania bola dôvodná a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu vo výške 432 € je premlčaný.

52. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neostalo mu iné ako ju zamietnuť v celom rozsahu.

53. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalovaný v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyňi.

55. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený"). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).