

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/201/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210346
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7817210346.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: A. nar. X.X.XXXX a B. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava detí rodičov: Mgr. U. K. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na ul. 9. mája č. X v Y. zastúpenej advokátkou JUDr. Blankou Nagyovou so sídlom Advokátskej kancelárie na Štúrovej ul. č. 44 v S. a H.. I. K. nar. X.XX.XXXX bývajúceho P. J. č. XX, O., E. republika zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Csákó so sídlom Advokátskej kancelárie na Hviezdoslavovej ul. č. 4 v Rožňave v konaní o zníženie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo 7.6.2021 č.k. 7P/340/2017-706 takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí od 1.9.2018, a to na maloletú A. K. nar. X.X.XXXX po 230 Eur mesačne a na maloletú B. K. nar. XX.X.XXXX po 220 Eur mesačne vopred vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky Mgr. U. K. nar. XX.X.XXXX a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.
2. Rozhodol tak o návrhu otca, ktorý žiadal, aby súd zmenil rozsudok Městského soudu v Brně z 1.12.2015 č.j. 40Nc 59/2013-351 v spojení s rozsudkom Krajského soudu v Brně z 16.11.2016 sp.zn. 19Co/40/2016 počnúc od 1.7.2017 tak, že zníži jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, a to k mal. A. K. z 10.000 Kč mesačne na 100 Eur mesačne a k mal. B. K. z 10.000 Kč mesačne na 80 Eur mesačne, ktorú povinnosť bude plniť k rukám matky vždy do 5. dňa v mesiaci vopred.
3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote otec s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)) preskúmaním vecnej správnosti napadnutých výrokov rozsudku zistil, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na vykonanie odvolacieho konania, pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa - povinného otca rozdielne označil predmet konania, a to konkrétne v záhlaví nárok navrhovateľa označil ako zníženie výživného, no vo výroku určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku pritom vyplýva, že súd konal a rozhodoval o znížení výživného, nárok otca aj posudzoval ako zníženie výživného a aj porovnával

pomery účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy výživného so súčasnými pomermi. Súd prvej inštancie však pri rozhodovaní nezmenil predchádzajúcu úpravu výživného, ktorá aj naďalej platí ako exekučný titul, pretože vo výroku napadnutého výroku absentuje výrok, že týmto rozsudkom sa mení (vo výroku o výživnom na čas po rozvede) rozsudok Městského soudu v Brně z 1.12.2015 č.j. 40Nc 59/2013-351 v spojení s rozsudkom Krajského soudu v Brně z 16.11.2016 sp.zn. 19Co/40/2016.

7. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že výrok napadnutého rozsudku je v terajšom znení neurčitý, vrátil odvolací súd vec súdu prvej inštancie na doplnenie rozsudku postupom v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

10. Po vyhlásení rozsudku, jeho doručení účastníkom konania, uplynutí lehoty na podanie odvolania a po vykonaní úkonov podľa § 373 až 375 CSP súd prvej inštancie predloží vec odvolaciemu súdu opätovne s novou predkladacou správou.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).