

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/132/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203427
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5625203427.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovanému: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast.: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice, IČO: 36 863 017 a žalovanému: 2/ U9, s. r. o., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania, ktoré podal žalovaný 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/83/2025 zo dňa 30.10.2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/83/2025-68 zo dňa 31.10.2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/83/2025 zo dňa 30.10.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/83/2025-68 zo dňa 31.10.2025 vo výroku I.

z r u š u j e a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.10.2025 z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti z o s t á v a uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením č. k. 5C/83/2025 zo dňa 30.10.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/83/2025-68 zo dňa 31.10.2025 Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/, aby sa zdržal výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XX, a to stavby rodinného domu súpisné číslo XXX, postavenej na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 184/7, pozemku zapísaného ako parcela číslo KN-C 184/7, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 625 m² a pozemku zapísaného ako parcela číslo KN-C 184/8, druh pozemku záhrada, o výmere 981 m², do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neexistencie záložného práva vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Csp/1/2025 (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh voči žalovanému 1/ o nariadení neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.). Zároveň zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ (výrok III.). Napokon žalovanému 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia. 1.1 Nárok žalobcu posudzoval podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2, 3, § 161 ods. 1, 2 CSP.

1.2 Podľa súdu prvej inštancie vzhľadom na to, že na súdoch prebiehali už súdne konania, ktoré predchádzali danej veci a v uvedených konaniach bolo rozhodované o návrhoch žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd prvej inštancie zisťoval, či neexistovala prekážka rozhodnutej veci (res iudicata). Žalobca v danom návrhu žiadal, aby súd prvej inštancie určil žalovaným 1/ a 2/, aby sa zdržali výkonu záložného práva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 10Csp/1/2025. Podľa súdu prvej inštancie prekážka rozsúdenej veci nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať

tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prítom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá prekážku *res iudicata* len v tom prípade, ak dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie vo veci. Z predložených listinných dôkazov a zo súdnych spisov mal súd prvej inštancie osvedčené, že žalobca v minulosti podal viaceré návrhy. V konaniach Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedených pod sp. zn. 4Csp/34/2024, sp. zn. 10Csp/1/2025, sp. zn. 21C/1/2021, sp. zn. 6Csp/31/2022 boli označené strany sporu žalobca proti žalovanej D. D., E.. V prejednávanej veci sú označené strany sporu žalobca proti žalovanej 1/ D. D., E., ako veriteľke a žalovanej 2/ spoločnosti U9, s. r. o., ako dražobníkovi, teda nebol daný rovnaký okruh strán sporu, ako v predchádzajúcich konaniach. Súd mal osvedčené, že sa v predchádzajúcich konaniach nejednalo ani o totožný predmet konania (rovnaký skutok), ani v jednom predchádzajúcom prípade nebola predmetom sporu žaloba o neplatnosť Záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a D. D., E. zo dňa 28.01.2009. V predchádzajúcich konaniach bol daný predmet v premlčaní záložného práva, resp. sporné bolo vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zabezpečenej pohľadávky, premlčanie pohľadávky, premlčanie záložného práva. Zo žaloby vedenej pod sp. zn. 10Csp/1/2025 mal súd osvedčené, že žalobca podal voči žalovanému 1/ žalobu na určenie neplatnosti záložnej zmluvy a vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté. Súd prvej inštancie mal preto za to, že v prejednávanej veci neexistovala prekážka rozhodnutej veci (*res iudicata*), nakoľko bolo osvedčené, že sa nejedná o tie isté strany sporu, ako aj bolo osvedčené, že nejde o rovnaký predmet sporu.

1.3 Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd prvej inštancie návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. mal preukázanú jeho dôvodnosť. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej žiadal dočasne upraviť pomery strán sporu tak, aby nedošlo k výkonu záložného práva predajom bytu na dobrovoľnej dražbe, ktorej termín bol určený na deň 04.11.2025. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil potrebu neodkladne upraviť pomery strán sporu. Súd prvej inštancie mal dostatočným spôsobom osvedčené, že žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva predajom zálohu formou dobrovoľnej dražby podľa zák. č. 527/2002 Z. z. Nariadeným neodkladným opatrením podľa súdu prvej inštancie bude žalovanému 1/ zabránené vo výkone záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, ktorým by uspokojil svoju pohľadávku, a to aj s poukazom na reálnu hrozbu straty obydlia a zásahu do práva na súkromný život žalobcu a jeho rodinných príslušníkov. Súd prvej inštancie mal tiež osvedčené, že nariadeným neodkladným opatrením sa nevytvoril nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, nakoľko sa jednalo len o dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nariadené neodkladné opatrenie zodpovedá podľa súdu prvej inštancie aj zásade primeranosti zásahu do právnych vzťahov strán, nakoľko jeho právne účinky obmedzia žalovaného 1/ len dočasne, a to do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 10Csp/1/2025. V nadväznosti na vyššie osvedčené skutočnosti a uvedené právne závery súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva do právoplatného rozhodnutia súdu o tom, či bolo záložné právo dojednané platne.

1.4 Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že zamietol návrh žalobcu v časti, ktorým navrhol zakázať veriteľke D. D., E. vykonávať akékoľvek úkony smerujúce k výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Nariadené neodkladné opatrenie zodpovedalo zásade primeranosti zásahu do právnych vzťahov strán, nakoľko právne účinky obmedzia žalovaného len v primeranom a nevyhnutnom rozsahu. Takýto príliš všeobecne formulovaný zákaz v podstate spadá pod uloženie povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva.

2. Proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný 1/, ktoré odôvodnil tak, že neboli splnené procesné podmienky [§ 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku]; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému 1/, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku, článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd]; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností [§ 365 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku]; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku]; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 písm. h)

Civilného sporového poriadku]. Odvolateľ dôvodil tým, že prvým zásadným procesným pochybením súdu prvej inštancie bolo, že neprihliadol na jeho vyjadrenie, ktoré proaktívne urobili okamžite po začatí konania, aby predišli zatajovaniu podstatných skutočností zo strany žalobcu. Poukázal na to, že z napadnutého uznesenia bolo nezistiteľné, ktorá procesnoprávna norma umožňovala súdu prvej inštancie, aby neprihliadal na jeho podanie pre údajný nedostatok splnomocnenia udeleného právnomu zástupcovi. Za najdôležitejšie považoval, že splnomocnenie, ktoré udelil jeho právnomu zástupcovi, žiadnym nedostatkom netrpelo, pričom s vyjadrením podaným dňa 10.10.2025 o. i. predložil elektronický dokument „splnomocnenie.asice“. Samotná prípona súboru (asice) mala súdu jednoznačne indikovať, že elektronický dokument obsahoval aj elektronické podpisy, keďže išlo o tzv. podpisový kontajner [napr. § 47 písm. a) vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení neskorších predpisov]. Žalovaný mal za to, že samotný ústredný portál verejnej správy potvrdil (o čom pripojil doklad ním generovaný), že elektronický dokument „splnomocnenie.asice“ obsahoval tri elektronické podpisy. Splnomocnenie podľa žalovaného 1/ obsahovalo tri platné kvalifikované elektronické podpisy, dva za splnomocniteľa, jeden za splnomocnenca, čiže išlo o úkon, ktorý bol riadne autorizovaný v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“). V tejto súvislosti žalovaný 1/ tiež uviedol, že požiadavka z výzvy súdu za účelom predloženia „plnomocnenstva spolu s elektronickou zaručenou konverziou (tzv. osvedčovacou doložkou)“ bola úplne nezmyselná. K uvedenému ďalej uviedol, že zaručená konverzia by bola potrebná, ak by splnomocnenie bolo pôvodne vystavené v listinnej podobe a s vlastnoručnými podpismi konajúcich osôb, a následne by ho predložil po jeho naskenovaní ako elektronickú „kópiu“. To však nebol daný prípad splnomocnenia, ktoré bolo udelené jeho právnomu zástupcovi a ktoré bolo hneď od počiatku výlučne v elektronickej podobe, čiže išlo o originálny elektronický dokument, ktorý obsahoval kvalifikované elektronické podpisy konajúcich osôb. Žiadnu oporu v právnych normách nemala ani druhá časť požiadavky súdu prvej inštancie, aby preukázali oprávnenie F. G. H. a F. I. J. konať v mene žalovaného 1/, nakoľko ich podpisy na splnomocnení obsahovali tzv. mandátny certifikát.

2.1 Ďalej žalovaný 1/ namietal, že napadnutým uznesením došlo k absolútne neprípustnému zásahu do ďalšieho ústavne garantovaného práva, a to práva na zákonného sudcu. V tejto súvislosti poukázal na previazanosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so skôr začatým konaním vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Csp/1/2025, ktorá musela byť súdu prvej inštancie zrejme už zo samotného textu návrhu, keďže žalobca v ňom uviedol, že prebieha spor pod touto spisovou značkou, a domáhal sa nariadenia neodkladného opatrenia, účinky ktorého mali byť obmedzené „do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie záložného práva vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Csp/1/2025“. Podľa žalovaného 1/, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepochybniteľne súvisel so sporom vo veci samej pod sp. zn. 10Csp/1/2025 a mal slúžiť na zabezpečenie jeho účelu, čo, koniec-koncov, výslovne potvrdil aj súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, predmetný návrh nemal byť prejednaný ako tzv. nový návrh s náhodne prideleným sudcom, ale mal byť priradený a zapísaný k prebiehajúcemu sporu pod sp. zn. 10Csp/1/2025, v ktorom bola ako zákonná sudkyňa určená F. K. L.. Preto uvedená sudkyňa mala prejednať a rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2 Napokon namietol, že k jeho vydaniu došlo napriek pôsobeniu nedostatku procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na to, že v predmetnom spore žalobca už usiloval o nariadenie rovnakého neodkladného opatrenia.

O jeho návrhu bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/6/2025 zo dňa 06.05.2025, a to tak, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zastavené pre prekážku veci rozhodnutej. Podľa žalovaného preto nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia by preto prichádzal do úvahy iba v prípade zmeny skutkových okolností, pričom žiadnu zmenu skutkových okolností súd prvej inštancie v napadnutom uznesení neoznačil. To, že žalobca v aktuálnom návrhu uplatnil „nový“ dôvod údajnej neplatnosti záložnej zmluvy, nemožno považovať za zmenu skutkových okolností. Okrem toho v súvislosti s prekážkou veci rozhodnutej žalovaný zdôraznil, že žalobca podal

v nedávnej minulosti voči žalovanému 1/ žalobu o určenie neexistencie ich záložného práva na nehnuteľnostiach v jeho vlastníctve – išlo o pozemky s parcelnými č. 184/7, 184/8 a 193/2 a stavbu so súpisným č. XXX, všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C. a zapísané na liste vlastníctva č. XX, pričom uvedená žaloba bola prejednaná Okresným súdom Liptovský Mikuláš

pod sp. zn. 4Csp/34/2024 a bola meritórne zamietnutá rozsudkom zo dňa 11.02.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 04. 2025. V uvedenom skoršom spore sp. zn. 4Csp/ 34/2024 sa žalobca usiloval dosiahnuť vydanie neodkladného opatrenia.

O jeho návrhu bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/34/2024 zo dňa 03.10.2024 tak, že bol zamietnutý, pričom uvedené rozhodnutie bolo následne potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/41/2024 zo dňa 19.12.2024. Všetky uvedené rozhodnutia sú právoplatné. Na základe uvedeného má žalovaný 1/ za to, že uvedené rozhodnutia založili prekážku veci rozhodnutej voči neskorším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia medzi tými istými subjektmi. Žalovaný 1/ navrhol, aby odvolací súd zrušil predmetné uznesenie spolu s opravným uznesením a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý nebolo možné odstrániť.

3. K podanému odvolaniu podal vyjadrenie žalobca, keď poukázal na to, odvolateľ nepreukázal akýkoľvek rozpor medzi rozvrhom práce a pridelením vecí, preto uvedená námietka bola nedôvodná. Ďalej žalobca uviedol, že nešlo o totožnú vec, nakoľko dražba oznámená na termín 04.11.2025 bola novým skutkovým stavom, preto neexistovala prekážka rozhodnutej veci. Pokiaľ išlo o splnomocneného advokáta žalovaného 1/, ani keby bolo splnomocnenie sporné, nešlo by o vadu konania. Okrem toho poukázal na to, že pohľadávka bola právoplatne premlčaná, preto žalovaný 1/ nemá čo dražiť. Dražba bola reálna a bezprostredne hroziaca. Neodkladné opatrenie bolo primerané, keďže zachovávalo status quo, nespôsobilo banke žiadnu ujmu a bráni nenahraditeľnej strate domova. Preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením vo výroku I. zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.10.2025 zastavil.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť vo veci.

9. Podľa § 162 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 230 CSP, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

11. Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa v tejto odvolacej veci skúmaním procesných podmienok konania.

12. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.10.2025 bol žalobcom doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš s tým, aby bola uložená povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností až do momentu, kým nebude právoplatne rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 10Csp/1/2025. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd preukázané, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 02.05.2024, v spore vedenom pod sp. zn. 4Csp/34/2024 domáhal voči žalovanému 1/ nariadenia identického neodkladného opatrenia na základe rovnakých skutkových tvrdení, tak ako to žiadal i v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 08.10.2025. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/34/2024 zo dňa 03.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/41/2024 zo dňa 19.12.2024 bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu prvej inštancie dňa 02.05.2024, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností na LV č. XX v podiele 1/1, a to pozemku KNC parc. č. 184/7, pozemku KNC č. 184/8, pozemku KNC č. 193/2

a rodinného domu súp. č. XXX postavenému na pozemku KNC č. 184/7, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do jeho užívacích práv.

13. Podľa odvolacieho súdu právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá prekážku *res iudicata* pre návrh, ktorým sa žalobca za nezmenenej skutkovej situácie domáha nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Zákon teda pripúšťa dodatočnú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá vytvára procesný priestor pre podanie nového návrhu. Porovnaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 02.05.2024 v spore sp. zn. 4Csp/34/2024 a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 08.10.2025, t. j. toho, ktorý je predmetom tohto aktuálneho konania, odvolací súd dospel k záveru, že sa jedná svojím obsahom o identické návrhy. Žalobca v obidvoch návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia určil rovnaký okruh subjektov strán sporu. To, že žalobca aktuálne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj voči dražobníkovi, je podľa odvolacieho súdu irelevantné, pričom voči dražobníkovi uplatnil obsahovo odlišný petit, avšak tento návrh bol aj zamietnutý, ale významná bola totožnosť vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/, keďže voči žalovanému sú opakovane žalobcom podávané návrhy na neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti zdržať sa dražobného výkonu toho istého záložného práva. Vo vyššie označenom rozhodnutí Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo veci sp. zn. 4Csp/34/2024 zo dňa 03.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Csp/41/2024 zo dňa 19.12.2024, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, bol opätovne spustený proces dražobného predaja založených nehnuteľností žalovaným 1/, keďže ako záložný veriteľ nemal inú možnosť ako pokračovať vo výkone záložného práva po odpadnutí účinkov neodkladného opatrenia a musel pokračovať vo výkone záložného práva a obnoviť dražobný proces, aby nedošlo k premlčaniu záložného práva. Zo spisového materiálu je zrejmé, že žalobca na to reagoval ďalšou žalobou, ktorá je vedená pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Csp/1/2025, v rámci ktorej uplatnil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie dňa 27.01.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ zdržať sa dražobného výkonu záložného práva, proti tomuto uzneseniu však bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením 6Cocsp/6/2025 zo dňa 06.05.2025 tak, že neodkladné opatrenie zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil pre prekážku rozhodnutej veci. Podľa odvolacieho súdu treba konštatovať, že nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia by prichádzal do úvahy iba v prípade zmeny skutkových okolností. Žiadnu zmenu skutkových okolností však súd prvej inštancie v napadnutom uznesení neoznačil a pokiaľ ide o tú skutočnosť, že žalobca v danom návrhu uplatnil „nový dôvod“ údajnej neplatnosti záložnej zmluvy spočívajúci v namietaní neplatnosti záložnej zmluvy, tento nemožno považovať za takú zmenu skutkových okolností, ktorá by umožňovala odvolaciemu súdu konať o podanom návrhu na neodkladné opatrenie. Vo všeobecnosti platí, že za zmenu skutkových okolností v zmysle § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku by však vo všeobecnosti nikdy nemalo byť pokladané také konanie, ktorým si subjekt, voči ktorému smeruje výkon záložného práva, začne uvádzať ďalšie údajné nedostatky záložnej zmluvy, ktorú však v danom konaní ani len nepredložil. Vzhľadom na uvedené vyššie označené rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 19.01.2025, tak vo vzťahu k aktuálne prejednávanému tretiemu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej (*res iudicata*). S poukazom k uvedenému odvolací súd nepristúpil k skúmaniu opodstatnenosti ďalších dôvodov uvedených v odvolaní.

14. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutkovú a právnu argumentáciu odvolací súd pre nedostatok procesnej podmienky, ktorú nie je možné odstrániť v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP, napadnuté uznesenie vo výroku I. v spojení s doplniacim uznesením zrušil a konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.10.2025 zastavil.

15. Pokiaľ ide o námietku žalovaného 1/ týkajúcu sa nesprávneho vyhodnotenia plnej moci žalovaného 1/ vo vzťahu k podanému vyjadreniu súdom prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že uvedenú námietku vyhodnotil ako dôvodnú. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že žalovaný 1/ spolu s vyjadrením podaným dňa 10.10.2025 predložil elektronický dokument „splnomocnenie.asice“. Už z uvedeného bolo zrejmé, že elektronický dokument obsahuje aj elektronické podpisy. Ide totiž o tzv. podpisový kontajner (napr. § 47 písm. a) vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z.z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení neskorších predpisov. Samotný Ústredný portál verejnej správy potvrdzuje, že elektronický dokument „splnomocnenie.asice“ obsahuje tri elektronické podpisy, a to dva za splnomocniteľa D. D., E., jeden za splnomocnenca E. J. M. N. E. A. D.. Išlo teda o úkon, ktorý bol riadne autorizovaný v zmysle ust. §

23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

16. Vo zvyšnej časti, t. j. voči výroku II., III., IV. nenapadnutej odvolaním zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté rozhodnutím odvolacieho súdu.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust.

§ 396 ods. 1, 2 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi, keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie konania pre prekážku rozhodnutej veci.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V Žiline, dňa 27. januára 2026
JUDr. Roman Tichý
predseda senátu

JUDr. Eva Malíková
člen senátu

JUDr. Vladimír Topoľančík
člen senátu