

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/178/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125213577
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4125213577.3

Uznesenie

11P/178/2025

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, E. – F., t.č. A. X, E. a otec: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, E., t.č. H. I. F., D. XXXX/XX, J., zast. JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka so sídlom kancelárie Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

11P/178/2025

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

11P/178/2025

1. Matka dňa 30.12.2025 doručila Okresnému súdu Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu priblíženia sa k maloletej A. na vzdialenosť menšiu ako 30 m, zákaz kontaktovať maloletú akýmkoľvek spôsobom, osobne, telefonicky, elektronicky alebo prostredníctvom tretích osôb. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 17.12.2025 v čase od 20:00 do 20:40 hod otec maloletej matku fyzicky napadol. Bol pod vplyvom alkoholu. V poslednej dobe podľa slov navrhovateľky užíval alkohol častejšie a po jeho požití je agresívny. V tento deň odporca strážil maloletú a keď sa matka vrátila z práce ju po slovných útokoch fyzicky napadol, tak že najprv sa zaháňal päťou a potom ju rozbehom kopol do ramena. Všetko to maloletá videla a plakala a kričala, že sa bojí. Keď sa navrhovateľku znovu pokúšal kopnúť zastavila ho nohami a podarilo sa jej ho odstrčiť. V čase keď ukludňovala maloletú ju ešte odporca kopol znovu do zadnej časti. Bol veľmi agresívny a vyhrážal sa navrhovateľke. Potom z bytu odišiel a matka na druhý deň išla podať oznámenie na políciu. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľka – matka za to, že je tu dôvodná obava, že odporca môže v podobnom správaní pokračovať a to môže vážne narušiť bezpečie a pohodu maloletej. K návrhu pripojila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 18.12.2025.

2. Vo vzťahu k účastníkom konania sa na tunajšom súde vedú aj konania pod sp. zn. 11P/153/2025 o návrhu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, a pod sp. zn. 11P/6/2026 o návrhu navrhovateľky – matky maloletého dieťaťa na určenie výživného na čas do rozvodu. V rámci konania o rozvode matka do spisu

doložila aj dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 11.11.2025 a na deň 20.01. 2026 bol vytýčený termín informatívneho stretnutia rodičov, na ktoré sa však dostavila iba matka maloletého dieťaťa, nakoľko otec požiadal o zmenu termínu. Z úradného záznamu, ktorého obsahom bolo vyjadrenie matky okrem iného vyplynulo, že na základe predbežného opatrenia bol otec dieťaťa vykázaný z bytu, pričom kľúče od bytu odovzdal matke. Byt v ktorom žili spoločne ako rodina predali a teraz matka s dcérou býva v podnájme. Matka uviedla, že otec sa jej ozval, že sa chce stretnúť s dcérou a aj sa mali stretnúť na verejnom mieste, ale otec to 2 hodiny pred stretnutím zrušil. Dcéra sa s otcom chce stretnúť, lebo ju matka namotivovala, pričom matka uviedla, že je ochotná sa s ním stretnúť kvôli dcére, ale len na verejnom mieste. Domov ho nepustí a ani mu dcéru samú nedá. Bojí sa, že ju vezme do Nepálu. Matka vo vyjadrení uviedla, že otec mal ublížiť aj dcére, že ju otec capol a hodil na ňu dvojkilovú krabicu. Momentálne je vydané predbežné opatrenie na zákaz priblíženia otca k matke maloletého dieťaťa. Ešte pred incidentom uzavreli u právnik a notára dohodu ohľadne rozvodu a úprave práv a povinností k dcére, ale potom čo prišlo k napadnutiu sa všetko zosypalo. Nemá problém, aby sa dcéra s manželom videla na pár hodín na verejnom mieste, no ona s ním nechce tráviť čas. Pred napadnutím bola nastavená, že môžu vychovávať dcéru aj ako rozvedení rodičia.

3. Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca okrem iného vyplynulo, že otec sa kvôli manželke presťahoval na Slovensko, kde napriek ťažkostiam spojeným so životom v cudzine sa snažil aktívne pracovať, zabezpečovať rodinu a postupne sa integrovať. Dňa 06.04.2025 sa im narodila spoločná dcéra, ku ktorej má vybudovaný veľmi silný citový vzťah. Od jej narodenia sa snažil aktívne podieľať sa na starostlivosti o maloletú, keď mu to jeho pracovné povinnosti dovolili. Pracoval na viacerých miestach, nakoľko manželka od roku 2014 vôbec nepracovala. Aj napriek tomu, že mu ostávalo málo času mimo práce, všetok svoj čas venoval starostlivosti o maloletú, aby si mohla manželka odpočinúť. Počas pandémie COVID-19 bola situácia pre rodinu náročná, a to tak z finančných ako aj psychických dôvodov na strane matky. Vzájomná komunikácia sa zhoršila a postupne prišlo k citovému odcudzeniu. Situácia vyústila dňa 17.12.2025 po niekoľkodňových intenzívnych konfliktoch medzi manželmi, v dôsledku ktorých prestalo byť rodinné prostredie stabilné a vhodné pre maloleté dieťa. Uvedený stav však nebol zapríčinený výlučne správaním jedného z manželov. Od novembra sa začali otvorené rozprávať o rozvode manželstva a manželka ho začala vydierať, že ak nebude súhlasiť so všetkým, čo ona navrhne, tak ho dá do väzenia, alebo ho dá zbiť bratovi, pritom to všetko umocňovala tým, že toto je jej krajina, jej rodina, jej priatelia. Na základe čoho súhlasil so všetkým, čo navrhla, aj napriek tomu, že dokumentom týkajúcich sa rozvodu manželstva a rodičovskej dohody nerozumel. Od okamihu, keď medzi manželmi začalo riešenie rozvodu manželstva, manželka opakovane uvádza tvrdenia, ktorými sa ho snaží vykresliť v negatívnom svetle. S odstupom času vníma jej vypočítavé správanie, ktorá ho celé roky využívala len na zabezpečenie finančných záležitostí rodiny, avšak ako človeka ho odmietala (o čom svedčí fakt, že manžela neustále ponižovala, kričala na neho, správala sa neúctivo a vo výsledku sa s ním ani len intímne nestýkala po dobu niekoľkých mesiacov). Vo vzťahu k úradnému záznamu o vypočutí matky uviedol, že potom čo mu bol tento záznam doručený, vidí v tvrdeniach matky vo viacerých častiach vzájomné rozpory. Poprel, že by bol v čase incidentu opitý, v ten deň mal len dve piva a riadnym spôsobom vykonával starostlivosť o maloletú, dokonca jej varil večeru. Dôrazne sa ohradil aj voči tvrdeniu, že maloletej mal ublížiť tým, že ju capol a mal na ňu hodiť dvojkilovú krabicu. Nikdy v živote by svojej dcére neublížil. Rovnako poprel fabuláciu matky ohľadom toho, že by mal v úmysle maloletú vziať ku rodine do Nepálu. Aj návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa domáha zákazu priblíženia otca k maloletému dieťaťu, no na druhej strane sa opakovane v rámci informatívneho stretnutia vyjadřila, že je ochotná styk s maloletou umožniť a svoje vyjadrenia podporila aj tým, že potvrdila, že maloletá A. má záujem sa s otcom stretávať. Za týchto okolností vzniká dôvodná pochybnosť o opodstatnenosti návrhu matky na zákaz priblíženia aj vo vzťahu k maloletému dieťaťu, keďže z jej vyjadrení vyplýva, že otec nepredstavuje pre maloletú nebezpečenstvo, so stykom matka nemá zásadný problém a samotná maloletá o styk s otcom prejavuje záujem. Uviedol, že tvrdenia obsiahnuté v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nepravdivé a ničím nepreukázané. Keďže však spoločná nehnuteľnosť bola medzi časom predaná, otec nemá záujem túto otázku riešiť ďalšími právnymi krokmi. Poukázal na to, že má s maloletou vybudovaný pevný, pozitívny vzťah a má úprimný a reálny záujem aktívne sa podieľať na výchove a osobnej starostlivosti o svoju dcéru. Dlhodobo sleduje ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a podporuje zachovanie jej vzťahu s oboma rodičmi. Vzhľadom na jasne prejavovaný záujem maloletej o stretávanie s otcom je zrejmé, že uložením zákazu priblíženia sa k maloletej by bolo neprimeraným zásahom do jeho práv a nebolo by to v súlade s najlepším záujmom maloletej. Matka pritom podľa otca neosvedčila existenciu žiadnych okolností, ktoré by tento zákaz odôvodňovali.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 36 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej ako „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Účelom neodkladného opatrenia je teda predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov (alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený). Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia a najmä je potrebné skúmať záujem maloletých detí, nakoľko vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu. Táto skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

16. Z uvedeného vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o právach dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá iba vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda dočasná úprava, prichádzajúca do úvahy v prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho, resp. už hroziacich zásahov do záujmov maloletého dieťaťa.

17. Súd po preskúmaní návrhu matky a oboznámením sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, a preto mu nevyhovel. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Matka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby súd zakázal otcovi styk s maloletou. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv, ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, a preto by k jeho nariadeniu mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Dôvodom na zákaz styku môže byť ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, na psychickom zdraví dieťaťa, či ujma v inej než v zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu urýchlene obmedziť prirodzený kontakt. Spoľahlivé poznanie skutočností, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje jeho fyzické a psychické zdravie vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov a súd pred rozhodnutím vo veci vykonáva rozsiahle dokazovanie. Súd má za to, že dôkazmi predloženými matkou do konania nebolo preukázané, že konanie otca ohrozuje fyzické a psychické zdravie maloletého dieťaťa tak zásadným spôsobom, aby bola osvedčená bezodkladná potreba obmedzenia styku otca s maloletou v danom prípade. Maloletá má právo na starostlivosť od oboch rodičov, je potrebné pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej aby jej otec nebol úplne vyčlenený z jej života. Zároveň

je dôležité podotknúť, že dňa 20.01.2026 sa konalo na tunajšom súde informatívne stretnutie rodičov v konaní sp. zn. 11P/153/2025 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode a matka sa sama vyjadrila, že dcéra sa s otcom chcela stretnúť a navrhovateľka je ochotná sa s ním stretnúť kvôli maloletej ale iba na verejnom mieste. Aj napriek tomu, že matka doložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, nie je v záujme maloletej, aby sa s otcom vôbec nestretávala, keďže hrozí úplne pretrhnutie citových väzieb medzi nimi. Súd v súčasnosti nemá ničím osvedčené, že by otec maloletej nejakým spôsobom ubližoval, tvrdenie o capnutí maloletej a hodenie na ňu dvojkilovej krabice otec poprel a dôkazy doložené do spisu matkou, preukazujú, že otcove fyzické a slovné útoky sú zamerané na matku a nie na maloletú A., aj keď samozrejme takéto stresujúce situácie nemajú dobrý vplyv na dieťa. Ak stres prežíva rodič, dieťa sa často s rodičom identifikuje a stres prežíva tiež. Taktiež je potrebné vziať do úvahy aj vek maloletej, ktorá vo veku 5 rokov nemá takú rozumovú a vôľovú vyspelosť, aby dokázala správne vyhodnotiť a pochopiť čo sa deje medzi jej rodičmi. rozhodovať, či sa s otcom stretne alebo nie a na jej správanie a rozhodovanie má často značný vplyv jeden z rodičov, s ktorým je dieťa častejšie a má k nemu bližšie a teda aj jeho negatívne emócie jedného rodiča smerom k druhému rodičovi. Maloletá A. v súčasnosti žije s matkou, sama matka potvrdila, že maloletá má záujem sa s otcom stretávať a ani matka nemá zásadný problém so stretávaním sa maloletej s otcom, aj keď iba na verejnom priestranstve a tak súd nemá preukázané splnenie zákonných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia tak ako ho navrhla matka, pričom súd má zato, že rozhodnutie o tak vážnom zásahu do rodičovských práv otca ani nie je možné bez vykonania riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej (takéto konanie vo veci samej na súde už aj prebieha), ktorého účelom je zistiť pomery oboch rodičov ako aj maloletej tak, aby sa rodičia podieľali v rámci svojich možností a schopností na výžive, výchove a starostlivosti maloletú a aby bol zachovaný najlepší záujem dieťaťa, čo bez riadneho dokazovania, nie je možné spoľahlivo zistiť. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že matka neosvedčila dôvodnosť jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

11P/178/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.