

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/214/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202349
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519202349.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3/A, proti žalovanej: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zastúpenej JUDr. Jurajom Ferenčíkom, PhD., s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krivá 23, IČO: 51 034 336, o zaplatenie 1.171,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 116,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,66 € od 23.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 1.171,- €, odplaty vo výške 392,- €, poplatku za upomienky 240,- €, zmluvnej pokuty vo výške 33,- €, zmluvného úroku zo sumy 1.400,- € od 13.04.2015 do 07.05.2016 vo výške 68,29% €, t. j. 62,85 € a zo sumy 1.171,- € od 08.05.2015 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.171,- € od 14.04.2016 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.04.2015 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.400,- € a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov, čo v prípade riadneho zaplatenia úveru činí 1.346,- € a dohodnutý úrok z úveru. Zároveň pre prípad, ak istina nebude včas uhradená žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť sumu 33,- € ako zmluvnú pokutu, keďže úver riadne nesplatila.

2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 11.02.2020 sp. zn. 10Csp/214/2019 žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania v celom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Nesúhlasil s právnym posúdením veci vykonaným súdom prvej inštancie. Zdôraznil, že žalobu neuplatnil na základe dohody o splátkach, ale na základe samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 13.04.2015, v zmysle ktorej žalovaná poskytnutý úver 1.400,- € aj s úrokom a s príslušnou odplatom sa zaviazala žalobcovi zaplatiť do 13.04.2016. Z dôvodu, že žalovaná tento svoj záväzok nespĺnila, žalobca uplatnil svoj nárok žalobou na súde, pričom sa tak stalo 09.04.2019, teda pred uplynutím premlčacej doby a jeho nárok nie je preto premlčaný.

4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 18.11.2020 sp. zn. 9CoCsp/39/2020 rozsudok v rozsahu zamietnutia žaloby o 2.290,- € s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 14.04.2016 do zaplatenia potvrdil (výrok I.) a vo zvyšnej časti rozsudok zrušil vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Mal za to, že právo spotrebiteľa plniť žalobcovi v splátkach žalovanej zostalo zachované, v zmysle § 103 o. z. premlčacia doba jednotlivých splátok začala plynúť samostatne odo dňa zročnosti každej z nich. V zmysle §101 a 103 o. z. dňom 22.03.2016 (zročnosť v poradí 11. splátky z celového počtu 12 splátok) začala preto plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie danej splátky. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie (vykonanie) práva na zaplatenie tejto splátky žalobou na súde uplynula preto dňom 22.03.2019 (piatok). Pretože k uplatneniu práva aj na zaplatenie danej splátky žalobou na súde došlo až 10.04.2019, je nespochybniteľné, že sa tak stalo po uplynutí premlčacej doby, t. j. v čase, keď sporné právo žalobcu už bolo premlčané. Pokiaľ v čase začatia súdneho konania premlčaná je v poradí 11. splátka, potom logicky sú premlčané aj všetky jej predchádzajúce, ešte skôr splatné mesačné splátky. Medzi stranami nebolo sporným, že žalovaná 1. splátku vo výške 229,- € zaplatila v celom rozsahu, t. j. v danom prípade premlčanými sú mesačné splátky v poradí 2. až 11. Z dôvodu, že právo žalobcu v rozsahu týchto 10 splátok (10 x 229,- €) sa premlčalo, pretože sa nevykonalo v dobe ustanovenej v Občianskom zákonníku a žalovaná ako dlžník sa premlčania dovolala, nebolo možné premlčané právo žalobcovi ako veriteľovi priznať. V rozsahu zamietnutia žaloby o 2.290,- € napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je z týchto dôvodov vecne správny a odvolací súd ho postupom podľa § 387 CSP preto potvrdil. Vo zvyšku odvolací súd takto postupovať nemohol, rozsudok v tomto rozsahu musel zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto súd prvej inštancie sa zameria na zistenie a následné posúdenie pre rozhodnutie vo veci rozhodných skutočností tak, ako sú tieto v odôvodnení tohto rozsudku odvolacieho súdu nižšie uvedené a následne posúdi, či žalobou uplatnený nárok v rozsahu, v akom zostal predmetom konania (12. splátka istiny, odplaty a zmluvných úrokov spolu vo výške 229,- € s príslušenstvom, poplatok za upomienku 240,- € a zmluvná pokuta 33,- €) nie je premlčaný.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 07.09.2021. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Dostavila sa právna zástupkyňa žalovanej. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Právna zástupkyňa žalovanej zotrvala na svojej procesnej obrane v celom rozsahu.

6. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Predmetom konania tak ostala dvanásť splátka istiny, odplaty a zmluvné úroky spolu vo výške 229,- € s príslušenstvom, poplatok za upomienku vo výške 240,- €, zmluvná pokuta vo výške 33,- €.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2015, ktorú uzatvorili strany v konaní v zmysle Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.400,- € a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 1.348,- €, t. j. žalovaná sa tak zaviazala zaplatiť celkovú čiastku za poskytnutie úveru v sume 2.748,- €. Odplata za poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 392,- € sa uhrádza pri poskytnutí peňažných prostriedkov a predstavuje tak RPMN vo výške 28%. Úrok z poskytnutého úveru činí 68,28% ročne, čo predstavuje pri riadnom plnení čiastku 956,- €. Spotrebiteľ, t. j. žalovaná sa zaviazal celkovú čiastku 2.748,- € uhradiť do 13.04.2016.

10. Okrem zmluvy o poskytnutí úveru žalobca a žalovaná uzatvorili aj dohodu o plnení v splátkach. V zmysle tejto dohody sa strany v konaní dohodli, že celková čiastka 2.748,- € sa uhradí v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 229,- € vždy k 22. toho - ktorého mesiaca, počnúc dňom 22.05.2015, pričom RPMN takto činí 301,65%. V prípade, že spotrebiteľ bude v omeškaní s niektorou splátkou 7 a viac dní, zaväzuje sa túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandátára v hotovosti spolu s paušálnymi nákladmi na osobné plnenie omeškanej splátky vo výške 25,- € za každý jeden prípad omeškania. Priemerná hodnota RPMN v tom čase činila 34,42% a v zmysle uzavretej zmluvy o úvere sa zmluvné

strany zároveň dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- € a spotrebiteľ sa zároveň zaväzuje zároveň za každú zaslanú upomienku zaplatiť 30,- €, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu 2a naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.04.2015 spolu s Dohodou o plnení v splátkach z rovnakého dňa. Súd túto zmluvu spolu s Dohodou posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, pretože žalobca je právnická osoba, ktorá poskytovala finančné služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom tá poskytla žalovanej ako fyzickej osobe predmetný úver. Podľa názoru súdu takýto úver bol poskytnutý žalovanej na iný účel ako na výkon povolania, zamestnania alebo podnikateľskej činnosti. Zároveň súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy a Dohody zistil, že táto bola vopred pripravená žalobcom na formulárovom tlačive s tým, že žalovaná ako slabšia zmluvná strana tohto zmluvného vzťahu nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy, do ktorej sa len dopĺňali jej osobné údaje ako aj údaje týkajúce sa úveru. Žalovaná tak nemohla ovplyvniť obsah zmluvy a Dohody. Preto má žalovaná ako slabšia strana zmluvného vzťahu postavenie spotrebiteľa, a to jednak podľa Občianskeho zákonníka ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko charakter úveru, ktorý jej bol poskytnutý spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru.

27. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou zmluve v znení Dohody o plnení v splátkach, ktorá činila za obdobie 12 mesiacov pri sume 2.748 € - 301,65% ročne.

28. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2014 (štatistika za 1. štvrtrok 2015 v čase uzavretia zmluvy nebola zverejnená) zmluvná splatnosť nad 6 do 12 mesiacov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 14,15%. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2- násobok 14,15% ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 28,30%. Dojednaná výška odplaty u tohto úveru (RPMN 301,65%) však o viac ako 10 násobne(!) presahovala túto maximálne prípustnú odplatu, čo má za následok neplatnosť dohody o dojednanej odplate a spôsobuje bezúročnosť úveru pre jej rozpor so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. zák.) a je v hrobovom rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Obč. zák.).

29. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že táto bola uzavretá platne, žalovaná poskytnuté finančné prostriedky vyčerpala. Predmetom konania po zrušení rozhodnutí odvolacieho súdu ostala dvanásť

splátka istiny s príslušenstvom, ktorá nie je premlčaná. Žalobca poskytol žalovanej sumu vo výške 1.400,- € s počtom splátok 12. Keďže je zmluva bezúročná, splátka očistená od odplaty predstavuje sumu vo výške 116,66 € (1.400,- € / 12 splátok). Vzhľadom k tomu, že žalovaná doposiaľ neuhradila túto splátku, súd považuje žalobu v tejto časti za dôvodnú a žalobe v tejto časti vyhovel.

30. Žalobca si súčasne uplatnil poplatky za upomienky spolu vo výške 240,- €. Podľa bodu 3 zmluvy sa spotrebiteľ zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- €, a to do 5 dní od doručenia výzvy na úhradu. Žalobca nepreukázal, že by skutočne zaslal žalovanej upomienky, obsahom spisu tieto nie sú, preto v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Dokonca sa v žalobe o tomto uplatnenom nároku ani nezmieňuje. Súd tiež pri rozhodovaní vychádzal z postavenia žalovanej v zmluve, v ktorej vystupovala ako spotrebiteľ. Suma, účtovaná žalovanej v jej neprospech je poplatkom za upomienku. Výšku poplatku za upomienku jednostranne určil iba žalobca a slúži iba jeho účelu na vymoženie jeho pohľadávky.

31. Čo sa týka zmluvnej pokuty súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi. Zároveň táto zmluvná pokuta paušálne trestá nesplnenie povinnosť dlžníka zaplatiť v lehote celkovú čiastku úveru, to znamená, že v prípade akéhokoľvek zostatku celkovej čiastky dlžník je povinný vždy zaplatiť plnú sumu zmluvnej pokuty vo výške 33,- €. Pri takomto dojednaní spotrebiteľ mal povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v plnej výške pri akomkoľvek porušení zmluvných povinností, čo nemožno považovať za primerané. Zmluvná pokuta tiež nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je preto v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi nepriznal sumu 33,- € titulom zmluvnej pokuty.

32. Z týchto dôvodov súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú čo do zaplatenia sumy 116,66 € a v prevyšujúcom rozsahu (zmluvné úroky, zmluvná pokuta, poplatky za upomienky), z dôvodov vyššie uvedených, žalobu zamietol.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

34. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5% ročne zo sumy 116,66 € od 23.04.2016 do zaplatenia.

36. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila 116,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 116,66 € od 23.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný len v nepatrnom rozsahu a vo zvyšku bol neúspešný, preto súd vyslovil, žalovaná má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).