

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/13/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825203074
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5825203074.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Petry Lackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov – matka: C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou, so sídlom Hattalova 373, 029 01 Námestovo a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXXX/XX, XXX XX H. I., zastúpený zástupcom AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 18P/143/2025-45 zo dňa 12. januára 2026, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca maloletého dieťaťa zamietol (výrok 1/). O trovách provinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok 2/).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh, doplnenie návrhu podaného otcom maloletého dieťaťa, jeho odôvodnenie, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým nariadením neodkladného opatrenia, keďže matka napriek súčasnej súdnej úprave styk otca s maloletým marí.

3. Okresný súd zo spisového materiálu sp. zn. 18P/87/2025 zistil, že na návrh matky uznesením č. k. 18P/87/2025-132 zo dňa 18.09.2025 (v rámci konania o úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/231/2025 zo dňa 28.11.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletým, a to každú stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. s prevzatím a preberaním dieťaťa striedavo pred vchodom do obchodného reťazca J. K. H. I. v stredu a nedele a pred vchodom do obchodného reťazca J. K. F. v soboty. Neodkladné opatrenie bolo časovo ohraničené do doby právoplatného skončenia konania o návrhu matky vo veci samej.

4. Okresný súd poukázal na zistené skutočnosti a za aplikácie § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2 CSP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

5. Súd prvej inštancie poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorý slúži k riešeniu situácie maloletého dieťaťa, ktorá neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, výchova alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, a táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

6. Po oboznámení sa s návrhom otca, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s obsahom spisu sp. zn. 18P/87/2025, najmä uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 18P/87/2025-132 zo dňa 18.09.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/231/2025 zo dňa 28.11.2025 mal okresný súd za preukázané, že toho času od 22.09.2025 je styk otca s maloletým dočasne do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým 2 x týždenne (z toho 1 deň v sobotu) a v nepárne týždne 3 x týždenne (z toho 2 dni cez víkend) bez prespania u otca. Dôvodom úpravy styku neodkladným opatrením bolo zistenie, že od odchodu matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti styk maloletého dieťaťa s otcom nebol vôbec realizovaný a bolo potrebné ho upraviť, aby vzájomná citová väzba otca s maloletým dieťaťom bola zachovaná a nedošlo k odcudzeniu maloletého dieťaťa, a to v rozsahu, ktorý okresný súd považoval pre toto zachovanie za dostatočný. Styk s maloletým dieťaťom prebieha, avšak nepravidelne, po dohode rodičov s miernym posunom v hodinách prevzatia a odovzdania maloletého, čo mal okresný súd osvedčené z návrhu a z SMS komunikácie rodičov.

7. Oproti súčasnej úprave styku otca s maloletým sa otec maloletého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny úpravy v širšom rozsahu, keď navrhol styk súvisle aj počas viacerých dní aj s prespaním maloletého vo svojom domácom prostredí (každý týždeň od utorka od 15:00 hod. do štvrtku do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod.).

8. Bolo zistené, že totožnej súdnej úpravy sa otec domáhal aj v odvolacom konaní, v ktorom mu nebolo vyhovené a napadnuté uznesenie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo potvrdené. Odvolací súd mal za to, že úprava styku je postačujúca na zachovanie vzájomných citových väzieb medzi rodičom a maloletým, a pokiaľ otec sa domáhal v rámci úpravy styku aj prenocovania maloletého v jeho domácom prostredí, tak prespanie bude predmetom dokazovania vo veci samej, napriek tomu, že otec maloletého predložil v konaní nájomnú zmluvu na krátkodobý prenájom bytu, ktorá bez ďalšieho, výhradne len pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, nepredstavovala dôvod na zmenu posúdenia rozhodnutia okresného súdu v časti určenia styku maloletého s otcom.

9. Okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa širšie upraví styk otca s maloletým, zamietol. Oproti súčasnej súdnej úprave styku, rozšírený styk otca s maloletým, ktorý navrhol upraviť nariadením neodkladného opatrenia, sa týka aj viacdenného styku s prespaním. Od rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 28.11.2025 do podania predmetného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uplynula krátka doba, 2 týždne, pre ktorú okresný súd nemal osvedčenú podstatnú zmenu pomerov, z akých vychádzal odvolací súd pri svojom rozhodovaní, ktorá by odôvodňovala zmenu dočasnej úpravy styku otca s maloletým. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí sp. zn. 14CoP/231/2025 zo dňa 28. novembra 2025 zohľadnil tvrdenia obidvoch rodičov, listinné dôkazy a vyhodnotil, že rozsah styku upravený nariadeným neodkladným opatrením okresným súdom je dostatočný pre zachovanie vzájomnej citovej väzby medzi dieťaťom a otcom. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého uviedol rovnaké tvrdenia, stanoviská, ako uvádzal aj v odvolaní voči uzneseniu okresného súdu č. k. 18P/87/2025-132 zo dňa 18.09.2025, ktoré už vyhodnocoval odvolací súd v rozhodnutí sp. zn. 14CoP/231/2025 zo dňa 28. novembra 2025.

10. Súd prvej inštancie mal za to, že dočasný styk otca s maloletým upravený uznesením okresného súdu č. k. 18P/87/2025-132 zo dňa 18.09.2025, ktorý sa realizuje ešte krátku dobu, a aj to nepravidelne, je potrebné, aby sa táto úprava stala stabilnou a pravidelnou a až následne možno pristúpiť za splnenia ostatných zákonných podmienok k rozširovaniu styku.

11. O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu za aplikácie § 52 CMP.

12. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom vyhovieť. Mal za to, že okresný súd dospel k nesprávnemu a neúplnému zisteniu skutočného stavu veci. Tvrdenie krátkosti časového úseku medzi rozhodnutím odvolacieho súdu a podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je bezpredmetné. Okresný súd sa nezaoberal s preukázaním stabilného bývania, ktoré má otec zabezpečené oproti času prvého nariadenia neodkladného opatrenia. Matka maloletého spolu s jej rodičmi sa snaží maloletého odtrhnúť od otca, maloletého manipulujú vo vzťahu k otcovi. Sám maloletý nevedel uviesť, prečo nechce u otca spať, pričom donedávna vyslovene sa pytal na spánok k otcovi. Pokiaľ odvolací súd v svojom rozhodnutí poukázal na to, že maloletý nemôže u otca prespávať, pretože otec maloletého nepreukázal bývanie a odkázal na dočasnú nájomnú zmluvu, tak ide o štandardný nájom s dobou nájmu 1 rok, ktorý sa predlžuje prostredníctvom písomného dodatku každý rok. Otec maloletého žiadal vyžiadať dokumenty, ktorými disponuje ÚPSVaR Dolný Kubín vo vzťahu k maloletému, keď sa nedostatočne zaoberá maloletým, jeho najlepším záujmom, neprešetruje pomery v domácnosti rodičov. Nie je najlepším záujmom to, že maloletý bude bývať najbližších 15 rokov so svojou matkou v jej detskej izbe u jej rodičov, keď môže bývať vo vlastnej detskej izbe, kde bude mať zabezpečené stabilné prostredie zohľadňujúce aj potrebu samostatnosti. Podľa otca maloletý má stabilnejšie a vhodnejšie prostredie u neho.

V záujme matky maloletého nie je, aby sa otec stretával s maloletým. Matka pravidelne podsúva potvrdenia od lekárov, len aby nemusel byť realizovaný styk maloletého s otcom a je vysoká pravdepodobnosť, že v tomto konaní bude pokračovať do času, kým sa jej úspešne nepodarí prerušiť citovú väzbu medzi maloletým a otcom. Nie je možné očakávať akúkoľvek zmenu v pravidelnosti stretávania sa s maloletým a z toho plynúcej stability pre maloletého. Manželka/matka maloletého podala návrh na rozvod datovaný 14.08.2025, avšak do dnešného dňa nebol vytyčený termín pojednávania. Podľa otca nebol zohľadnený najlepší záujem maloletého, jeho potreby a nevyhnutnosť stretávania sa s oboma rodičmi. Maloletý je cielene vedený proti osobe otca. Nie je možné záujmy maloletého ignorovať a uprednostňovať matku. Vo vzťahu k stabilite maloletého je nevyhnutné sa zaoberať aj tvrdeniami maloletého o tom, ako ho vždy iná osoba vyzdvihne zo škôlky, do ktorej chodí bez súhlasu otca. Vyzdvihne ho raz brat matky, raz jej matka a otec, vždy niekto iný. Otec maloletého mal za to, že je preukázaná odôvodnenosť k nariadeniu neodkladného opatrenia, ak zdravotný stav (najmä psychický), všestranný vývoj, ako aj riadna starostlivosť o maloleté dieťa je značne ohrozená. Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej zástupkyne poukázal na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu Trnava, Trenčín a žiadal odvolaniu vyhovieť.

Následne do spisového materiálu boli otcom maloletého a jeho zástupcom zasielané podania o nerealizovaní styku s maloletým.

13. Postupom krajského súdu, a to výzvou zo dňa 23.01.2026, bol za aplikácie ust. § 329 ods. 1 CSP kolízny opatrovník maloletého, ako aj matka maloletého vyzvaní na možnosť vyjadrenia sa v lehote 5 dní k odvolaniu otca maloletého proti uzneseniu okresného súdu, ktorú možnosť využila matka maloletého prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, ktorá v podaní zo dňa 09.02.2026 žiadala napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie. Poukázala na Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia považovala za neopodstatnený. Pri rozhodovaní je potrebné rešpektovať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Podľa matky existuje vážne podozrenie, že otec maloleté dieťa fyzicky napáda, psychicky ponižuje, zastrahuje a negatívne ovplyvňuje, čo má priamy dopad na jeho psychický stav a emocionálnu stabilitu. V ďalšej časti vyjadrenia poukázala na priebeh spolužitia s otcom maloletého dieťaťa. Nesúhlasila s tým, že by ako matka spôsobovala maloletému psychický stres. Maloleté dieťa je vždy riadne a zodpovedne pripravené na stretnutia s otcom. Dieťa je v prostredí matky v bezpečí. Vyjadrila sa k odovzdávaniu maloletého dieťaťa, k otázke návštevy predškolského zariadenia s tým, že maloleté dieťa nenavštevuje predškolské zariadenie v H. I. z dôvodu, že sa zdržiava spolu s matkou v mieste matkinho aktuálneho bydliska u rodičov v F., kde matka vykonáva pracovnú činnosť. Nesúhlasila s prespávaním maloletého u otca, pretože má obavy o riadny fyzický, psychický a emocionálny vývin maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa po stretnutiach s otcom vracia domov s viditeľnými fyzickými poraneniami a prejavmi psychickej traumy. Nesúhlas matky s prespávaním maloletého u otca nie je motivovaný snahou obmedzovať rodičovské práva otca, ale je vedený výlučne princípom najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, aj podľa ustálenej judikatúry všeobecných súdov, Ústavného súdu SR.

Podanie matky maloletého nebolo zaslané zástupcovi otca maloletého dieťaťa na vyjadrenie, ak vzhľadom k účelu a zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia zákonná úprava a ustálená rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 618/2023 zo dňa 23.

novembra 2023) pri úprave postupu rozhodovania o neodkladných opatreniach (§ 329 ods. 1 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) explicitne vyžaduje, aby odvolací súd umožnil účastníkovi konania (protistrane) sa vyjadriť k odvolaniu, a to len vtedy ak smeruje proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia. Ustanovenie § 329 CSP je osobitnou úpravou vzťahujúcou sa na postup pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach a nemožno naň aplikovať všeobecnú úpravu v § 374 CSP.

14. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to otcom maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario prejednal vec a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

15. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Podstatou odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej zástupkyne bolo namietanie nedostatočných skutkových zistení, keď otec maloletého dieťaťa pre jeho stabilitu preukázal bývanie oproti času, keď sa rozhodovalo o prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj, že matka sa snaží odtrhnúť maloletého od otca, pretože napriek úprave styku otca s maloletým podľa nariadeného neodkladného opatrenia toto nerešpektuje, pravidelne podsúva potvrdenia od lekárov, aby sa tento styk maloletého s otcom nemusel realizovať, a tým, podľa otca maloletého, nie je možné očakávať akúkoľvek zmenu vo vzťahu k pravidelnosti stretávania sa s maloletým a z toho plynúcej stability pre maloletého. Podľa otca okresný súd nezohľadnil najlepší záujem maloletého, jeho potrebu a nevyhnutnosť stretávať sa s oboma rodičmi. Je potrebné, podľa otca maloletého, zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že zakaždým je to iná osoba, ktorá maloletého vyzdvihuje zo škôlky, raz brat, raz matka a otec matky maloletého. Otec maloletého prostredníctvom zvolenej zástupkyne poukázal na rozhodovacia činnosť odvolacích súdov a mal za to, že dostatočne odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spočíva v akútnom riešení situácie, ak zdravotný stav (najmä psychický), všestranný vývoj, ako aj riadna starostlivosť o maloletého je podľa neho značne ohrozená.

16. Krajský súd na základe nižšie prijatých zhodnotení mal za to, že v danom štádiu konania nebola osvedčená naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia ako základná zákonná podmienka k vyhoveniu tohto návrhu (§ 325 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP) a súčasne ani naliehavosť ochrany najlepšieho záujmu maloletého. Okresný súd vecne správne poukázal v odseku 12/ odôvodnenia napadnutého uznesenia na inštitút neodkladného opatrenia, ako aj na individuálne posúdenie okolností daného prípadu pri vyhodnocovaní naliehavosti potreby ochrany najlepšieho záujmu maloletého a z tohto kumulatívneho posudzovania vyvodil aj správne vyhodnotenie, ktoré sa premietlo do vecne správneho rozhodnutia, ktorým bol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

17. Nemožno akceptovať námietku otca maloletého, že nebol zohľadnený najlepší záujem dieťaťa, ak posúdenie, či a kedy potreba ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa inštitútom neodkladného opatrenia, je ponechané na úvahe súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci. Práve konkrétnosti danej veci s prioritným kritériom najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa okresný súd zohľadnil, ako aj to, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého je nevyhnutné zobrať do úvahy stav súdnych rozhodnutí, ktoré boli vydané z dôvodu, že rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností.

18. Bolo zistené, že uznesením okresného súdu č. k. 18P/87/2025-132 zo dňa 18. septembra 2025 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 14CoP/231/2025 zo dňa 28. novembra 2025, ktorým bolo uznesenie okresného súdu potvrdené, bol za dočasného zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky upravený aj styk otca s maloletým, a to každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod., pričom preberanie a odovzdanie dieťaťa na styk a po styku sa bude realizovať pred vchodom do obchodného reťazca J. K. H. I.. Taktiež otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. každú sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod., pričom preberanie a odovzdávanie dieťaťa na styk a po styku sa bude realizovať pred vchodom do obchodného reťazca J. K. F. a matka je povinná maloleté dieťa na styk pripraviť a v určenom čase, na určenom mieste otcovi

odovzdať. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo vykonateľné dňa 22.09.2025 a právoplatné dňa 19.12.2025.

Otec maloletého, tak ako vecne správne uviedol okresný súd, v krátkom časovom slede od uvedeného súdneho rozhodnutia, a to nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk otca s maloletým, podal na Okresný súd Námestovo osobne dňa 12.12.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým rozšíril rozsah stretávania sa s maloletým a okrem iného poukázal aj na to, že matka maloletého mu začala znemožňovať realizovanie styku s maloletým, maloletého mu odmieta dávať v čase stanovenom súdom. K tvrdeniu otca, že matka maloletého marí dočasne upravený styk otca s maloletým v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, sa uvádza, že tomuto stavu zodpovedá postup v rámci vykonávacieho konania, t.j. domáhať sa výkonu rozhodnutia, pokiaľ matka dobrovoľne neplní povinnosti vyplývajúce z uznesenia okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletým.

19. Nebol opodstatnený ani odvolací dôvod otca maloletého dieťaťa o nedostatočnom skutkovom zistení, ak pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zákonná úprava vyžaduje zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, ktoré má miesto v rámci konania o veci samej a na podklade osvedčovaných skutočností následne vo veci rozhodnúť. Pre konanie o (ne)nariadenie neodkladného opatrenia sa osvedčujú skutočnosti a nedokazuje sa skutočný stav tak, ako to nedôvodne namietal otec maloletého v odvolaní. Okresný súd a následne vo vyvolanom odvolacom konaní aj krajský súd zisťoval najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci podaného návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ak aj v zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP sa o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje aj bez výsluchu, vyjadrenia účastníkov konania, bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom k zákonu vyžadovanej len osvedčenosti podmienok pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na vyššie uvedené nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým, nebolo potrebné ani pre konanie krajským súdom doplniť dokazovanie tak, ako sa dožadoval otec maloletého dieťaťa v ním podanom odvolaní.

20. Krajský súd uvádza, že len v prípade ohrozenia dieťaťa, jeho zdravia, života, ohrozenia jeho záujmu prichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu dieťaťa v situáciách, ktoré neznesú odklad. V danom prípade odvolací súd v zhode so závermi prijatými okresným súdom nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože nebolo osvedčené ohrozenie zdravia, života, resp. priaznivého vývoja maloletého a ani osvedčená kvalifikovaná zmena pomerov vyžadujúca si v krátkom časovom slede, po nariadení neodkladného opatrenia súdnym rozhodnutím upraveného styku otca s maloletým, nariadiť v zmysle návrhu otca maloletého neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal rozšírenia styku s maloletým (aj s prespaním).

21. Namietanie otca, že zo škôlky maloletého vyberajú okrem matky maloletého aj jej rodinní príslušníci nie je namieste, ak je prirodzené, keď v rámci fungujúcich rodinných vzťahoch sa poskytuje pomoc rodičovi s výkonom rodičovských práv a povinností, čo nemôže byť na ujmu maloletého. Pokiaľ otec maloletého namietal to, že matka s maloletým má stiesnené bytové podmienky oproti výhodnejším bytovým podmienkam na strane otca, ktorý má prenajatý byt, tak uvedené nepredstavuje ohrozenie dieťaťa, jeho zdravia, života, k tomu, aby bolo vyhovené podanému návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Nebola osvedčená naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia z titulu námietky otca, že je ohrozený najlepší záujem maloletého dieťaťa, ak pre zabezpečenie a nepretrhnutie citovej väzby medzi dieťaťom a otcom bol upravený styk nariadením neodkladného opatrenia na základe vyššie uvedeného rozhodnutia okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu. Pokiaľ matka maloletého súdnym rozhodnutím upravený styk maloletého s otcom nedodržiava v zmysle tvrdení otca, t.j. ak ako povinná dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, uvedené má svoje premietnutie v rámci výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP), ktorá situácia podľa názoru krajského súdu pri neosvedčenosti naliehavosti k vyhovaniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemohla byť riešená nariadením ďalšieho neodkladného opatrenia, pretože takýmto prístupom by sa poprela stránka materiálnej aj formálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Podľa krajského súdu napadnutým uznesením súdu prvej inštancie nebol popretý najlepší záujem maloletého dieťaťa za stavu upraveného

styku otca s maloletým a neosvedčenia priamej a bezprostrednej hrozby na zdraví, živote a záujme maloletého dieťaťa.

23. Na základe uvedeného krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Týmto rozhodnutím sa neprejudikujú práva účastníkov v rámci rozhodnutia vo veci samej.

24. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania súvisiacich s konaním o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie o týchto trovách v zmysle § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.