

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/2131/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125364786
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Lattová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125364786.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POSTAŤ, o. z., so sídlom Ružinovská 4812/14, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 542 371, práv. zast.: Advokátska kancelária ŠČURY, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca, IČO: 47 258 055, proti povinnej: A. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., o vymoženie pohľadávky vo výške 193,98 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Lucia Adamcová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 21, 821 08 Bratislava pod sp. zn. 369EX 384/2025, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .

II. Oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04. 08. 2025 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 193,98 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Uznesenia Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B1-12C/240/2013-556 zo dňa 18. 11. 2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 08. 12. 2024 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Súd poverením zo dňa 10. 09. 2025 poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Lucia Adamcová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 21, 821 08 Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. 369EX 384/2025.

3. Súdnej exekútorky bolo dňa 21. 11. 2025 doručené podanie označené ako „N Á V R H povinnej na zastavenie exekúcie“ zo dňa 21. 11. 2025, v ktorom povinná okrem iného uviedla, že v zmysle exekučného titulu bola povinná uhradiť pôvodnému veriteľovi ako intervenientovi na strane žalobcu, náhradu trov dovolacieho konania vo výške 5,00 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 188,98 Eur a náhradu trov dovolacieho konania vo výške 122,36 Eur. Kumulatívne tak povinná bola povinná zaplatiť sumu 316,34 Eur. Povinná ďalej uviedla, že vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-12C/240/2013-556, resp. pred zmenou súdnej mapy na Okresnom súde Bratislava I, bolo dňa 13. 02. 2023 vydané uznesenie sp. zn. 12C/240/2013-498, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi a intervenientovi na strane žalobcu náhradu trov dovolacieho konania vo výške 311,34 Eur. Povinná uviedla, že v nadväznosti na skoršie uznesenie, nakoľko povinná nemala voči jeho výroku a odôvodneniu žiadne námietky, vykonala jej matka, dňa 30. 03. 2023 prevod sumy vo výške 311,34 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a pôvodného veriteľa. Povinná ďalej uviedla, že na SEPA platobnom príkaze, ktorý predkladajú spolu s návrhom na zastavenie exekúcie, sa v časti „Informácia pre príjemcu“ uviedla: „14Co/11/2022 A. B.“. Dňa 18. 11. 2024 bol právnenému zástupcovi povinnej okrem iného doručený exekučný titul a spolu s ním aj sťažnosť žalobcu a pôvodného veriteľa proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B1-12C/240/2013 – 556 zo dňa 18. 11.

2024, t. j. proti exekučnému titulu. Povinná ďalej uviedla, že proti skoršiemu uzneseniu povinná sťažnosť nepodala a riadiac sa skorším uznesením sumu uvedenú vo výroku skoršieho uznesenia uhradila, resp. uhradila prostredníctvom svojej matky. Povinná zdôrazňuje, že sťažnosť proti skoršiemu uzneseniu bola právnomu zástupcovi povinnej doručená dňa 18. 11. 2024 spolu s exekučným titulom. Povinná nebola zo strany Mestského súdu Bratislava IV vyzývaná na vyjadrenie sa k sťažnosti a o jej podaní ani nemala vedomosť. Povinná uviedla, že v každom prípade, je tak v skoršom uznesení ako aj v exekučnom titule, ako platobné miesto uvedený účet toho istého právneho zástupcu. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností povinná uvádza, že v platobnom príkaze je okrem sumy 311,34 Eur a označenia povinnej uvedená aj spisová značka konania 14Co/11/2022, v rámci ktorého sa rozhodovalo o odvolaní súvisiacim so základným konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12C/240/2013. Podľa povinnej je nepochybné, že skoršie uznesenie ako aj exekučný titul teda nadväzujú a súvisia s konaním vedeným na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 14Co/11/2022. Právny zástupca oprávneného (a v pôvodnom konaní aj pôvodného veriteľa) predmetnú úhradu vo výške 311,34 Eur na účet odosielateľa a ani iným spôsobom povinnej nevrátil, a túto má vo svojej dispozícii od 30. 03. 2023. Povinná má teda za to, že je náhrada trov uhradená a na platobné miesto bolo potrebné zo strany povinnej doplatiť už len zostávajúcu sumu vo výške 5,00 Eur, a teda dlh vo výške 311,34 Eur bol uhradený už dňa 30. 03. 2023. Na základe vyššie uvedených skutočností povinná navrhuje exekúciu s poukazom na ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť, a povinnej priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 58,48 Eur.

4. Súdna exekútorka dňa 31. 12. 2025 predložila návrh povinnej na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie, súčasne aj s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, okrem iného uviedol, že má za to, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný neoprávnenou osobou, nakoľko má pochybnosti o tom, že splnomocnenie na zastupovanie povinnej v exekučnom konaní, nebolo skutočne podpísané povinnou. Z tohto dôvodu oprávnený žiada o vypočutie nasledovných svedkov: povinnej, matky povinnej, žalobcu z pôvodného konania a konateľku pôvodného veriteľa. Ďalej oprávnený uviedol, že napriek tomu, že návrh na zastavenie exekúcie považuje za podaný neoprávnenou osobou, resp. advokátskou kanceláriou, ktorá sa nepreukázala riadnym splnomocnením podpísaným povinnou, oprávnený má za to, že prevod 331,34 Eur z účtu matky oprávnenej v prospech účtu právneho zástupcu oprávneného, nie je možné považovať za platbu na úhradu trov dovolacieho konania, právoplatne priznaných až uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. 11. 2024, sp. zn. 12C/24/2013-556, t. j. viac ako jeden a pol roka po vykonaní prevodu treťou osobou, v inej než priznanej výške, pričom z výpisu je zrejmé, že v informácii pre príjemcu nebola uvedená správca spisová značka – rozhodnutie o výške trov dovolacieho konania bolo vydané súdom prvej inštancie, nie odvolacím súdom. Podstatou skutočnosťou je však aj to, že k postúpeniu dlhu povinnou ako dlžníkom na tretiu osobu bez súhlasu oprávneného, ako veriteľa, nie je právne účinné; povinná takýto súhlas v konaní nepreukázala. Na základe uvedeného, oprávnený navrhuje konajúcemu súdu, aby návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovel.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu – Uznesenia, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 12C/240/2013-498 zo dňa 13. 02. 2023 tak, že povinnú zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške 5,00 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 188,98 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Exekučný titul zaviazal povinnú na úhradu trov voči pôvodnému veriteľovi, pričom vymáhaná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 06. 2025 postúpená na oprávneného v tomto exekučnom konaní. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 08. 12. 2024 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

11. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 18. 11. 2025 a návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol doručený do elektronickej schránky súdnej exekútorke dňa 21. 11. 2025, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie síce bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

12. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinnú, ktorá návrh na zastavenie exekúcie podala. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozhodnutie, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré majú byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

14. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala, že pohľadávku voči oprávnenému už má uhradenú, nakoľko jej matka ju za ňu uhradila dňa 30. 03. 2023. Súd k danej námietke uvádza, že uznesenie (sp. zn. 12C/240/2013-498), na základe ktorého uhradila matka povinnej sumu vo výške 311,34 Eur, zaväzoval povinnú uhradiť pôvodnému veriteľovi túto sumu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo vydané dňa 13. 02. 2023, a matka povinnej uhradila tento dlh dňa 30. 03. 2023. Následne, dňa 18. 11. 2024 bolo vydané uznesenie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B1-12C/240/2013-556, ktorým súd pôvodné uznesenie (12C/240/2013-498) zmenil tak, že povinná bola zaviazaná pôvodnému veriteľovi uhradiť trovy dovolacieho konania vo výške 5,00 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 188,98 Eur. Na základe tohto uznesenia už povinná oprávnenému neuhradila nič, resp. žiadnu inú úhradu nepreukázala. Toto uznesenie sa stalo podkladom pre vedenie tohto exekučného konania, pričom pohľadávka z neho vyplývajúca bola z pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 06. 2025 postúpená na oprávneného v tomto exekučnom konaní, ktorý si ju voči povinnej vymáha prostredníctvom podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že matka povinnej uhradila za povinnú

dĺh voči pôvodnému veriteľovi na základe skoršieho uznesenia (12C/240/2013-498), ktoré však bolo následne menené novým uznesením (B1-12C/240/2013-556), teda povinná si svoju povinnosť uloženú exekučným titulom nespĺnila. Exekučný titul bol vydaný dňa 18. 11. 2024, pričom však povinná uvádza, že predmetnú pohľadávku uhradila už dňa 30. 03. 2023, teda viac ako rok predtým, než bol vydaný exekučný titul. Pre Exekučný súd je irelevantné tvrdenie povinnej, že ide o rovnakých účastníkov konania a rovnaký súdny spor, a rozdiel medzi uzneseniami predstavuje len výška priznaných trov, nakoľko Exekučný súd je viazaný exekučným titulom, a tento musí rešpektovať a nemôže ho meniť. Pokiaľ teda povinná plnila v prospech oprávneného na základe uznesenia, ktoré už v súčasnosti nie je právoplatné a bolo menené novším uznesením, takáto skutočnosť môže byť dôvodom na domáhanie sa bezdôvodného obohatenia, nie však dôvodom na zastavenie exekučného konania voči povinnej.

15. Súd vo všeobecnosti zdôrazňuje, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, z dôvodu splnenia vymáhaného nároku zo strany povinnej, je daný len vtedy, ak k splneniu pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Úhradu povinnej pred vznikom exekučného titulu, tak nemožno pripočítať oprávnenému a exekúciu zastaviť (čo i len v časti). K skončeniu exekučného konania dôjde len vtedy, keď je uhradená celá vymáhaná pohľadávka oprávneného s príslušenstvom, vrátane trov exekúcie. Súd preto uzatvára, že kým nedôjde k vymoženiu celého nároku vrátane trov exekúcie, nedôjde ani k ukončeniu exekučného konania.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinná riadne nepreukázala úhradu vymáhanej pohľadávky v súlade s exekučným titulom, ktorú si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatňuje. Súd dospel k záveru, že nie je preukázaná existencia žiadnej z okolností predpokladanej v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol v celom rozsahu. (I. výroková veta rozhodnutia)

17. Súd len v stručnosti a nad rámec k námietke oprávneného, ktorú uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že právny zástupca povinnej nie je vo veci aktívne legitimovaný zastupovať povinnú, nakoľko predložené splnomocnenie nepodpísala povinná, keďže podpis na splnomocnení je pri zbežnom porovnaní na prvý pohľad rozdielny, uvedené doplnil subjektívnymi úvahami, ktoré nijakým spôsobom nepreukázal a nepodložil relevantnými dôkazmi, zároveň navrhol, aby k otázke aktívnej legitímácie právneho zástupcu povinnej zastupovať povinnú v tomto konaní, boli vypočutí svedkovia. Súd s poukazom na túto skutočnosť uvádza, že exekučné konanie nie je ovládané vyšetrovacím princípom. Povinný alebo aj oprávnený majú svoje skutkové tvrdenia riadne podložiť takými dôkazmi, na podklade ktorých preukážu pravdivosť svojich tvrdení. Súd môže iba konštatovať, že v danej veci mal za preukázané, a to splnomocnením zo dňa 20. 11. 2025 zastúpenie povinnej advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s. r. o. bez akýchkoľvek pochybností.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

24. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výroková veta rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.