

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/27/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204817
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6625204817.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, a otec B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXX, štátny občan Ruskej federácie, zastúpený: JUDr. Jozef Chmura, advokát so sídlom v Košiciach, Vrátna 13, o nariadenie ústavnej starostlivosti, v štádiu konania o zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 37P/41/2025 - 34 zo dňa 10. decembra 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** nasledovne:

Neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie č. k. 0PPOm/3/2025 - 25 zo dňa 18. 08. 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoPom/4/2025 - 82 zo dňa 10. 09. 2025 **m e n í** nasledovne:

Maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX, sa **d o č a s n e z v e r u j e** do starostlivosti B. G. H. - D. I. D. F., J.: XX XXX XXX, I. K. X, XXX XX B. - K. D. I. L. F., M. A. K., XXX XX A. N., a to najdlhšie do 18. 02. 2026.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 0PPOm/3/2025-25 zo dňa 18.08.2025 (ďalej len „pôvodné neodkladné opatrenie“) postupom podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. dočasne zveril do starostlivosti B. O. B., I. K. X, XXX XX B., B. M. A. K. D. I. L. F. K. X, XXX XX O., a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

2. Napadnutým uznesením č. k. 37P/41/2025 - 34 zo dňa 10. decembra 2025 súd prvej inštancie rozhodol o zmene pôvodného neodkladného opatrenia tak, že maloletého A. zveril počnúc 01.01.2026 do starostlivosti nového subjektu: B. G. H. - D. I. D. F., I. K. X, XXX XX B. - Centrum pre deti a rodiny, miesto výkonu K., XXX XX A. N., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti napadnutého uznesenia. Svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že pôvodnému zariadeniu zaniká k 31.12.2025 akreditácia a činnosť bude od 01.01.2026 vykonávať nový subjekt na totožnej adrese. Okresný súd zároveň konštatoval, že je nevyhnutné, aby maloletý naďalej zotrval v starostlivosti zariadenia na výkon pobytového opatrenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že neboli splnené podmienky na pokračovanie najintenzívnejšieho zásahu do rodičovských práv, a to pobytového opatrenia. Poukázal na neexistenciu aktuálnej a bezprostrednej ujmy na strane maloletého, porušenie princípu proporcionality a arbitrárnosť rozhodnutia, ktoré podľa neho nebolo podložené žiadnym novým

dokazovaním a nevysporiadalo sa s aktuálnym stavom veci. Argumentoval tiež novými dôkazmi, najmä znaleckým posudkom, ktorý u maloletého nepotvrdil syndróm týranej osoby, a správami zo školy, ktoré osvedčovali dobrý prospech a správanie dieťaťa. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 5 ods. 3 písm. a/ CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, majúc za to, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

5. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým je maloletý odňatý z osobnej starostlivosti rodiča a zverený do starostlivosti zariadenia alebo inej osoby, je výnimočným a dočasným inštitútom. Zákonodarca explicitne obmedzil jeho trvanie na maximálnu dobu šiestich mesiacov. Účelom tejto lehoty je poskytnúť súdu a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí čas na komplexné zistenie skutkového stavu a prijatie trvalejšieho riešenia v konaní vo veci samej; povinnosťou súdu prvej inštancie v rámci tejto šesťmesačnej lehoty je buď začať konať vo veci samej, alebo po jej uplynutí nechať neodkladné opatrenie zaniknúť, ak by na jeho trvanie neboli splnené podmienky.

7. Účelom tejto lehoty v žiadnom prípade nie je umožniť extenzívne či opakované nariaďovanie neodkladných opatrení, ktoré by nahrádzalo riadne dokazovanie a meritórne rozhodnutie vo veci samej, čo odvolací súd zdôrazňuje.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu v prejednávanej veci súd prvej inštancie pochybil, keď napadnutým uznesením z 10.12.2025 de facto predĺžil trvanie pôvodného neodkladného opatrenia o ďalších šesť mesiacov, plynúcich od právoplatnosti nového rozhodnutia. Takýto postup nemá oporu v zákone a obchádza zmysel a účel šesťmesačnej lehoty stanovenej v § 365 CMP. Odvolací súd konštatuje, že hoci okresný súd správne reagoval na administratívnu zmenu subjektu vykonávajúceho starostlivosť z dôvodu zmeny akreditácie, táto skutočnosť sama osebe nemôže byť dôvodom na opätovné nariadenie opatrenia na ďalšie obdobie.

9. Odvolací súd sa preto stotožnil s námietkou otca, podľa ktorej rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo, pokiaľ ide o nevyhnutnosť ďalšieho trvania pobytového opatrenia, nedostatočne odôvodnené. Okresný súd rozhodnutie založil len na všeobecnom konštatovaní, bez zisťovania a posúdenia aktuálneho stavu a jeho vyhodnotenia v kontexte princípu proporcionality.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd nemohol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho celosti. Nevyhovel však ani návrhu odvolateľa, ktorý žiadal zrušenie uznesenia, nakoľko by to viedlo k okamžitému ukončeniu opatrenia (pôvodného neodkladného opatrenia) bez plynulého prechodu. Odvolací súd s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa uprednostnil zmenu napadnutého uznesenia spočívajúcu v zmene subjektu vykonávajúceho starostlivosť o dieťa, pričom trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do 18. 02. 2026, čo zodpovedá pôvodnej šesťmesačnej lehote plynúcej od vykonateľnosti neodkladného opatrenia zo dňa 18.08.2025. Týmto rozhodnutím odvolací súd rešpektoval zákonné limity trvania pôvodného neodkladného opatrenia a zároveň ponechal súdu prvej inštancie priestor na vysporiadanie sa s novými skutočnosťami a dôkazmi predloženými otcom.

11. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vzhľadom na časové súvislosti promptne rozhodnúť o potrebe pokračovania neodkladného opatrenia a následne konať vo veci samej.

12. O prípadných nárokoch na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej (§ 58 ods. 1 CMP).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).