

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 12T/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125011321
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1125011321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I pred samosudcom JUDr. René Miltákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. februára 2026 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému S. P., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný:

S. P.Č., nar. XX.XX.XXXX v W. E., trvale bytom F. W., adresa na doručovanie: F. Č.. XXX, XXX XX F. (T. K. H. P.),

sa uznáva za vinného, že

dňa 19.04.2024 v čase okolo 10:05 hod. vošiel do predajne Sinsay na Kamennom námestí v Bratislave, kde si z predajnej plochy vzal pánsku bundu čiernej farby s kapucňou s veľkosťou „S,, zn. Sinsay do skúšobnej kabínky, ktorú si obliekol a na ňu si ešte obliekol svoju mikinu s čiernym maskáčovým vzorom a modrú zimnú vestu, následne z predajne vyšiel von cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom pri východe z predajne začalo svietiť a vydávať zvuk signalizačné zariadenie, na čo ho vyzvala zamestnankyňa predajne C. F. D., aby sa vrátil späť a ukázal čo má oblečené pod svojou mikinou, na čo sa obvinený vrátil do predajne a zamestnankyni uviedol, že nemá nič pod mikinou, nič nezobral, následne sa otočil a vytiahol z nohavíc nefunkčný zapaľovač, ktorý svojim tvarom a rozmermi je podobný revolveru značky Taurus model Raging Bull kalibru 454 Casull, ktorý držiac v ľavej ruke ukazoval zamestnankyni predajne so slovami, že má pri sebe zbraň, z čoho zostala zamestnankyňa predajne v šoku, zamrzla a nevedela reagovať, na čo obvinený odišiel z predajne, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/90/2023 zo dňa 07.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou, čím spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na ust. § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: zapaľovač, ktorý svojim tvarom a rozmermi je podobný revolveru značky Taurus model Raging Bull kalibru 454 Casull.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný vzdal odvolania, a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia Krajskému súdu v Bratislave a to prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I. Odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorým sa ho priamo týka, okrem výroku o vine o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chyba.

Odvolanie je právne neúčinné, ak je podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.