

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124011447
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8124011447.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL. M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.02.2026, v trestnej veci proti obž. obchodnej spoločnosti Sinapharm Slovakia, s. r. o., pre prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obchodnej spoločnosti Sinapharm Slovakia, s.r.o., proti rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/43/2024 zo dňa 23.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolanie obžalovanej obchodnej spoločnosti Sinapharm Slovakia, s. r. o., IČO: 45 885 231, so sídlom kpt. Nálepku 2, 082 71 Lipany, Slovenská republika.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov uznal obžalovanú obchodnú spoločnosť Sinapharm Slovakia, s. r. o., IČO: 45 885 231, so sídlom kpt. Nálepku 2, 082 71 Lipany, za vinnú z prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mala spáchať tak, že

prostredníctvom štatutárneho zástupcu, proti ktorému v súčasnosti prebieha trestné stíhanie pre tento skutok na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/11/2022, ktorý fakticky konal za túto obchodnú spoločnosť, v úmysle zatajiť príjem pochádzajúci z trestnej činnosti, obžalovaná Sinapharm Slovakia, s. r. o. si na podnikateľský účet IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. nechala previesť peniaze

- dňa 25.04.2018 v sume 89.753,37 eur od odosielateľa VALVE TECH INC 4575 DAMASCUS RDMEMPHIS, TN 38118US (Spojené štáty americké) z bankového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX, BIC kód banky: B.,

- dňa 04.06.2018 v sume 6.075,- eur od odosielateľa VALVE TECH INC 4575 DAMASCUS RDMEMPHIS, TN 38118US (Spojené štáty americké) z bankového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX, BIC kód banky: B.,

a to s vedomím, že tieto finančné prostriedky boli od tejto spoločnosti získané podvodným spôsobom, na základe podvodného emailu, pričom dňa 30.04.2018 najprv realizovala výber v hotovosti vo výške 3.000,- eur a tieto použila na doposiaľ nezistený účel, následne v ten istý deň previedla sumu vo výške 12.000,- eur na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke, a.s., pre doposiaľ nezisteného príjemcu, sumu vo výške 17.000,- eur na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke a.s., pre doposiaľ nezisteného príjemcu, sumu vo výške 48.850,- eur na číslo účtu C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo FIO banka, a.s., v Českej republike pre príjemcu BDM TRADING LP SUITE 1, EDINBURG, EH2 1JE SCOTLAND UK, následne dňa 09.05.2018 znova realizovala výber hotovosti v sume 8.000,- eur, ktoré použila na doposiaľ nezistený účel, a dňa 21.05.2018 previedla sumu vo výške 500,- eur na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pre

doposiaľ nezisteného príjemcu, kde tak vykonala v úmysle zakryť podvodné konanie a zmať zaistenie predmetných finančných prostriedkov pre účely trestného konania, čím takýmto konaním získala pre seba finančný prospech v sume 95.828,37 eur a spôsobila škodu poškodenej spoločnosti VALVE TECH INC 4575 DAMASCUS RDMEMPHIS, TN 38118US (Spojené štáty americké) v rovnakej sume 95.828,37 eur.

Bol jej za to uložený podľa § 233 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 15 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov peňažný trest 5.000 (päťtisíc) eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému s obchodným menom VALVE TECH INC 4575 DAMASCUS RDMEMPHIS, TN 38118US (Spojené štáty americké) škodu v sume 48.085,16 eur, a to do 30 (tridsiatich) dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd prvej inštancie poškodenú spoločnosť s obchodným menom VALVE TECH INC 4575 DAMASCUS RDMEMPHIS, TN 38118US (Spojené štáty americké) so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie opatrovník obchodnej spoločnosti JUDr. Martin Onderko. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že na Okresnom súde Prešov je pod sp. zn. 3T/43/2024 vedená trestná vec obžalovanej Sinapharm Slovakia, s. r. o., IČO: 45 885 231, so sídlom kpt. Nálepku 2, 082 71 Lipany, SR, za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. V uvedenej veci podal dôvody odvolania, ktoré podal v zákonnej lehote dňa 24.09.2025 proti rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/43/2024 zo dňa 23.09.2025. Okresný súd Prešov v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/43/2024 odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 23.09.2025 uznal obžalovanú Sinapharm Slovakia, s. r. o., IČO: 45 885 231, so sídlom kpt. Nálepku 2, 082 71 Lipany, SR, za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona za vinnú.

Proti predmetnému rozsudku čo do viny, trestu a náhrade škody bolo dňa 24.09.2025 podané odvolanie. Obžalovaná týmto navrhla, aby odvolací súd po preskúmaní celého na vec sa vzťahujúceho spisu zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovanú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov oslobodil, alternatívne aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie.

Vo vzťahu k odvolacej argumentácii obžalovaná uviedla nasledovné:

S poukazom na existujúci skutkový a právny stav, mala za to, že konaním obžalovanej právnickej osoby nedošlo k spáchaniu trestného činu podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Rozsudok Okresného súdu Prešov možno ohodnotiť ako predčasný, nakoľko nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči právnickej osobe bez súčasného zistenia fyzickej osoby, ktorá sa dopustila konania, ktoré je (v podobe trestného činu) pričítateľné právnickej osobe. V prípade zistenia konkrétnej fyzickej osoby musí existovať subsidiárne vyvodenie trestnej, resp. obdobnej zodpovednosti voči takejto osobe vo forme primeranej sankcie.

Spáchanie trestného činu možno právnickej osobe pričítať iba v prípade, ak ide o konanie taxatívne vymedzeného okruhu subjektov, ktorých výpočet je uvedený v ustanovení § 4 ods. 1 a 2 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Znenie ustanovenia § 4 ods. 4 zákona však nemožno interpretovať tak, že pri vyvodzovaní trestnej zodpovednosti voči právnickej osobe v každom jednom prípade postačuje ustáliť iba to, či sa konania, ktoré má byť právnickej osobe pričítané, s určitou dopustil niektorý zo subjektov uvedených v ustanovení § 4 ods. 1 alebo 2 zákona, avšak už bez potreby individualizovania konkrétnej fyzickej osoby. Práve naopak, individualizácia konkrétnej fyzickej osoby, ktorá sa mala dopustiť pričítateľného konania, je pri vyvodzovaní trestnej zodpovednosti voči právnickej osobe spravidla nevyhnutná.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nepostačuje následok významný pre trestné právo spôsobiť, ale je nevyhnutné ho svojím protiprávnym konaním aj zaviniť. Mal za to, že právnická osoba bola hypoteticky len nástrojom na údajne spáchanie trestnej činnosti, avšak doposiaľ nebolo ani len z časti preukázané, či k trestnej činnosti vôbec došlo.

Právnická osoba by mohla byť za uvedený trestný čin trestne zodpovedná iba vtedy, ak by sa ho fyzická osoba dopustila úmyselným konaním. V prípade iba nedbanlivostného konania (zavinenia) by neboli naplnené všetky znaky tejto skutkovej podstaty a trestná zodpovednosť fyzickej aj právnickej osoby by tým bola vylúčená. Právnickej osobe možno pričítať iba také konanie fyzickej osoby, ktoré vo vzťahu k právnickej osobe napĺňa všetky znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu.

Pri vyvodzovaní trestnej zodpovednosti voči právnickej osobe jej možno ako trestný čin pričítať výlučne iba zavinené protiprávne konanie fyzickej osoby. Doposiaľ nie je známe, či k takémuto konaniu vôbec došlo.

V uvedenej trestnej veci nebol predložený dôkaz o prípadnom vedení trestného konania voči fyzickej osobe, teda nie je známe, či takéto konanie prebiehalo, resp. prebieha. V prípade prebiehajúceho konania je nevyhnutné v rámci dokazovania pripojiť súvisiace trestné spisy a oboznámiť ich. Bez poznania toho, ktorá konkrétna fyzická osoba konala, akým konkrétnym spôsobom a za akých konkrétnych podmienok, spravidla nie je možné vyhodnotiť, či existuje zavinené protiprávne konanie fyzickej osoby, ktoré je možné pričítať právnickej osobe.

V opačnom prípade (v prípade nezisťovania konkrétnej fyzickej osoby) potom nemožno vylúčiť, že právnickej osobe bude pričítané také konanie fyzickej osoby, ktoré je nezavinené alebo dokonca nie je ani len protiprávne.

Hypoteticky ak pripustíme, že takéto konanie (konanie voči fyzickej osobe), napr. na okresnom súde prebieha, je nevyhnutné takýto dôkaz predložiť, oboznámiť s aktuálnym stavom konania a prípadne prerušiť konanie voči právnickej osobe až do právoplatného rozhodnutia konania voči fyzickej osobe. V opačnom prípade dochádza k predjudikovaniu rozhodnutia a tým porušeniu práva na spravodlivý proces, nezávislý a nestranný súd, a to tak, že voči fyzickej ako aj právnickej osobe.

Konkretizovanie zavineného protiprávneho konania má význam aj pri zachovaní obhajobných práv právnickej osoby. Každý páchatel má právo sponchyňovať ako objektívnu stránku trestného činu, tak aj jeho subjektívnu stránku. Rezignovaním na preukazovanie zavinenia by obhajobné práva právnickej osoby boli značne obmedzené.

V tejto súvislosti je nesporné a nepochybné, že trestná zodpovednosť právnickej osoby a teda jej následne odsúdenie by malo nasledovať až po prípadnom vyvodení trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby. Poznanie konkrétneho konania fyzickej osoby je nevyhnutné ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu. ak nie je možné určiť konkrétne konanie fyzickej osoby, potom ani nie je možné ustáliť z akých pohnútok došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu. s poukazom na vyššie uvedené mal za to, že predmetný rozsudok okresného súdu je predčasný.

S poukazom na vyššie uvedené, existujúci skutkový a právny stav, mala jednoznačne za to, že v súčasnosti za aktuálnej dôkaznej, ale hlavne procesnej situácie, nie je možné právnickú osobu Sinapharm Slovakia, s.r.o., IČO: 45 885 231 uznať za vinnú a uložiť jej akýkoľvek druh trestu.

So zreteľom na vyššie uvedené obžalovaná navrhla, aby odvolací súd po preskúmaní celého na vec sa vzťahujúceho spisu zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovanú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prešove oslobodil, alternatívne aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu

konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obchodnej spoločnosti Sinapharm Slovakia, s. r. o., je nedôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o vine, treste a náhrade škody odôvodnil tým, že prokurátor okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 25.09.2024 na súd prvej inštancie obžalobu na obv. obchodnú spoločnosť Sinapharm Slovakia, s. r. o., pre skutok kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka obžalovaného, výsledkami právnej pomoci, výpisom z obchodného registra, výpisom z bankového účtu spoločnosti Sinapharm s. r. o., proforma objednávkou NO.:18/4/2018, zmluvou o sprostredkovaní medzi VALVE TECK Inc a obžalovanou, plnou mocou, emailovou komunikáciou medzi pracovníkom VÚB banky a. s, a p. D., faktúrou č. FV18000, výsluchom svedka E. F. G., výsluchom svedka H. I. J., výsluchom svedka F. K., správou Crown Office and Procurator Fiscal Service, výsluchom svedkov K. L., F. L. a M. M..

Opatrovník obžalovanej spoločnosti uviedol, že k trestnej činnosti obžalovanej spoločnosti sa vyjadriť nevie. Sú mu známe len vedomosti a informácie z vyšetrovacieho spisu.

Z výpisu z účtu obžalovanej spoločnosti vedeného vo VÚB a. s., vyplýva, že spoločnosť dňa 27.04.2018 prijala platbu od spoločnosti VALVE TECK INC vo výške 89.753,37 eur. Následne dňa 30.04.2018 bol z uvedeného účtu vykonaný výber v hotovosti v sume 3.000,- eur. Obžalovaná následne vykonala platby vo výške 12.000,- eur na účet č. A., dňa 30.04.2018 platbu vo výške 17.000,- eur na účet č. A. a dňa 30.04.2018 platbu vo výške 48.850,- eur na účet č. C.. Dňa 09.05.2018 bol z uvedeného účtu vykonaný výber v hotovosti v sume 8.000,00 eur a dňa 21.05.2018 bola prevedená suma 500,- eur na účet č. A.. Dňa 04.06.2018 spoločnosť prijala platbu vo výške 6.075,- eur od spoločnosti VALVE TECK INC.

Z proforma objednávky (Proforma invoice NO.:18/4/2018) zo dňa 18.04.2018 vyplýva, že obžalovaná spoločnosť fakturovala spoločnosti VALVE TECK Inc sumu 89.000,- eur, pričom ako dodávateľ tovaru bola označená spoločnosť Elodrive GmbH.

Zo zmluvy o sprostredkovaní medzi VALVE TECK Inc a obžalovanou spoločnosťou vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo zabezpečenie dodávok zo strany obžalovanej spoločnosti záujemcovi – VALVE TECK Inc najneskôr do 31.12.2018, a to dodávok technologických celkov zo spoločnosti Elodrive GmbH.

Z plnej moci zo dňa 15.01.2018 vyplýva, že spoločnosť VALVE TECK Inc splnomocnila osobu „J. H.“ na konanie v mene spoločnosti.

Z emailovej komunikácie medzi pracovníkom VÚB banky a. s, a p. D. – zástupcom obžalovanej spoločnosti je zrejmé, že pracovník banky oznámil spoločnosti a to p. D., že zo zahraničnej banky prijal požiadavku na vrátenie zahraničných platieb, pričom on s vrátením nesúhlasí a žiada peniaze a účet odblokovať.

Faktúrou č. FV18000 zo dňa 18.04.2018 obžalovaná spoločnosť fakturovala spoločnosti VALVE TECK Inc. Sumu 89.753,37 eur. Predmetom faktúry bolo dodanie prvého dielu tovaru.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že spoločnosť Sinapharm Slovakia s. r. o. bola založená 14.12.2010, pričom predmet podnikania je kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod), sprostredkovanie v oblasti obchodu a pod.

Z výsluchu svedka E. F. G., pracovníka VÚB, a. s. pobočka Prešov vyplýva, že dňa 25.04.2018 bol kontaktovaný z ústredia z dôvodu, že na účet obžalovanej spoločnosti mieri vysoká platba a preto je potrebné podať zo strany prijímateľa preukazujúce podklady a taktiež vysvetlenie. Následne preposlal email z ústredia p. D.. Doložené doklady zo strany p. D. naskenoval a poslal na ústredie, pričom platba bola dňa 27.04.2018 uvoľnená o čom upovedomil p. D.. Následne dňa 13.06.2018 dostal email z ústredia ohľadne vrátenia predmetných platieb, ktorý preposlal na vyjadrenie p. D. na vyjadrenie súhlasu resp.

nesúhlasu s ich vrátením, ktorý ho informoval, že s vrátením nesúhlasí. Po tomto mu bol doručený príkaz na zaistenie peňažných prostriedkov na účte, pričom bol informovaný aj p. D., že k odblokovaniu nemôže dôjsť. Je možné, že s p. D. telefonoval ohľadom tejto problematiky, avšak nespomína si, či zmluvu o sprostredkovaní, plnú moc a faktúru mu priniesol p. D. osobne alebo nie.

Z výsluchu svedka H. I. J., ktorý je uvedený na plnej moci splnomocnený spoločnosťou VALVE TECK Inc, resp. na predmetnej zmluve o sprostredkovaní vyplýva, že N. D. nepozná, neuzatváral s ním žiadne zmluvy a podpis na zmluve nie je jeho. Nie je predstaviteľom danej spoločnosti a nič o nej nevie. Nemá vedomosť o finančnej transakcii týkajúcej sa tohto konania a nevie nič o daných spoločnostiach.

Svedok F. K., viceprezident spoločnosti VALVE TECK Inc. vo svojom výsluchu uviedol, že po zistení, že spoločnosť bola poškodená, kontaktovali svoju banku a požiadali o vrátenie finančných prostriedkov, pričom išlo o dva prevody. Spoločnosť poslala tieto dva prevody, nakoľko sa domnievala, že platia faktúry známemu predajcovi s názvom Elodrive. Spoločnosť Elodrive poslala email spoločnosti VALVE TECK Inc a oznámila im, že majú nový bankový účet a požiadal o zaslanie týchto dvoch platieb na tento účet. Spoločnosť si neuvedomila, že ide o podvodné emaily. Uvedomila si to až po druhej platbe. Finančné prostriedky sa doposiaľ nevrátili. Spoločnosti nie je známa osoba menom J. H. a táto osoba nikdy nebola oprávnená konať v mene spoločnosti.

Zo správ Crown Office and Procurator Fiscal Service (Správne oddelenie Korunného súdu a služby prokuratúry v trestných veciach) vyplýva, že táto inštitúcia na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu vykonala vyšetrovanie spoločnosti BDM Trading LP. Zo samotného vyšetrovania, výsluchu svedkov K. L., F. L. (obaja príslušníci polície) a M. M. – zamestnankyňa Pitman Trading, vyplýva, že adresa spoločnosti BDM Trading LP slúžila na preposielanie pošty a ako virtuálny kancelársky priestor. V súčasnosti nie sú k dispozícii žiadne informácie o žiadnych aktívach tejto spoločnosti. Na území Škótska nebola lokalizovaná žiadna osoba spojená s touto obchodnou spoločnosťou a vzhľadom na časový odstup neexistujú žiadne doklady o platbách tejto spoločnosti.

Svedok N. N. D., konateľ spoločnosti Sinapharm Slovakia s. r. o. využil svoje právo nevypovedať z dôvodu, že si môže prívodiť trestné stíhanie.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že objektívne dôkazy, ktoré preukazujú vinu obžalovanej sú najmä výsledky právnych pomoci z USA, Veľkej Británie, Škótska, Nemecka a Ukrajiny. Po vyhodnotení jednotlivých dôkazov a výpovedí splnomocnených zástupcov týchto firiem, má za to, že obchodná spoločnosť VALVE TECK Inc realizovala predmetné prevody, nakoľko sa domnievala, že ide o známeho dodávateľa, spoločnosť Elodrive, keďže táto spoločnosť im oznámila, že má nový bankový účet. Až po realizovaní platieb táto spoločnosť zistila, že ide o podvod. Pričom samotná spoločnosť Elodrive potvrdila, že takýto pokyn nikdy nedala. Na základe uvedeného má za to, že je preukázané, že obžalovaná na základe podvodného mailu, bez vedomia a súhlasu konateľa firmy Elodrive v Nemecku, zmenila číslo účtu za tým účelom, aby peniaze od platiteľa spoločnosti VALVE TECK Inc boli poukázané na tento zmenený účet vedený vo VÚB a. s. a následne časť peňazí previedla na účet firmy v Škótsku, pričom ide o firmu, ktorá má len virtuálne sídlo. Navyše obžalovaná za účelom odblokovania účtov predložila banke „falošné“ písomné doklady a to faktúru, splnomocnenie a ďalšie doklady. Po vyhodnotení však finančné prostriedky zostali zablokované. S poukazom na uvedené preto má za to, že obžalovaná právnická osoba svojím konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu s tým, že subjektívna stránka je daná jej priamym úmyslom zakryť pôvod finančných prostriedkov pochádzajúcich z podvodnej činnosti a objektívna stránka je daná samotným konaním obžalovanej s tým, že obžalovaná v úmysle zakryť a zatajiť existenciu príjmu previedla na seba finančné prostriedky a spôsobila pre poškodenú obchodnú spoločnosť značnú škodu, ktorá predstavuje sumu 95.828,37 eur. Časť finančných prostriedkov sa podarilo zaistiť na účte vo VÚB a. s. avšak časť finančných prostriedkov vo výške 48.085,16 eur boli hneď na druhý deň prevedené na účet do Škótska na firmu, ktorá tam mala virtuálne sídlo a teda poškodená spoločnosť sa k finančným prostriedkom už pravdepodobne nedostane. Na záver uviedol, že navrhuje uznať obžalovanú spoločnosť vinnú v zmysle obžaloby. Navrhol jej uložiť peňažný trest v sume 5.000,- eur a povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti sumu 48.085,16 eur, teda sumu, ktorá bola prevedená z účtu obchodnej spoločnosti vo VÚB na virtuálnu adresu v Škótsku.

Opatrovník obžalovanej v záverečnej reči uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, nakoľko obchodná spoločnosť bola len

nástrojom na spáchanie doposiaľ nepreukázaného trestného činu. Samotná trestná činnosť obchodnej spoločnosti nebola preukázaná ani len z časti, a preto navrhujem obchodnú spoločnosť spod obžaloby oslobodiť.

Pokiaľ ide o trestnú zodpovednosť právnickej osoby, obžalovaná je trestne zodpovedná, a to v zmysle § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 91/2016 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, nakoľko trestný čin bol spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti a jej prostredníctvom, nakoľko za ňu konal štatutárny orgán – konateľ spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania sa súd prvej inštancie nestotožnil s obranou opatrovníka obžalovanej spoločnosti a práve naopak má za preukázané, že obžalovaná spoločnosť sa dopustila skutku tak, ako to je uvedené v podanej obžalobe a svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti. Z vykonaných dôkazov z prípravného konania ako aj dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní má súd za ustálené a jednoznačne preukázané, že poškodená spoločnosť VALVE TECK Inc realizovala platby na základe podvodných mailov od neznámej osoby, ktorá sa vydávala za zástupcu spoločnosti Elodrive a ktorá oznámila poškodenej, že platby je potrebné realizovať na nový bankový účet a to účet č. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého vlastníkom je obžalovaná spoločnosť. Obžalovaná musela mať vedomosť, že sa jedná o finančné prostriedky získané podvodným spôsobom, resp. že sa jedná o finančné prostriedky, ktoré jej nepatria a ktoré nepochádzajú z jej obchodnej činnosti. Následne v krátkom čase boli z účtu obžalovanej spoločnosti vykonané výbery v hotovosti, ako aj prevody finančných prostriedkov na rôzne ďalšie a to aj zahraničné účty. Je nepochybné, že obžalovaná vykonala výbery resp. vykonala prevody finančných prostriedkov za účelom zakrytia podvodného konania a zmarenia zaistenia predmetných finančných prostriedkov pre účely trestného konania, pričom tento fakt potvrdzuje skutočnosť, že časť finančných prostriedkov t. j. prostriedky vo výške 48.850,- eur boli zaslané spoločnosti BDM Trading LP Suite 1, pričom sa jedná o spoločnosť, ktorá má len virtuálne sídlo v budove sídliacej v Škótsku a ktorá nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť. Súd prvej inštancie sa teda v celom rozsahu stotožnil s obsahom záverečnej reči prokurátora, pretože uvedené zodpovedá skutkovému stavu podloženému vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu uznal súd prvej inštancie obžalovanú obchodnú spoločnosť vinnou zo spáchania trestného činu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaná svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti po stránke subjektívnej i objektívnej.

Súd prvej inštancie pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že na rozdiel od obžaloby upravil skutok, nakoľko dodnes prebieha neskončené trestné konanie voči konateľovi tejto spoločnosti. Súd prvej inštancie preto nemohol označiť tohto štatutárneho zástupcu označiť plným menom a ani iniciálami, ktoré by mohli viesť k jeho stotožneniu.

Súd prvej inštancie tiež uvádza, že prekvalifikoval toto konanie na § 233 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko pôvodne bol žalovaný trestný čin kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, avšak v dôsledku novely Trestného zákona účinné od 06.08.2024 došlo k zníženiu trestnej sadzby a trestný čin tak posudzoval ako prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu obžalovanej právnickej osobe súd vychádzal zo zásad uvedených zákone č. 91/2016 Z. z. v platnom znení, kde v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, na pomery právnickej osoby vrátane jej doterajšej činnosti a na jej majetkové pomery, pričom prihliadne aj na to, či právnická osoba vykonáva činnosť vo verejnom záujme, ktorá má strategický význam pre národné hospodárstvo, obranu

alebo bezpečnosť. No zároveň zobral do úvahy § 1 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Súd prvej inštancie na základe uvedeného a s odkazom na § 10 ods. 1 citovaného zákona, ktorý upravuje druhy trestov rozhodol o uložení peňažného trestu obžalovanej spoločnosti vo výške 5.000,- eur. Uložený peňažný trest, vrátane jeho výšky, podľa názoru súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 34 Trestného zákona, splní svoj účel a zodpovedá tiež zákonným podmienkam upravujúcim zásady ukladania trestov, pričom súčasne v dostatočnom rozsahu obsahuje prvky generálnej a individuálnej prevencie, ako aj prvok represie.

Súd prvej inštancie tiež uložil obžalovanej spoločnosti nahradiť poškodenému škodu v sume 48.085,16 eur a zároveň poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania odvolateľa ako aj dôkazov vykonaných v štádiu prípravného konania na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že okresný súd na zistenie skutkového stavu vykonal všetky dôkazy tak, ako to je ustálené v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. poriadku a tieto dôkazy aj náležitým spôsobom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku vyhodnotil.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na dôvody odvolania rozsudku okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje.

Aj krajský súd je toho názoru, že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná spoločnosť sa dopustila skutku tak ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestné činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že poškodená spoločnosť VALVE TECH INC realizovala platby na základe podvodných mailom od neznámej osoby, ktorá sa vydávala za zástupcu spoločnosti Elodrive, a ktorá oznámila poškodenej, že platby je potrebné realizovať na nový bankový účet, a to na účet IBAN A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá vlastníkom je obžalovaná spoločnosť. Obžalovaná spoločnosť musela mať teda vedomosť o tom, že sa jedná o finančné prostriedky získané podvodným spôsobom, teda o finančné prostriedky, ktoré jej nepatria a nepochádzajú z jej obchodnej činnosti. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v krátkom čase z tohto účtu vo VÚB, a. s. v Prešove boli vykonané výbery v hotovosti ako prevody finančných prostriedkov na rôzne zahraničné účty. Je teda zrejmé, že tieto výbery a prevody boli urobené za účelom zakrytia podobného konania a zmarenia zaistenia predmetných finančných prostriedkov pre účely trestného konania. Pričom toto potvrdzuje tá skutočnosť, že časť finančných prostriedkov, ktorá je z prostriedkov vo výške 48.850,- eur boli zaslané spoločnosti BDM TRADING LP SUITE 1, pričom sa jedná o spoločnosť, ktorá má len virtuálne sídlo v budove sídliacej v Škótsku, a ktorá nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť. Pričom ďalšie finančné prostriedky vo výške 3.000,- eur a 12.000,- eur a ďalšie boli vybraté z účtu a dané na účet v Tatra banke, pre nezisteného príjemcu, a taktiež aj suma 17.000,- eur. Taktiež je zrejmé z vykonaného dokazovania, že po intervencii poškodenej spoločnosti bol účet vo VÚB zablokovaný, pričom na tomto účte zostala finančná hotovosť znížená o prevedené a vybraté finančné prostriedky.

Aj z výpovedí vysluchnutých svedkov vyplýva, že títo svedkovia vôbec nevedeli o tom, že by mali byť splnomocnení na zastupovanie nejakej spoločnosti, prípadne nejakú spoločnosť vôbec poznali. Taktiež zástupca poškodenej spoločnosti VALVE TECH INC F. K. uviedol, že poslali dva krát finančné prostriedky a až pri druhom zaslaní finančných prostriedkov dospeli k záveru, že sa jedná o podvodné konanie, teda o podvodnú faktúru, podvodné maily.

Správne preto rozhodol okresný súd, keď dospel k záveru, že skutok sa stal a tento bol spáchaný prostredníctvom obžalovanej obchodnej spoločnosti Sinapharm Slovakia, s. r. o. Správne potom kvalifikoval konanie tejto spoločnosti ako prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko táto spoločnosť finančné prostriedky získané trestnou činnosťou previedla na iné subjekty v úmysle zmařit ich zaistenie na účel trestného konania a získala tak prospech vo väčšom rozsahu.

Nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovanej, keď prekvalifikoval konanie na rozdiel od obžaloby v zmysle platnej novely trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Podľa názoru krajského súdu nepochybil okresný súd ani pri úprave skutkovej vety, keď zo skutkovej vety oproti obžalobe okresného prokurátora doplnil text „prostredníctvom štatutárneho zástupcu, proti ktorému v súčasnosti prebieha trestné stíhanie pre tento skutok na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/11/2022.“ V súlade so zákonom a judikatúrou neuviedol okresný súd meno štatutárneho zástupcu spoločnosti, nakoľko týmto by prejedlikoval vinu tohto štatutárneho zástupcu.

Ani pri rozhodovaní o treste nepochybil okresný súd, keď žalovanej obchodnej spoločnosti aj s ustanovením § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložil peňažný trest vo výmere 5.000,-.

Pri rozhodovaní o adhéznom konaní správne zistil okresný súd, že časť finančných prostriedkov, ktoré boli prevedené na účet žalovanej obchodnej spoločnosti bolo zablokovaných na účte vo VÚB, a.s., a preto rozhodol tak, že rozdiel medzi finančnými prostriedkami zaistenými v banke a finančnými prostriedkami zaslanými na účet tejto banke vo výške 48.085,16 eur uložil poškodenej spoločnosti povinnosť k úhrade tejto škody poškodenej spoločnosti VALVE TECH INC 4575 DAMASCUS RD MEMPHIS TN 38118US, Spojené štáty americké, pričom túto spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.