

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201455
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:7621201455.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. a mal. N., obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Kežmarok, deti rodičov - matky N., trvale bytom B., toho času C., a otca G., trvale bytom B., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd ruší výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3P/144/2019 - 41 z 21. 10. 2019.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, podaním doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves konanie dňa 10. 05. 2021, navrhoval súdu začať ex offo o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi. Okresný súd Spišská Nová Ves začal konanie bez návrhu, a to uznesením č. k. 6P/54/2021 - 7 zo dňa 30. 03. 2021. Následne uznesením č. k. 6P/54/2021 - 10 zo dňa 26. 04. 2021 preniesol príslušnosť na konanie v tejto veci na Okresný súd Kežmarok. Svoj podnet zdôvodnil tým, že počas sledovaného obdobia výchovného opatrenia dohľad splnil svoj účel a u matky došlo k veľmi pozitívnym zmenám v starostlivosti o deti, matka sa naďalej snaží zlepšiť celkové fungovanie rodiny a vzťahy medzi ňou a dcérami.
2. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 3P/144/2019 - 41 zo dňa 21. 10. 2019, právoplatným dňa 03. 12. 2019, boli maloleté deti E. a N. zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň im bol nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý realizoval ÚPSVaR Poprad. Po presťahovaní sa rodiny do Kežmarku bola spisová dokumentácia odstúpená ÚPSVaR-u Kežmarok, ktorý následne pokračoval vo výkone dohľadu nad maloletými deťmi.
3. Súd v záujme zisťovania pomerov u maloletých detí požiadal obec C. D. o predloženie správy o pomeroch maloletých detí a matky maloletých detí.
4. Z lustrácie sociálnej poisťovne mal súd za preukázane, že matka maloletých detí je zamestnaná od 07. 09. 2020 u zamestnávateľa Spišská katolícka charita.
5. Zároveň z lustrácie v ZVJS mal súd za preukázané, že otec maloletých detí sa toho času už nachádza vo väzbe v ÚVV Košice. Je prihlásený k prechodnému pobytu na adrese M..
6. Podľa predloženej správy obce C. D. doručenej súdu dňa 21. 06. 2021, vyplýva, že obec C. D. nevedie v evidencii obyvateľov na prechodný pobyt uvedené osoby. Obec neeviduje u týchto osôb priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07. 09. 2021. Predvolanie na pojednávanie bolo matke riadne a včas doručené, u otca súd predvolanie na pojednávanie doručoval na úradnej tabuli súdu dňa 09. 08. 2021. Samotného pojednávania sa zúčastnili matka a kolízny opatrovník. Nedostavil sa otec, ktorú svoju neúčasť neospravedlnil.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a obsahom spisu 5P/62/2021, najmä správou o účinnosti výchovného opatrenia vypracovanou ÚPSVaR Kežmarok, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves o začatí konania bez návrhu č. k. 6P/54/2021 - 7 zo dňa 30. 03. 2021, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves o prenesení príslušnosti na OS Kežmarok č. k. 6P/54/2021 - 10 zo dňa 26. 04. 2021, lustráciami účastníkov konania v registri SP a ZVJS, správou obce C. D. zo dňa 21.06.2021 ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/144/2019.

9. Matka maloletých detí súdu uviedla, že maloleté deti E. a N. matku rešpektujú, plnia si povinnú školskú dochádzku, ich výchovu už zvláda. Vzťah medzi matkou a dcérami sa zlepšil, na novú domácnosť matky sa E. a N. rýchlo adaptovali. E. navštevuje špeciálnu praktickú školu v B. a mladšia N. navštevuje šiesty ročník základnej školy. Staršia dcéra je na internáte. Otec sa o dcéry nezaujíma, výživné neplatí, matka poberá náhradné výživné. Z dôvodu zanedbania povinnej výživy bol otec aj vo výkone trestu. Zároveň matka uviedla, že sa bude snažiť, aby aj do budúcnosti mala vytvorené vhodné podmienky pre obe dcéry, pracovnú zmluvu má predĺženú o jeden rok a potom je predpoklad, že s ňou zamestnávateľ ešte bude rátať.

10. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že súhlasí so zrušením ochranného opatrenia nakoľko pominuli dôvody na vykonávanie dohľadu. Odkedy maloleté deti prišli do osobnej starostlivosti matky, je o nich riadne postarané, matka riadne zabezpečuje, aby maloleté deti navštevovali školu, lekárske prehliadky. Deti si na nové bývanie zvykli veľmi rýchlo, sú spokojné. Kolízny opatrovník taktiež poukázal, že matka sa zamestnala, má príjem, a aj jej priateľ matke finančne pomáha.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine; záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 6 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

15. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutočného stavu a právneho posúdenia veci súd dospel k záveru, že vykonávanie dohľadu nad výchovou maloletých detí splnilo svoj účel, a preto bolo toto výchovné opatrenie na doporučenie kolízneho opatrovníka a so súhlasom matky maloletých detí vyjadrenom na pojednávaní konanom dňa 07. 09. 2021 zrušené, s poukazom na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Rovnako zo strany matky je o maloleté deti príkladne postarané, matka zabezpečuje všetky potreby maloletých, majú vytvorené podmienky pre svoj zdravý vývoj a vývin.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.