

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15C/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125384187
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:6125384187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 614,94 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 614,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne zo sumy 614,94 € od 06.06.2025 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica, doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.12.2025, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 614,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 614,94 € od 06.06.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 10.12.2024 došlo v Liptovskej Ondrašovej k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 36/2025 zo dňa 08.01.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom trval od 08.01.2025 do 06.02.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 1772025 splatnú dňa 22.02.2025 na sumu 1.279,88 € s DPH za 30 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.279,88 € s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 22.05.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 664,94 €. Žalovaný nedôvodne krátil poistné plnenie. Aktívnu vecnú legitímácia žalobcu

v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním. K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Dojednané nájomné vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu. Boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 21.05.2025.

3. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 24.09.2025, sp. zn. 36Up/1239/2025, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu včas podaný odpor. Uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Poškodený uzatvoril so žalobcom Zmluvu o nájme č. 36/2025 na vopred stanovené obdobie. Uviedol, že dĺžku doby nevyhnutnú na opravu poškodeného vozidla stanovil na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia vozidla, vykalkulovaných nákladov na opravu licenčným kalkulačným programom Na základe rozsahu poškodenia vozidla a dostupnosti dielcov potrebných na opravu vozidla časovú náročnosť opravy stanovil v rozsahu 15 dní, v ktorých sú zarátané aj prestoje a presuny medzi jednotlivými pracoviskami. Dôkazy na podporu svojich tvrdení o účelnosti a nevyhnutnosti zapožičania motorového vozidla, je povinný v konaní predložiť žalobca. Žalovaný má za to, že žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť zapožičania náhradného motorového vozidla za obdobie dlhšie ako bolo priznané žalovaným v zmysle kalkulácie, ktorú predložil autoservis opravujúci motorové vozidlo. Nerozporuje rozsah vzniknutých škôd na motorovom vozidle, avšak s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov je neprimerané, aby oprava motorového vozidla trvala neúmerne dlhú dobu, a tým sa zvyšovali náklady na poskytovanie náhradného vozidla poškodenému. Žalovaný plne akceptuje svoju povinnosť nahradiť poškodenému náhradu za použitie náhradného motorového vozidla, avšak vyžaduje, aby výška tejto náhrady bola určená v súlade so zákonom a ustálenou rozhodovacou praxou súdov. Opravné úkony boli autoservisom určené v trvaní 15,3 hodiny. Aj pri zohľadnení dôb obstarania náhradných dielov a vykonania obhliadok vozidla je 30 dní neprimerane dlhé obdobie, v ktorom bolo vozidlo umiestnené v servise za účelom opravy. Žalovaný má za to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody, ktoré by opodstatňovali uvedenú dĺžku opravy poškodeného vozidla. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažuje v otázke preukázania nadmerne dlhej dĺžky opravy. Bremeno zodpovednosti za takýto postup servisu následne nemôže byť presunuté na žalovaného, ktorý uvedenú skutočnosť nijako nevedel ovplyvniť. Žalobcom predložená faktúra za prenájom náhradného motorového vozidla nepreukazuje uplatnený nárok a nie je ju možné bez ďalšieho považovať za vyčíslenie skutočnej škody, ktorá má byť krytá povinným zmluvným poistením. Faktúra predstavuje daňový doklad, čo znamená, že sumu uvedenú žalobcom vo faktúre nie je možné stotožňovať so škodou, na ktorej náhradu má nárok voči žalovanému ako poisťovateľovi poškodený resp. v tomto prípade žalobca. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 2043/17 zo dňa 14.02.2018, ktorý sa zaoberal otázkou nemravnosti účelového navyšovania nákladov na odstraňovanie škôd v systéme povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu a parazitovania na tomto systéme zo strany tretích osôb. Vo vzťahu k nároku na zapožičanie náhradného vozidla zaujala svoj postoj aj C. D. E. (ďalej len „C.“) v Odpovedi a poskytnutí informácií zo dňa 11.03.2019, v ktorej okrem iného uvádza, že: „Výška nároku na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla je závislá od dĺžky zapožičania náhradného vozidla, pričom C. D. E. zastáva právny názor, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia, resp. zničenia jeho motorového

vozidla do doručenia oznámenia poisťovateľa o totálnej škode, resp. do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov. Vychádzajúc z uvedeného má podľa C. D. E. poškodený nárok na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla po splnení nevyhnutnosti a účelnosti zapožičania, a to iba v primeranom rozsahu v súvislosti s kategóriou zapožičaného náhradného vozidla, s cenou zapožičania náhradného vozidla a iba po primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla.“ Dôvodné je zapožičanie si náhradného motorového vozidla len po dobu, počas ktorej mal autoservis vozidlo opraviť zohľadňujúc čas určený výrobcom vozidla.

5. Žalobca v rámci vyjadrenia k podanému odporu uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný v odpore namieta, že Zmluva o nájme č. 36/2025 zo dňa 08.01.2025 bola uzatvorená na vopred dojednaný čas, čím spochybňuje účelnosť nákladov na prenájom náhradného vozidla, keďže poškodený nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho vozidlo opravené. Zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nielen na účely uplatnenia poistného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv, preto aj z hľadiska logického sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla, nakoľko je zrejmé, že už v prípade sporu by ju poškodený nepodpísal. V ďalšom je potrebné uviesť, že žalobca v čase začatia nájmu nevie, koľko bude nájom trvať, nakoľko oprava poškodeného vozidla a vybavenie poistnej udalosti je v každom jednotlivom prípade odlišná, preto je zrejmé, že dátum vrátenia vozidla poškodeným nájomcovi sa do zmluvy vписuje po ukončení nájmu, načo má žalobca špeciálne vyhotovený počítačový program. Pri podpise nájomnej zmluvy sú v zmluve uvedené zmluvné strany, typ zapožičaného vozidla, od kedy nájom trvá a cena nájmu, pričom dodatočne sa vloží len doba do kedy nájom trval, v závislosti od pokynu poškodeného, ktorý žalobcovi ako prenajímateľovi oznámi ukončenie nájmu a miesto vrátenia zapožičaného vozidla. Doba nájomného pomeru dojednaného na dobu určitú môže byť dohodnutá nielen uvedením určitého časového obdobia jeho trvania, ale i tak, že dobu trvania nájomného pomeru možno viazať na konkrétnym dátumom neurčiteľnú, avšak objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochybnosti zistiť, kedy nájomný pomer skončí, pričom v dobe dojednania takejto dohody nemusia mať účastníci istotu, kedy takto dojednaná doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane. V čase uzavretia nájomnej zmluvy sa prenajímateľ a nájomca dohodli na podstatných náležitostiach, a to predmete nájmu a výške nájomného. V čase uzavretia nájomnej zmluvy nájomca ani prenajímateľ zvyčajne nevedia, či bude poistná udalosť riešená ako totálna škoda alebo či dôjde k oprave poškodeného vozidla a ako dlho sa toto vozidlo bude nachádzať v autoservise. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise R - J. A. servis, s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v

dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukazuje na Vyjadrenie autoservisu, z ktorého vyplýva, že boli objednané náhradné diely. Z tohto dôvodu považuje tvrdenie žalovaného, podľa ktorého „v danom prípade sa nečakalo na dodanie žiadneho náhradného dielu“, za zavádzajúce a v rozpore s preukázanými skutočnosťami. Žalobca uvádza, že nie je v jeho záujme, a podľa jeho názoru, ani v záujme autoservisu, aby opravované vozidlo zotrvalo v autoservise po nejakú konkrétnu dobu alebo dlhšie ako je nevyhnutné. Žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti prenajíma motorové vozidlá, tzn. akonáhle sa ukončí nájom vozidla, toto prenajme ďalšiemu záujemcovi. Autoservis je povinný dodržiavať lehoty pre vykonanie opráv a v jeho imanentnom záujme je opraviť čo najviac vozidiel, tzn. že pre autoservis je ekonomicky najvýhodnejšie vykonať opravu čo najrýchlejšie a vozidlo odovzdať, aby mohol do autoservisu prijať ďalšie vozidlo za účelom opravy. V celom rozsahu odmieta, že by akýmkoľvek spôsobom parazitoval na povinnom zmluvnom poistení. Žalobca je podnikateľským subjektom, ktorý svojim klientom ponúka komplexné služby, podniká v súlade so zákonnými ustanoveniami a tiež pomáha poškodeným zmierniť stav, ktorý im bol vnútený dopravnou nehodou. Pokiaľ žalovaný poukazuje na akési stanovisko C., predmetný dôkaz nemá nijakú právnu relevanciu v tomto alebo iných súdnych konaniach.

6. Podaním zo dňa 10.12.2025 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Má za to, že forma, akou žalobca uzatvára nájomné zmluvy na prenájom náhradného vozidla nie je v súlade so zákonom. Prejav vôle vyjadrený v zmluve má byť zrozumiteľný, jasný a určitý. Pokiaľ žalobca uzatvára s nájomcami nájomnú zmluvu tak, že pri jej uzatvorení nie je známa, ani žiadnym spôsobom určiteľná doba nájmu, táto zmluva nie je dostatočne určitá a ako taká je neplatná. Priznanie žalobcu, že zmluvu uzatvára bez udania dĺžky doby nájmu, ani bez spôsobu jej určenia, potvrdzuje, že žalobca ako nájomca nekoná v súlade so zákonom už v takej základnej veci ako je platné uzatvorenie nájomnej zmluvy s nájomcom vozidla. Dôvody žalobcu uvádzané vo vyjadrení nemožno považovať za prijateľné a relevantné. Konanie žalobcu je od počiatku účelové v snahe získať čo najväčší majetkový prospech od žalovaného. Žalovaný je presvedčený, že pokiaľ by poškodený, t.j. nájomca vozidla neočakával preplatenie nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla od žalovaného, pristupoval by k uzatvoreniu nájomnej zmluvy omnoho obozretnejšie a od prenajímateľa by žiadal, aby nájomná zmluva bola určitá, jasná a zrozumiteľná. Žalobca obchádza zákon tak, že uzatvorenú zmluvu následne dopĺňa so spätnou účinnosťou, čo sa, podľa názoru žalovaného prieči zásadám jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Poškodený (právny predchodca žalobcu) sa voči konaniu, resp. nekonaniu autoservisu môže brániť v osobitnom súdnom konaní. Na druhej strane zmluvný vzťah týkajúci sa opravy poškodeného motorového vozidla je výlučne vzťahom medzi poškodeným a autoservisom, ktorý poškodené motorové vozidlo

opravoval, do tohto vzťahu nemá žalovaný ako poisťovňa ako zasiahnuť a preto je tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný mal dĺžku opravy namietat' voči servisu účelové a zavádzajúce. Žalobca do dnešného dňa žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť neúmerne dlhej doby nájmu náhradného vozidla. Je pravdou, že poškodený nemá povinnosť obiehať autoservisy a zisťovať servis, v ktorom bude vykonaná oprava v najkratšom čase, ale na druhej strane by bolo nespravodlivé žiadať od žalovaného, aby preplácal nájom náhradného vozidla za dobu, kedy vozidlo bolo v servise neúčelne a nebolo opravované. Žalovaný nemôže byť postihovaný za neschopnosť autoservisu zabezpečiť opravu vozidla v primeranom čase, či už z dôvodov na strane menežmentu plánovania opráv v servise, alebo z dôvodu poddimenzovanosti personálnych či technických kapacít, resp. z iných dôvodov, ktoré žalovaný nezavinil. Žalobca nepreukázal, že by sa oprava predĺžila z dôvodov dlhej čakacej doby na náhradné diely alebo z iných dôvodov. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania oprávnenosti zapožičania náhradného vozidla z dôvodu opravy poškodeného vozidla v trvaní 30 dní. Žalobca predložil vyjadrenie servisu k dĺžke opravy, avšak toto vyjadrenie žiadnym spôsobom nepreukazuje, že oprava v trvaní 30 dní bola dôvodná. Autoservis deklaruje, že diely potrebné k oprave vozidla boli objednané dňa 13.1.2025, avšak dodané boli až dňa 4.2.2025. Žalobca ani autoservis nijako neozrejmlili, z akého dôvodu nemohli byť náhradné diely doručené skôr. Podotýka, že žalobca nie je poškodeným, ale postupník pohľadávok, na čom si založil svoju podnikateľskú činnosť. K samotnému postupovaniu pohľadávok dochádza pred samotným uplatnením nároku na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla voči žalovanému, čo len potvrdzuje, že poškodených nemusí zaujímať samotná doba a denná sadzba za nájom, resp. či zapožičanie náhradného vozidla je z ich strany nutné a účelné, keďže s tým nemajú spojené žiadne finančné následky. Systém povinného zmluvného poistenia slúži k ochrane poškodených pri dopravných nehodách a jeho prostredníctvom majú byť likvidované náklady vynaložené na odstránenie vzniknutej ujmy (materiálnej a imateriálnej). Žalobca vo svojom podaní uvádza, že v danej veci je relevantné ako dlho bolo poškodené vozidlo v oprave. Žalovaný toto tvrdenie nerozporuje, ale pre konanie je podstatné, ako dlho bolo vozidlo v servise z dôvodu jeho skutočnej opravy a toto žalobca nepreukázal. Naopak žalovaný riadne vysvetlil, z akého dôvodu priznal potrebný rozsah skutočnej dĺžky trvania opravy v trvaní 15 dní. Žalovaný nepopiera potrebu dodržania technologických postupov a potrebu času na objednanie náhradných dielov, avšak je nemysliteľné, aby oprava vozidla v dĺžke 15,3 hodiny, t.j. necelé dva dni, trvala mesiac.

7. Podaním zo dňa 18.12.2025 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Zotrval na svojich vyjadreniach. Je absolútne zjavné, že s ohľadom na charakter samotného nájmu (nejde o klasický prenájom motorového vozidla) je jednoznačné, že zmluvné strany vopred nevedia uviesť, do akého konkrétneho dátumu sa bude náhradné vozidlo prenajímať, nakoľko uvedená okolnosť závisí od uskutočnenia reálnej opravy zo strany autoservisu. Odmieťa argumentáciu žalovaného, že konanie žalobcu je od počiatku účelové v snahe získať čo najväčší majetkový prospech. Poisťovňa je subjektom, ktorý znáša náklady spojené s opravou vozidla poškodeného a pokiaľ je autoservis vykonávajúci jeho opravu jej zmluvným partnerom, zodpovedá sa poisťovni, ktorá, ak v plnej výške poskytne poistné plnenie titulom nákladov na opravu vozidla poškodeného, nemožno mať žiadne pochybnosti o správnosti postupu autoservisu pri vykonávaní opravy vozidla poškodeného. Žalobca v konaní jednoznačne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy, pričom je nutné tiež poukázať na skutočnosť, že bol to práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a kedy sa ocitol v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že poškodený začal užívať náhradné vozidlo až dňa 08.01.2025, pričom obhliadka poškodeného vozidla prebehla už v priebehu decembra a objednávanie náhradných dielov bolo realizované od 03.01.2025. Z uvedeného je zjavné, že zo strany poškodeného ani zo strany žalobcu nedošlo k účelovému predlžovaniu doby nájmu náhradného vozidla ani k snahe neoprávnene profitovať z jeho užívania. Naopak, všetky úkony boli vykonávané v súlade so štandardným postupom a s dôrazom na promptné a hospodárne riešenie následkov škodovej udalosti. Samotnú dĺžku opravy nebolo možné zo strany poškodeného akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť, pričom autoservis ako zmluvný partner žalovaného a autorizovaný servis garantuje kvalitné a rýchle vykonanie opravy, poškodený tak nemohol mať žiadne pochybnosti o tom, že oprava bude vykonaná v čo najkratšom možnom čase vzhľadom na objektívne možnosti na strane autoservisu a jeho zmluvné povinnosti vo vzťahu k žalovanému. Na margo argumentácie žalovaného o tom, že za opravu a jej účelnosť má zodpovedať autoservis žalobca uvádza, že ide rovnako o účelové vyjadrenie, ktoré nemôže v konaní obstáť. Ako už žalobca v konaní uviedol, je to práve autoservis, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne a v prípade ak má vo vzťahu k realizácii opravy autoservisu námietky, nič mu nebráni si tieto uplatniť voči svojmu zmluvnému partnerovi. V danom prípade treba zohľadniť najmä tú skutočnosť, že je to práve poškodený, ktorý v

danom prípade vystupuje ako slabšia strana a práve jemu je potrebné poskytnúť ochranu. Poškodený je od momentu odovzdania svojho poškodeného motorového vozidla autoservisu zbavený akejkolvek možnosti s ním disponovať, pokiaľ mu ho autoservis nevydá, pričom nie je možné, aby svoje vozidlo po odovzdaní do autoservisu ďalej využíval, resp. aby ho využíval napríklad po dobu prestojov na strane autoservisu, aby odpadol dôvod prenájmu náhradného vozidla. Vzhľadom na uvedené je nelogické a absurdné, aby žalobca ex post po ukončení nájmu náhradného vozidla preukazoval okrem účelu náhradného vozidla užívaného po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise aj samotnú dobu, po ktorú bolo vozidlo poškodeného opravované, t. j. konkrétny čas, po ktorý autoservis vykonával práce na vozidle poškodeného. Konkrétny počet dní, po ktoré autoservis vykonával práce na vozidle poškodeného totiž nemusí byť súvislým časovým úsekom, a teda konkrétny počet dní vykonávania opravy nemôže za žiadnych okolností zodpovedať dobe, po ktorú by mal byť oprávnený poškodený užívať náhradné vozidlo, nakoľko je to v rozpore s jeho účelom. Žalovaný poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky, ktorý sa však zaoberá absolútne odlišným skutkovým stavom, kde išlo o konanie spoločnosti v súčinnosti s autoservisom, ktorého výsledkom bola fiktívna pohľadávka, kedy došlo k „umelému“ navýšovaniu reálnych nákladov na vykonanie opravy a následné vymáhanie tejto vytvorenej pohľadávky od poisťovne, a to bez sledovania uspokojenia nároku poškodeného na náhradu škody, ale s cieľom nadobudnutia vlastného majetkového prospechu. Žalobca má za to, že nie je dôvodné skúmať účelnosť a nevyhnutnosť užívania náhradného vozidla nad rámec účelu náhradného vozidla definovaného Ústavným súdom Slovenskej republiky. Zotrvanie motorového vozidla poškodeného v autoservise je priamym a bezprostredným následkom konania poisťovne žalovaného, poškodený nemá žiaden dosah na trvanie opravy motorového vozidla, či na doručenie krycieho listu zo strany poisťovne. Žalovaný v konaní nepreukázal, že poškodený mohol reálne užívať v ním namietanej dobe jeho poškodené motorové vozidlo. Zaťaženie poisťovne dôkazným bremenom o predmetných skutočnostiach vyplýva z nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.07.2025, sp. zn. III. ÚS 322/2025-31, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky tiež uviedol, že pri posúdení otázky rozsahu náhrady škody spôsobenej nemožnosťou užívania poškodeného vozidla dochádza k stretu záujmov poisťovní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na strane jednej a podnikania, ktoré je založené na prenájme vozidiel poškodeným osobám, na strane druhej. V centre týchto podnikateľských záujmov je však poškodený, ktorý nemôže užívať poškodené vozidlo a ktorý je poisťovňami usmerňovaný k opravám vozidiel v ich zmluvných servisoch.

8. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania. Súhlasili, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise:

10. Zo zmluvy o nájme č. 36/2025 zo dňa 08.01.2025 uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom vyplýva, že došlo k prenájmu motorového vozidla zn. Renault Captur, EČV: ZA 619KC. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 08.01.2025 do 06.02.2025 s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 41 € s DPH/deň. Zároveň bol dojednaný poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 50 € s DPH.

11. Z čestného prehlásenia poškodeného zo dňa 07.02.2025 vyplýva, že mal od žalobcu prenajaté vozidlo zn. Renault Captur, EČV: ZA 619KC, v období od 08.01.2025 do 06.02.2025 z dôvodu predmetnej poistnej udalosti. V uvedenom období nemal k dispozícii iné vozidlo a nedisponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie opravy poškodeného vozidla.

12. Z potvrdenia obch. spol. R- J.A. servis, s.r.o. vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 08.01.2025. Po ukončení opravy 06.02.2025 a doručení krycieho listu dňa 06.02.2025 bolo vozidlo odovzdané dňa 06.02.2025.

13. Faktúrou č. 1772025 zo dňa 07.02.2025 žalobca vyfakturoval poškodenému cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 36/2025 od 08.01.2025 do 06.02.2025, t. j. za 30 dní, v celkovej výške 1.279,88 € s DPH, pričom pozostáva z ceny nájmu vo výške 1.229,88 € s DPH a poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 50 € s DPH.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou dňa 07.02.2025 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z titulu nároku

na náhradu účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 10.12.2024 na vozidle zn. Mitsubishi Eclipse Cross, EČV: LM 645DN. Postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 1.279,88 € bez DPH. Zmluvné strany sa dohodli, že došlo k započítaniu ich vzájomných nárokov, a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nároku na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, podpisom zmluvy. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

15. Oznámením zo dňa 07.02.2025 poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

16. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.05.2025 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 21.05.2025 ukončil šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie je v celkovej výške 664,94 €. Poistné plnenie bolo krátené o neprimerané náklady vo výške 614,94 €. Bola priznaná doba zapožičania 15 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne.

17. Faktúrou č. 35250068 zo dňa 06.02.2025, splatná dňa 20.02.2025, obch. spol. R – J.A. servis, s.r.o. vyfakturovala poškodenému cenu opravy poškodeného vozidla zn. Mitsubishi Eclipse Cross, EČV: LM 645DN, vo výške 4.700,35 € s DPH.

18. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.07.2024 žalovaný oznámil poškodenému, že dňa 16.07.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti (škody na vozidle) a poistné plnenie je v celkovej výške 902,87 €.

19. Z vyjadrenia obch. spol. R – J.A. servis, s.r.o. zo dňa 11.08.2025 vyplýva, že poškodené vozidlo bolo prijaté do autoservisu dňa 08.01.2025. Po vykonaní obhliadky dňa 18.12.2024 boli dňa 03.01.2025 objednané diely. Po doobhliadke sa objednali ďalšie diely 13.01.2025 nevyhnutné pre opravu vozidla. Diely boli do autoservisu dodané dňa 04.02.2025. Po dodaní náhradných dielov prebehla oprava v štandardnom režime s ohľadom na kapacitu servisných technikov a nebola zo strany servisu nijako umelo predĺžovaná. Dĺžku opravy považujú za štandardnú a adekvátnu s ohľadom na jej rozsah a technickú náročnosť. Oprava vozidla bola ukončená dňa 06.02.2025 vystavením faktúry.

20. Súd sa oboznámil aj s vyjadreniami autoservisov o bežnej obchodnej praxi pri oprave vozidiel v prípade jej úhrady poisťovňou z povinného zmluvného poistenia (č.l. 35-36).

21. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa 4 ods. 2 písm. b) Zákona Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 663 OZ Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. G. D.) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 614,94 € titulom neuhradených

nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalovaný čiastočne plnil priamo žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodeného. Žalovaný v rámci procesnej obrany namietal dĺžku prenájmu náhradného vozidla, resp. samotnú dĺžku opravy a platnosť nájmovej zmluvy. Poškodený mal náhradné vozidlo prenajaté od 08.01.2025 do 06.02.2025 (30 dní). Žalobca poškodenému vyfakturoval prenájom náhradného vozidla vo výške 1.279,88 € s DPH. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 21.05.2025 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 21.05.2025 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal poistné plnenie vo výške 664,94 €. Nájom náhradného vozidla považoval za účelný v rozsahu 15 dní.

23. Účelom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie následkov, ktoré poškodenému vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou. Inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. Krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného súd považuje za nedôvodné. Ústavný súd už v skutkovo a právne obdobných prípadoch (sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo 16. februára 2023 a sp. zn. III. ÚS 476/2024 z 19. decembra 2024) konštatoval, koncentrujúc sa na podstatu uplatneného nároku, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Rovnako vo veci sp. zn. III. ÚS 602/2022 sa ústavný súd vyjadril, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súd sa oboznámil aj s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 291/2025-56 zo dňa 06.08.2025, v ktorom súd uviedol, že v oboch veciach (III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024) akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda, s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (m. m. III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 2932/20 zo 14. januára 2021 (m. m. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024).

24. Vychádzajúc z uvedeného nemožno za nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla považovať žalovaným stanovený rozsah doby nájmu, ktorý si sám stanovil zohľadňujúc ním tvrdené technologické postupy a fakturovaný rozsah vykonaných prác na poškodenom vozidle. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Poškodený nemal možnosť ovplyvniť dĺžku trvania opravy. V dobrej viere odovzdal vozidlo do autoservisu. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla je totožná s dobou, počas ktorej bolo poškodené vozidlo v autoservise. Doba, počas ktorej bolo vozidlo v servise, nebola sporná. Doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného. Náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou, lebo súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo len za dobu, pokiaľ bolo toto vozidlo v servise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe nie je relevantné, aby súd posudzoval účelnosť nájmu podľa žalovaným stanoveného času na opravu vozidla zohľadňujúc technologické postupy udávané výrobcom, času na objednanie náhradných dielov, času potrebného na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj času súvisiaceho s prestojmi zo strany poisťovne. Nevyhnutnosť využívania náhradného vozidla pomíne až momentom, kedy má poškodený reálne k dispozícii prevádzkyschopné opravené vozidlo, t. j., kedy je vozidlo skutočne odovzdané. Poškodený

nemohol akýmkoľvek spôsobom skrátiť alebo predĺžiť dobu nájmu. Či bolo v možnostiach autoservisu a pri zachovaní technologických postupov ukončiť opravu poškodeného vozidla skôr nie je pre toto konanie rozhodujúce, nakoľko uvedené nemožno pričítať na ľarchu poškodeného, ktorý nemohol dĺžku opravy ovplyvniť. Aj keby disponoval odbornými znalosťami potrebnými na opravu vozidla, je nemysliteľné, aby dohliadal na opravu, resp. jej dĺžku v zmluvnom autoservise. Obhliadka poškodeného vozidla bola vykonaná dňa 18.12.2024 a náhradné diely boli objednané dňa 03.01.2025. Vozidlo bolo prijaté do opravy až po objednaní dielov dňa 08.01.2025. Po vykonaní doobhliadky sa objednali ďalšie diely dňa 13.01.2025 a boli dodané až dňa 04.02.2025. Z uvedeného vyplýva, že oprava vozidla nemohla byť ukončená bez dodania náhradných dielov, ktoré boli nevyhnutné pre opravu vozidla. Poškodený nemôže znášať zodpovednosť za to, že bez jeho pričinenia došlo k zdržaniu opravy pre nedodanie náhradných dielov. Nie je jeho povinnosťou, aby dennodenne dopytoval autoservis s požiadavkou na prevzatie vozidla, prípadne dohliadal na priebeh vykonania opravy. Nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť dĺžku trvania opravy. V dobrej viere odovzdal vozidlo do autoservisu. Vozidlo sa v autoservise nenachádzalo neúčelne 15 dní ako to uvádza žalovaný. Bolo odovzdané do zmluvného servisu za účelom opravy dňa 08.01.2025 a bezprostredne po jej ukončení bolo odovzdané poškodenému dňa 06.02.2025. Prijatá argumentácia žalovaného by zjednodušene povedané znamenalo, že poškodený by bol nútený dennodenne žiadať autoservis o informáciu, či v ten-ktorý deň plánuje na vozidle vykonávať opravu. V prípade, ak by sa práce na vozidle nevykonávali, toto si prevziať s požiadavkou na jeho vydanie v technickom stave spôsobilom na prevádzku, medzitým ešte odovzdať prenajaté vozidlo a na zavolanie autoservisu sa opätovne dostaviť s poškodeným vozidlom a zároveň si prenajať náhradné vozidlo a to až do reálneho ukončenia opravy. Náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Keďže dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia o ukončení likvidácie škodovej udalosti, resp. vydania vozidla treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady, súd priznal ako dôvodnú dobu nájmu v celom uplatnenom rozsahu.

25. Pokiaľ žalovaný namietal platnosť nájomnej zmluvy, súd sa s jeho argumentáciou nestotožnil. Žalobca ozrejmil spôsob uzatvárania zmluvy o nájme. Zmluvu súd považuje za riadne uzatvorenú, určitú a platnú. Z okolností, za akých bola zmluva uzatvorená, je zrejmé, že zmluva o nájme bola uzatvorená na dobu opravy poškodeného vozidla, čo vyplýva aj z protokolu o prenájme náhradného vozidla. Súd túto procesnú obranu žalovaného považuje za účelovú, keďže na základe predložených dokumentov už čiastočne plnil žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodeného bez toho, aby namietal platnosť nájomnej zmluvy. Čo sa týka žalovaným uvádzaného rozhodnutia ÚS ČR, tento sa dotýka iného skutkového stavu, a to fiktívnych pohľadávok. Žalovaný však nepopiera, že škoda vznikla. Namietala len jej výšku. Rovnako súd nie je viazaný ani stanoviskom C., na rozdiel od vyššie uvádzanej judikatúry.

26. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo súdom priznanej sumy, a to vo výške 7,4 % ročne. Z oznámenia žalovaného o poskytnutí poisťného plnenia vyplýva, že šetrenie poisťnej udalosti bolo ukončené dňa 21.05.2025. Žalovaný bol povinný plniť do 15 dní, t. j. do 05.06.2025 a do omeškania sa dostal dňom 06.06.2025. V súlade s rozhodnutím Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021 sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplате žiadanej náhrady skutočne došlo. Preto sa uplynutím 15 dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti a nevyplatením uplatnenej náhrady v celom rozsahu dostala do omeškania. Súdu neboli preukázané okolnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od vysloveného právneho názoru.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.