

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203112  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521203112.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N.P. Ž., Q.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom JUDr. Alexandrou Javnickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, dieťa rodičov: matky J. Ž., Q.. XX.X.XXXX, W. U. J. XXX/XX, H. a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

Maloletá N. Ž.Á., Q.. XX.XX.XXXX M. J. J. Ž., Q.. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 14.6.2021 na tunajšom súde návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

2. V návrhu uviedol, že listom zo dňa 23.03.2021 oznámila Nemocnica AGEL Košice - Šaca, a.s., opustenie maloletého dieťaťa a úmysel matky, J. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, zrieknuť sa maloletého dieťaťa, meno neurčené Ž., Q.. XX.XX.XXXX. Dňa 24.03.2021 bolo s matkou maloletého dieťaťa spísané vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Maloletá meno neurčené Ž. pochádza z náhodného vzťahu J. Ž., Q.. XX.XX.XXXX a údajného biologického otca N. N.. Otcovstvo k maloletému dieťaťu uznané ani určené doposiaľ nebolo.

Matka maloletého dieťaťa vyrastala a celý život prežila v rómskej osade v obci Jasov. Má asi sedem alebo osem súrodencov. Matka maloletej je nízkeho intelektu, ťažko komunikuje v slovenskom jazyku a vyžaduje komunikáciu v rómskom jazyku.

Z jej družobného vzťahu s D. Ž., Q.. XX.X.XXXX pochádza maloletý D. Ž., Q.. XX.X.XXXX, ktorému matka poskytuje celodennú starostlivosť. Jej partner t. č. vykonáva trest odňatia slobody a maloletá pochádza z mimodružobného vzťahu, preto matka nevidela iné východisko, ako sa maloletej zriecť.

Údajný otec maloletej je N. N., ktorý pochádza z Moldavy nad Bodvou. Bližšie informácie o ňom matka maloletej uviesť nevedela, išlo o náhodné stretnutie. Naďalej vzťah neudržujú a nemajú záujem o výchovu spoločného dieťaťa.

Matka maloletej uviedla, že jej rozhodnutie zriecť sa maloletého dieťaťa si riadne zvážila, o ďalšie maloleté dieťa sa nedokáže postarať. Maloletá nemá v rodnom liste uvedeného otca, údajný biologický otec sa o matku a o maloletú nezaujíma žiadnym spôsobom. Osvojenie maloletého dieťaťa tak matka vníma ako najlepšie riešenie pre maloleté dieťa, ktoré bude mať v novej rodine zabezpečený lepší život.

3. Súd vykonal dokazovanie stanoviskom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/9/2021 a 18P/63/2021 a zistil tento skutočný stav vecí.

4. Z vyhlásenia - privolenia na osvojenie dieťaťa, podpísaného matkou maloletej dňa 24.3.2021 súd zistil, že matka udelila súhlas na osvojenie maloletej bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.6.2021 súd zistil, že matka privolenie na osvojenie doposiaľ neodvolala, o maloletú neprejavil záujem ani nikto z príbuzných.

Maloletá meno neurčené Ž. bola Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.k 18P/63/2021, zo dňa 13.04.2021, právoplatným dňa 05.05.2021, zverená do dočasnej starostlivosti manželov U. Ľ.W. G. H.. T.č. sa na Okresnom súde Košice - okolie, pod č.k. 18P/63/2021, vedie konanie o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Manželia H. U., Q.. XX.XX.XXXX G. Ľ. U., Q.. XX.XX.XXXX, uzavreli manželstvo dňa 27.02.2010, u oboch ide o prvé manželstvo, z ich manželstva maloleté deti nepochádzajú. H. U. je nezamestnaná, na rodičovskej dovolenke, z úrovne úradu je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 € a prídavku na nezaopatrené dieťa v sume 25,50 € mesačne.

Ľ. U. je zamestnaný ako operátor v spoločnosti Unomedical, s.r.o., Michalovce, s čistým priemerným mesačným príjmom v sume cca 750,00 €. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú.

Manželia majú záujem si maloleté dieťa osvojiť. Maloleté dieťa oslovujú menom N..

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/9/2021 súd zistil, že uznesením o určení mena maloletej zo dňa 29.7.2021 bolo maloletej určené meno N..

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/63/2021 súd zistil, že v danej veci bolo uznesením zo dňa 13.4.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti manželov U. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

8. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 7.9.2021 súd zistil, že trvá na podanom návrhu. Od podpísania vyhlásenia o vzdaní sa maloletého dieťaťa matka maloletej, ani nikto z príbuzných neprejavil žiaden záujem o maloletú a žiadnym spôsobom úrad práce nekontaktoval. Ani nemá vedomosť o tom, že by prejavili záujem iným spôsobom, resp. skontaktovaním niekoho iného.

Maloletá je zdravá. Momentálne sa nachádza v starostlivosti manželov U. v Michalovciach. Na tunajšom súde prebieha konanie 18P/63/2021 o zverenie mal. do predosvojiteľskej starostlivosti manželov U.. Manželia U. zároveň majú záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Majú záujem o jej osvojenie.

9. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 138 ods. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu veci dospel súd k záveru, že u maloletej sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti.

Otec maloletej nie je známy, matka maloletej sa dieťaťa vzdala po pôrode podpísaním vyhlásenia na privolenie osvojenia dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. O maloletú od tej doby neprejavila záujem matka, ani nikto z príbuzných.

Na základe uvedeného má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej vyhlásiť ju za osvojiteľnú a tým umožniť preskúmanie možností osvojenia maloletej a jej umiestnenia v novej rodine.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.