

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Cb/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201340
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201340.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: ORIMEX s.r.o., so sídlom Páľovská 400, 027 21 Žaškov, IČO: 36 442 968, právne zast. Mgr. Michal Kurnota, advokát so sídlom Páľovská 400/5, 027 21 Žaškov, proti žalovanému: Europa Tir Srl, so sídlom Via A Volta 1, 200 91 Bresso, Taliansko, právne zast. JUDr. Pavol Siváček, advokát so sídlom Timravina 9, 811 06 Bratislava 1, o zaplatenie 2.440,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.440,- eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5% ročne zo sumy 1.050,- eur od 25.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 1.050,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5% ročne zo sumy 340,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia,

a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 17.07.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2440,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1050,- eur od 25.04.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1050,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 340,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia ako aj trovy konania. V návrhu uviedol, že ako prepravca uzatvoril so žalovaným zmluvu o preprave tovaru, na základe ktorej dňa 24.02.2020 vykonal prepravu tovaru podľa objednávky a požiadaviek žalovaného na trase Bedizolle/IT - Žiar nad Hronom/SK. Žalobca vyfakturoval žalovanému dohodnutú odplatu na faktúra č. XXXXXXXX splatnej dňa 24.04.2020, avšak žalovaný dohodnutú odplatu ani sčasti neuhradil. Žalobca ako prepravca uzatvoril so žalovaným zmluvu o preprave tovaru, na základe ktorej dňa 22.01.2020 vykonal žalobca prepravu tovaru podľa požiadaviek žalovaného na trase Capriana del Sole/IT - Žiar nad Hronom/SK. Žalobca vyfakturoval žalovanému dohodnutú odplatu na faktúre č. XXXXXXXX splatnej dňa 31.03.2020, avšak žalovaný dohodnutú odplatu ani sčasti neuhradil. Žalobca ako prepravca uzatvoril so žalovaným zmluvu o preprave tovaru, na základe ktorej dňa 21.01.2020 vykonal žalovaný prepravu tovaru podľa požiadaviek žalovaného na trase Capriana del Sole/IT - Žiar nad Hronom/SK. Navrhovateľ vyfakturoval žalovanému dohodnutú odplatu na faktúre č. XXXXXXXX splatnej dňa 31.03.2020, avšak odporca uhradil iba časť fakturovanej sumy a neuhradil celú dohodnutú sumu. Odporca uhradil sumu 710,- eur, hoci mal uhradiť sumu 1050,- eur, teda nezaplatená suma je vo výške 340,- eur.

2. Okresný súd Dolný Kubín vydal dňa 11.09.2020 európsky platobný rozkaz sp. zn. 7Cb/14/2020, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.440,- eur spolu s uplatnených úrokom z omeškania ako aj náhradu trov konania vo výške 344,49 eur. Európsky platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 23.09.2020.

3. Žalovaný podal proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor dňa 23.10.2020, v ktorom uviedol, že pohľadávku žalovaného popiera. Na základe podaného odporu Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Cb/14/2020 zo dňa 16.11.2020 zrušil európsky platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Cb/14/2020 zo dňa 11.09.2020.

4. Odpor žalovaného bol doručený spolu s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Cb/14/2020 zo dňa 16.11.2020, ktorým bol žalobca vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k odporu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, dňa 23.11.2020 k rukám jeho právneho zástupcu.

5. Žalobca doručil tunajšiemu súdu svoje vyjadrenie zo dňa 24.11.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom uviedol, že trvá na podanej žalobe, žiada aby ju sú prejednal, nakoľko má za to, že jeho nárok je dôvodný, a to s ohľadom na okolnosti a skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu a ktoré vo vyjadrení zopakoval.

6. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené spolu s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Cb/14/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, dňa 16.12.2020, k rukám jeho právneho zástupcu.

7. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu dňa 28.12.2020, v ktorom potvrdil, že žalobca vykonal ako prepravca pre žalovaného opakovane prepravu tovaru z Talianska na Slovensko. Za túto prepravu vystavil žalobca žalovanému faktúry, ktoré žalovaný uhradil len z časti. Časť faktúr v sume 2.440,- eur bola uhradená formou zápočtu vzájomných pohľadávok spotových strán. Pohľadávka žalovaného započítaná pri tomto zápočte mala vzniknúť tak, že pri nakládke tovaru dňa 21.02.2020 o 14:00 hod. spôsobil prepravca pri vjazde do areálu škodu na oplotení. Žalobca bol informovaný emailom o 15:13 hod. toho istého dňa, pričom obratom, o 15:21 hod. potvrdil, že vozidlo je poistené, poskytne všetku súčinnosť a zaplatí všetku škodu. Na základe tohto prísľubu zo strany žalobcu pristúpil poškodený k oprave oplotenia. Oprava stála 2.440,- Eur. O tom žalovaný žalobcovi predložil faktúru dodávateľa opravy, a vystavil faktúru, ktorou tieto náklady žalobcovi refakturoval. Jednostranné započítanie bolo žalovaným žalobcovi oznámené v poznámke k úhrade zo dňa 23.06.2020. Rovnako mal dňa 24.02.2020 spôsobiť prepravca škodu na bráne adresáta zásielky tovaru, spoločnosti Nema Slovakia s.r.o., kde škoda dosiahla výšku 4.473,20 eur. Aj o tejto škode bol prepravca (žalobca) informovaný, pričom taktiež prisľúbil odškodnenie prostredníctvom poistného plnenia, pričom však dodnes nič neuhradil. Podľa žalovaného zanikla žalovaná pohľadávka žalobcu v plnej výške 2.440,- eur započítaním, a to dňa 23.06.2020. Naopak žalovaný má pohľadávku voči žalobcovi titulom škody spôsobenej dňa 24.02.2020 v mieste vykládky, ktorú si bude uplatňovať samostatným konaním. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov žalovanému.

8. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené k rukám právneho zástupcu žalobcu dňa 25.01.2021. Žalobca súdu doručil vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného dňa 05.02.2021. V tomto vyjadrení žalobca poprel akýkoľvek peňažný nárok žalovaného voči žalobcovi. Potvrdil, že dňa 21.02.2020 došlo na mieste nakládky k vzniku škody, ktorá bola spôsobená tým, že vodič kamiónu narazil do plotu, avšak túto škodu nespôsobil žalovanému žalobca. Dňa 21.02.2020 vykonával prepravu tovaru prostredníctvom zmluvného partnera - obchodnej spoločnosti Cora Trans, s.r.o., Priemyselná 31, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 43 974 082 (ďalej aj len „Cora Trans“) a kamión, ktorý prepravoval dotknutý tovar patril tejto spoločnosti. Vodič obchodnej spoločnosti Cora Trans pri riadení kamiónu na mieste nakládky narazil do plotu, na základe čoho mohlo dôjsť k vzniku škody (jej výšku žalobca nedokáže potvrdiť). Uvedenú škodu však nespôsobil žalovanému žalobca, ale mu ju spôsobila obchodná spoločnosť Cora Trans, pričom ide o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, o škodu zo škodovej udalosti, resp. dopravnej nehody. Škoda nevznikla na prepravovanom tovare (v tomto prípade by za ňu zodpovedal žalobca), ale na veci -plote, resp. bráne. Právny vzťah, na základe ktorého si žalovaný nárokuje náhradu škody nevznikol medzi žalobcom a žalovaným, ale medzi žalovaným a spoločnosťou Cora Trans. Žalobca

nezodpovedá za túto škodu, hoci aj spoločnosť Cora Trans vykonávala prepravu tovaru pre žalobcu. Žalovaný sám súdu predložil záznam o nehode spísaný na mieste nakládky - tým zároveň potvrdil, že tento záznam bol spísaný a že na ňom je označený tak škodca ako aj poškodený - škodcom nie je žalobca, ale spoločnosť Cora Trans a poškodeným nie je žalovaný, ale spoločnosť Meccanica Pi. Erre Di Pederzoli R. E C. Srl.. Spoločnosť Cora Trans príslušnú dopravnú nehodu aj ohlásila svojej poisťovni (Union poisťovňa, a.s.), pričom žalobca sám poskytol informáciu o tejto skutočnosti žalovanému, poskytol mu informácie, v ktorej poisťovni si má uplatniť nárok na náhradu škody a zároveň žalobca ubezpečil žalovaného, že v prípade potreby mu bude v súvislosti s riešením tejto záležitosti k dispozícii. Uvedené preukazuje aj samotný záznam o nehode, ktorý predložil žalobca. Pokiaľ si však poškodený túto škodu neuplatnil u príslušnej poisťovne, s prihliadnutím na § 382 Obchodného zákonníka, keďže poistné plnenie mu nebolo poskytnuté výlučne z dôvodu na jeho strane, nemá nárok na náhradu škody voči škodcovi. Žalovanému teda nemohol vzniknúť žiadny nárok voči žalobcovi z dôvodu škody spôsobenej na mieste nakládky, nakoľko nárok na náhradu škody si môže uplatniť iba poškodený a žalovaný nie je poškodený (poškodeným je Meccanica Pi. Erre Di Pederzoli R. E C. Srl.), nárok na náhradu škody možno uplatniť iba voči škodcovi, resp. u jeho poisťovne - žalobca nie je škodca (škodcom je Cora Trans), to znamená, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným ohľadom náhrady škody teda nikdy nevznikol a príslušná poisťovňa nenahradila vzniknutú škodu výlučne z dôvodov na strane poškodeného, z ktorého dôvodu si žalovaný (keby aj bol poškodeným) nemôže nárok na náhradu škody uplatniť voči žalobcovi. Rovnako aj ku škode, ktorú mal žalobca spôsobiť na mieste vykládky žalobca uviedol, že za túto nenesie zodpovednosť a žalovaný si ju mal uplatniť u osoby, ktorá túto škodu spôsobila prevádzkou motorového vozidla, t. j. spoločnosti Cora Trans. Ku škode, ktorá vznikla na mieste vykládky žalobca uviedol, že nie je škodcom, túto škodu nespôsobil, ale spôsobila ju spoločnosť Cora Trans, jedná sa o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (t.j. škodovú udalosť) a žalovaný nie je poškodený (tým je spoločnosť Nemak Slovakia s.r.o.). Ani v tomto prípade právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol a žalovaný preto nemá voči žalobcovi žiadne nároky. K vzniku škody navyše žalobca uviedol, že kamión spoločnosť Cora Trans, ktorý prepravoval zásielku pre žalovaného žiadnu škodu na mieste vykládky nespôsobil a spoločnosť Cora Trans ani vodič kamiónu nemajú vedomosť o tom, že by nejaká škoda bola spôsobená. O tomto ani nebol spísaný záznam o dopravnej nehode. Žalobca taktiež vo svojom vyjadrení poprel, že by sa priznal zodpovednosť za škodu vzniknutú na mieste vykládky a že by túto prisľúbil nahradiť. Vzhľadom na škodu, ktorá vznikla na mieste nakládky medzi žalobcom a žalovaným prebiehala e-mailová komunikácia, v rámci ktorej bola riešená škoda na mieste nakládky. V rámci tejto komunikácie žalobca ubezpečil žalovaného, že všetky vozidlá sú poistené a v prípade potreby všetka vzniknutá škoda bude nahradená. Pracovníčka žalobcu, ktorá nie úplne dokonale hovorí po anglicky, totiž z formulácie, ktorú použila pracovníčka žalovaného neporozumela, že pracovníčka žalovaného už nehovorí o škode na mieste vykládky, ale o škode na mieste nakládky. Z reakcie pracovníčky žalobcu je však zrejmé, že hovorí o incidente na mieste nakládky, keď výslovne uvádza, že vodič podpísal zodpovednosť za vzniknutú škodu - vodič totiž (ako už je uvedené vyššie) na mieste nakládky podpísal záznam o nehode, žiadny takýto ani iný dokument však nepodpísal na mieste vykládky. V čase, keď pracovníčka žalobcu príslušnú správu odoslala žalovanému, ani nemala vedomosť o tom, že nejaká škoda vznikla aj na mieste vykládky a už vôbec nie o tom, že by žalovaný zodpovednosť za ňu pripisoval žalobcovi. Až dodatočne na základe ďalšej komunikácie sa zistilo, že pracovníčka žalovaného hovorila o škode, ktorá mala vzniknúť spoločnosti Nemak Slovakia, s.r.o. na mieste vykládky, na čo žalobca ubezpečil žalovaného, že aj tu bude platiť, že ak vznikla nejaká škoda, tak všetky vozidlá sú poistené a poisťovňa túto škodu nahradí. Aj v tejto súvislosti bol však žalovaný upozornený, že vzťah týkajúci sa nároku na náhradu škody vznikol medzi škodcom a poškodeným - žalobca pritom nie je škodcom, škodcom by bola spoločnosť Cora Trans (ak by nejakú škodu vôbec spôsobila, čo nie je ničím potvrdené). Žalobca napokon vo svojom vyjadrení uviedol, že s procesnej opatrnosťou navrhuje vykonať výsluch vodiča kamiónu R. E. a (dnes už bývalej) pracovníčky žalobcu E. T.. Zároveň však žalobca uviedol, že tieto výsluchy nepovažuje sa úplne účelné, nakoľko zo všetkého vyššie uvedeného je zrejmé, že ani na mieste nakládky, ani na mieste vykládky žalobca žiadnu škodu nespôsobil, žiadna škoda nevznikla žalovanému a žalovaný ani nemá voči žalobcovi žiadny nárok.

9. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, a to na deň 07.09.2021. Pojednávania sa zúčastnili právni zástupcovia strán sporu.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, ako aj na uplatnenom nároku, kde poukazujú, že ani samotný žalovaný nespochybuje ich nárok z titulu prepravy. Má len za to, že mu

žalobca spôsobil škodu a žiada túto započítať voči plneniu z prepravy. Poukázal však na to, že škoda nevznikla žalovanému a zároveň túto nespôsobil žalobca.

11. Právny zástupca žalovaného taktiež zotrval na svojich doterajších písomných podaniach a na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že pri preprave bola spôsobená škoda a žalobca ju sľúbil nahradiť, preto žalovaný dal poškodenému bránu opraviť a následne sumu, ktorú zaplatil, započítal na žiadané plnenie žalobcu.

12. Podľa § 151 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami sporových strán a listinami založenými v spise, a to: faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2020, splatnou dňa 31.03.2020, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2020, splatnou dňa 31.03.2020, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 24.02.2020, splatnou dňa 24.04.2020, fotografiami predloženými sporovými stranami, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 21.02.2020, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 06.07.2020, splatná dňa 04.09.2020, žalobou podanou žalobcom na Okresný súd Žiar nad Hronom (vec vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 27Cb/3/2021), objednávka na prepravu č. XXXX/XXXXK zo dňa 21.02.2020, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 25.02.2020, splatnou dňa 25.04.2020, žiadosť o spoluprácu pri šetrení škodovej udalosti zo dňa 25.02.2020, emailovou komunikáciou medzi sporovými stranami a ostatným spisovým materiálom. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

15. Žalobca vykonal pre žalovaného prepravu tovaru na základe zmluvy o preprave tovaru, na základe ktorej dňa 24.02.2020 vykonal prepravu tovaru podľa objednávky žalovaného na trase Bedizzolle/Taliansko - Žiar nad Hronom/Slovenská republika, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 24.02.2020, splatnú dňa 24.04.2020 na sumu vo výške 1050,- eur. Na základe zmluvy o preprave tovaru zo dňa 22.01.2020 vykonal žalobca podľa objednávky žalovaného prepravu tovaru na trase Capriana del Sole/Taliansko - Žiar nad Hronom/Slovensko, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2020, splatnú dňa 31.03.2020 na sumu vo výške 1050,- eur a na základe zmluvy o preprave tovaru zo dňa 21.01.2020 vykonal žalobca podľa objednávky žalovaného prepravu tovaru na trase Capriana del Sole/Taliansko - Žiar nad Hronom/Slovensko, za čo žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2020, splatnú dňa 31.03.2020 na sumu vo výške 1050,- eur. Žalovaný uhradil z tejto sumy sumu vo výške 710,- eur, neuhradená suma z tejto faktúry je vo výške 340,- eur. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

16. Sporným v konaní nebola ani skutočnosť, že dňa 21.02.2020 o 14:00 došlo k dopravnej nehode na mieste Via Borello 6, 250 81 Bedizzolle, Brescia, Taliansko, keď šofér kamiónu Cora Trans pri výjazde z miesta nakládky poškodil plot spoločnosti Meccanica Pi.Erre Di Pederzoli R. E C. Srl.

17. Sporným v konaní bolo započítanie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Žalovaný totiž v spore namietal, že pohľadávka z vystavených faktúr č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX a č. XXXXXXXXX, spolu vo výške 2.440,- eur zanikla započítaním pohľadávky, ktorú mal voči žalobcovi, titulom náhrady škody, ktorá mala vzniknúť pri nakládke tovaru dňa 21.01.2020 na oplotení v mieste nakládky. Žalovaný mal pristúpiť k oprave oplotenia, ktorú dodávateľ vyfakturoval na sumu 2.440,- eur. Túto sumu žalovaný žalobcovi refakturoval a o započítaní ho informoval v poznámke k úhrade zo dňa 23.06.2020. K započítaniu teda malo dôjsť jednostranným právnym úkonom žalovaného. Žalovaný v konaní taktiež uviedol, že žalobca spôsobil škodu spoločnosti Nemark Slovakia, s.r.o. (adresátovi zásielky tovaru) vo výške 4.473,20 eur, ktorú neuhradil, napriek tomu, že sľúbil odškodnenie prostredníctvom poistného plnenia. Žalovaný uviedol, že túto pohľadávku si mieni uplatňovať samostatným konaním.

18. Žalobca sa proti týmto tvrdeniam v konaní bránil tým, že poprel existenciu oboch týchto pohľadávok žalovaného, keď uviedol, že škoda nevznikla žalobcovi na tovare, ktorý bol prepravený, ale na veci, t. j. na plote, resp. bráne. Nakoľko prepravu za žalobcu vykonávala spoločnosť Cora Trans, táto je aj škodcom

a právny vzťah, na základe ktorého si žalovaný nárokuje náhradu škody nevznikol medzi žalobcom a žalovaným, ale medzi žalovaným a spoločnosťou Cora Trans. Žalobca taktiež poprel, že by uznal spôsobenú škodu a že by prisľúbil túto nahradiť.

19. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

20. Podľa § 358 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

21. Započítanie pohľadávok je v zmysle citovaných ustanovení možné, keď sa navzájom kryjú pohľadávky veriteľa a dlžníka. K zániku pohľadávky by došlo v tom prípade, keď by sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli by na to splnené všetky potrebné podmienky. Základnou podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a naopak. K započítaniu nedochádza automaticky, ale vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov právneho vzťahu.

22. Súd mal z vyššie uvedených skutočností za to, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Započítanie pohľadávky žalovaným voči žalobcovi jednostranným právnym úkonom vyhodnotil súd ako neplatný právny úkon, nakoľko mal za to, že žalovaný nemá spôsobilú pohľadávku na započítanie voči žalobcovi. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, a síce, že škoda nevznikla z obchodného záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý bol založený na základe zmluvy o preprave tovaru, nakoľko poškodeným nebol prepravovaný tovar.

23. Podľa § 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave veci sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

24. Podľa § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka dopravca zodpovedá za škodu na zásielke, ktorá vznikla po jej prevzatí dopravcom až do jej vydania príjemcovi, ibaže ju dopravca nemohol odvrátiť pri vynaložení odbornej starostlivosti.

25. Podľa § 621 Obchodného zákonníka dopravca môže svoj záväzok plniť pomocou ďalšieho dopravcu a zodpovedá pritom, akoby prepravu uskutočňoval sám.

26. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že dopravca (žalobca) má okrem všeobecnej zodpovednosti za splnenie zmluvných povinností aj osobitnú zodpovednosť za zásielku. Dopravca tak zodpovedá za škodu na zásielke, ktorá vznikne od prevzatia až do okamihu jej vydania príjemcovi. Ako je však z tvrdení sporových strán zrejmé, škoda nevznikla na zásielke (prepravovanom tovare), ale vznikla v prvom prípade (dopravná nehoda zo dňa 21.01.2020) na plote v mieste nakládky a v druhom prípade (dopravná nehoda zo dňa 24.02.2020) na bráne v mieste vykládky. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že preprava tovaru bola vykonaná treťou osobou, a to obchodnou spoločnosťou Cora Trans. V zmysle § 621 Obchodného zákonníka mohol žalobca plniť svoj záväzok aj pomocou tretej osoby, pričom v tomto prípade zodpovedá, akoby prepravu uskutočňoval sám. V prípade ak by bola spôsobená škoda na prepravovanom tovare, táto by mohla byť pričítaná priamo žalobcovi v zmysle § 662 ods. 1 v spojení s § 621 Obchodného zákonníka. Súd ale opätovne poukazuje na to, že škoda nebola spôsobená na prepravovanom tovare, ale na veci, t. j. plote resp. bráne. Preto nejde o zodpovednostný vzťah v zmysle § 662 ods. 1 Obchodného zákona ale o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Škodcom preto nie je žalobca ale prevádzkovateľ motorového vozidla, kým je v zmysle tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel obchodná spoločnosť Cora Trans. Ako správne uviedol žalobca medzi ním a žalovaným nevznikol právny vzťah, na základe ktorého si žalovaný nárokuje náhradu škody. Súd má za to, že tento vznikol medzi poškodeným a škodcom, t. j. spoločnosťou Cora Trans. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalovaný nepreukázal existenciu pohľadávky voči žalobcovi, preto ani nemohlo účinne dôjsť k započítaniu pohľadávok podľa tvrdení žalovaného.

27. Čo sa týka tvrdenia žalovaného ohľadom priznania zodpovednosti za vzniknutú škodu, súd mal z predloženej emailovej komunikácie preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným prebiehala emailová komunikácia ohľadom škody vzniknutej dňa 21.02.2020, v zmysle ktorej pracovníčka žalobcu informovala žalovaného, že vozidlá prepravnej spoločnosti sú poistené a vodič kamiónu si je vedomý zodpovednosti za škodu spôsobenú dopravnou nehodou dňa 21.02.2020. Táto skutočnosť vyplýva aj zo záznamu o nehode zo dňa 21.02.2020. Avšak z predloženej emailovej komunikácie nevyplýva, že by žalobca prijal zodpovednosť za spôsobenie škody (či už spôsobenej dopravnou nehodou zo dňa 21.02.2020 alebo dopravnou nehodou zo dňa 24.02.2020). Výslovne žalobca prostredníctvom svojej pracovníčky informoval žalovaného o tom, že kamión, ktorý prepravoval tovar je poistený a v prípade vzniku škody, táto bude nahradená. Nemožno však tvrdiť, že by priznal zodpovednosť za vznik tejto škody.

28. V prejednávanej veci zo strany žalovaného nesúceho dôkazné bremeno ohľadom vzniku pohľadávky voči žalovanému nebolo preukázané už splnenie predpokladu vzniku škody - protiprávne konanie žalobcu. Žalovaný nepreukázal, že žalobca porušil právnu povinnosť, ktorú by mu ukladala zmluva, či zákon. Z predložených listín ako aj z vyjadrení sporových strán vyplýva, že ku škode došlo prevádzkou kamióna, ktorý prepravoval tovar a ktorý vlastní spoločnosť Cora Trans, čo napokon vyplýva aj zo záznamu o nehode zo dňa 21.02.2020. Taktiež čo sa týka škody, ktorá mala vzniknúť dňa 24.02.2020, súd konštatuje, že žalovaný nepreukázal, že by k škode malo dôjsť konaním žalobcu. Strohé tvrdenie, že žalobca „mal dňa 24.02.2020 spôsobiť prepravca škodu na bráne adresáta zásielky tovaru, spoločnosti Nemark Slovakia s.r.o., kde škoda dosiahla výšku 4.473,20 eur a o tejto škode bol prepravca (žalobca) informovaný, pričom taktiež prisľúbil odškodnenie prostredníctvom poistného plnenia, pričom však dodnes nič neuhradil“ nepostačuje na pripísanie zodpovednosti za škodu žalobcovi. Súd má za to, že medzi žalobcom a žalovaným nevznikol zodpovednostný vzťah, na základe ktorého by si žalovaný nárokoval pohľadávku titulom náhrady škody voči žalobcovi. Vzhľadom na neexistenciu pohľadávky žalovaného, tento nemohol ani vykonať započítanie pohľadávky proti pohľadávke žalobcu. Dlh žalovaného voči žalobcovi vo výške 2.440,- eur preto do dnešného dňa nezanikol, a to ani započítaním pohľadávky ako to tvrdil žalovaný.

29. V danej veci mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil prepravné vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2020, splatnou dňa 31.03.2020, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2020, splatnou dňa 31.03.2020, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 24.02.2020, splatnou dňa 24.04.2020 spolu vo výške 2.440,- eur riadne a včas, preto sa žalobca oprávnene domáhal, aby žalovaný zaplatil prepravné vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami. Ako súd uviedol v bodoch 25 až 27 k zániku tejto pohľadávky nedošlo ani započítaním ako tvrdil žalovaný. Súd preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.440,- eur.

30. Podľa § 369 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

31. Súd priznal nárok na úrok z omeškania v sadzbe v zmysle ust. § 369 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka a nariadením vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého „Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.“ Úrok z omeškania súd priznal z dôvodu, že mal preukázané omeškanie žalovaného. Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Nakoľko si žalobca uplatnil úrok vo výške 5% ročne, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v tejto výške, pričom tento priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. zo sumy 1050 eur od 25.04.2020 do zaplatenia (faktúra č. XXXXXXXXX splatná dňa 24.04.2020), vo výške 0,5 % ročne zo sumy 1050,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia (faktúra č. XXXXXXXXX splatná dňa 31.03.2020) a vo výške 0,5 % ročne zo sumy 340,- eur od 01.04.2020 do zaplatenia (faktúra č. XXXXXXXXX splatná dňa 31.03.2020).

32. Súd napokon uvádza, že nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov - vodiča kamiónu a pracovníčky žalobcu, ktoré navrhol žalobca, nakoľko vzhľadom na uvedené posúdenie považoval vykonanie tohto dôkazu za nadbytočné, nepotrebné a v konečnom dôsledku za nehospodárne. Súd poukazuje aj na to, že vykonanie týchto dôkazov považoval vzhľadom na dôkaznú situáciu v predmetnom spore za neúčelné aj sám žalobca.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému plnú náhradu trov konania (100%).

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.