

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoEk/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8503898899  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8503898899.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Kataríny Krochtovej a JUDr. Romana Lajoša v exekučnej veci oprávneného: A., B., B. C., B. B. D. X, XXX XX E., F.: XX XXX XXX, pr. zast.: Mgr. Andrej Maar, advokát, so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: G. B. H. B. I., G. B. B. J. A. X, XXX XX B. I., F.: XX XXX XXX, o vymoženie 16 898,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5Er/75/2003-224 zo dňa 30.04.2025, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„Súd p r i p ú š ť a zmenu účastníka konania na strane povinného tak, že do konania na miesto doterajšieho povinného vstupuje I. G., G. J., B. B. J. A. X, XXX XX B. I., F.: XX XXX XXX.“.

2. Vec právne posúdil podľa ust. § 238 ods. 1 a 2, § 240 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok), § 37 ods. 3, 4 a 5 Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.8.2005, § 1 ods. 1 a 2, § 2 ods. 1 písm. a), § 3 ods. 1 a 2, § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

3. Dňa 20.05.2025 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie povinného označené ako „Sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu v Starej Ľubovni o pripustení zmeny účastníka konania na strane povinného – podnet na zrušenie uznesenia“. Povinný namietal závery súdu prvej inštancie, považuje ich za nesprávne. Má za to, že súd prvej inštancie pri absencii dodatku k delimitačnému protokolu ustálil, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní prešla na I. G., G. J. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obd/62/2020 zo dňa 25.03.2021 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/77/2021-810 zo dňa 13.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.05.2024 a vykonateľnosť 10.05.2024, a ktorým sa ukončil dlhotrvajúci spor o pasívnu legitimáciu z titulu pohľadávky rovnakého subjektu, z rovnakého obdobia a proti rovnakému povinnému (G. B. H. B. I.). Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a ak to nie je procesne možné postupovať podľa § 237 CSP.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Z dikcie ustanovenia § 9a ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že v konaní podľa Exekučného poriadku sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak to nevylučuje povaha veci. Exekučný poriadok nemá vlastnú právnu úpravu konania o odvolaní, preto sa v exekučnom konaní aplikuje právna úprava obsiahnutá v ustanoveniach § 355 a nasl. CSP. Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. V tomto ustanovení je obsiahnuté všeobecné pravidlo prípustnosti odvolania. Rozhodujúce preto podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP je, či odvolanie pripúšťa Exekučný poriadok. Z ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku vyplýva, že o návrhu na pripustenie zmeny účastníkov konania súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením, ktoré doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla. Exekučný poriadok proti tomuto rozhodnutiu odvolanie výslovne nepripúšťa. Preto podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP platí, že odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné. V zmysle uvedenej rozhodujúcej platnej a účinnej právnej úpravy tak odvolací súd nemá oprávnenie na to, aby zasiahol do výroku o pripustení zmeny účastníka na strane povinného.

6. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 355 upravuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku, účinnej do 30.6.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo. Ustanovenie § 357 CSP taxatívne vymedzilo, voči ktorým uzneseniam je odvolanie prípustné, pričom nestanovuje, že takýmto uznesením je aj uznesenie súdu o pripustení zmeny účastníka. Súčasne ani Exekučný poriadok nemá žiadne ustanovenie, ktoré by pripúšťalo možnosť podať proti takémuto rozhodnutiu akýkoľvek opravný prostriedok.

7. Vo svetle uvedených skutočností, odvolací súd postupom podľa ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie povinného odmietol ako neprípustné.

8. Povinný navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, a ak to nebude procesne možné, aby postupoval podľa ust. § 237 CSP.

9. Podľa § 237 ods. 1 a 2 CSP súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. Súd nie je viazaný uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania.

10. Z komentára Civilného sporového poriadku (2. vydanie, 2022, s. 960 - 962: K. L.) vyplýva, že s ohľadom na dikciu ust. § 237 ods. 2 CSP postačuje, ak súd, ktorý vydal uznesenie o vedení konania, vydá nové uznesenie, ktoré nanovo upravuje procesné vzťahy pri vedení konania. Berúc do úvahy túto skutočnosť odvolací súd uzatvára, že o podnete odvolateľa na zrušenie uznesenia podľa § 237 CSP je oprávnený rozhodnúť súd, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, teda súd prvej inštancie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o podnete odvolateľa nerozhodoval.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).