

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/140/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203515  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6725203515.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: ZP Development s.r.o., IČO: 50058061, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 74/28, zastúpeného právnym zástupcom kohút & partners, s.r.o., IČO: 47235888, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 74/28, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Tomáš Kohút, advokát a konateľ, proti žalovanému: MS REAL BS s.r.o., IČO: 51084431, so sídlom v Banskej Štiavnici, Bratská č. 1490/14, zastúpenému právnym zástupcom AK Piliar s.r.o., IČO: 52915816, so sídlom v Banskej Bystrici, Medený Hámor č. 11, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Lukáš Piliar, advokát a konateľ, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/52/2025-106 zo dňa 18.11.2025, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.09.2025 v časti o uloženie zákazu žalovanému bez súhlasu vlastníka stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. č. A. XXXX/X v k.ú. B. akokoľvek mechanicky zasahovať, horizontálne alebo vertikálne premiestňovať, vykopávať, pripájať alebo odpájať „ich“ od ďalšej technickej infraštruktúry územia alebo inak manipulovať s inžinierskymi sieťami, najmä vodovodnou prípojkou alebo kanalizačnou prípojkou a kanalizáciou nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. A. XXXX/X (ostatná plocha) o výmere 1895 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 1468 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 1212 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 5532 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 1319 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 3776 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XXX (ostatná plocha) o výmere 13 m<sup>2</sup> a parc. č. KNC XXXX/XXX (ostatná plocha) o výmere 195 m<sup>2</sup> vo vlastníctve žalovaného v k.ú. B., na ktorú prípojkou a kanalizáciu je napojená stavba vo vlastníctve žalobcu súp. č. XXXX, a to až do výmazu vecného bremena zapísaného v prospech vlastníka pozemku parc. č. A. XXXX/XX a parc. č. A. XXXX/XX v k.ú. B. zapísaného Okresným úradom Zvolen pod číslom konania C. XXX/XXXX, uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 14C/52/2025-106 zo dňa 18.11.2025 vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (prvý výrok) v tomto rozsahu z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Uznesenie súdu prvej inštancie v prevyšujúcej časti vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (prvý výrok) v časti o uloženie zákazu žalovanému bez súhlasu vlastníka stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. č. A. XXXX/X v k.ú. B. akokoľvek mechanicky zasahovať, horizontálne alebo vertikálne premiestňovať, vykopávať, pripájať alebo odpájať „ich“ od ďalšej technickej infraštruktúry územia alebo inak manipulovať s inžinierskymi sieťami, najmä elektrickou NN prípojkou nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. A. XXXX/X (ostatná plocha) o výmere 1895 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 1468 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 1212 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 5532 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 1319 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 3776 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XXX (ostatná plocha) o výmere 13 m<sup>2</sup> a parc. č. A. XXXX/XXX (ostatná plocha) o výmere 195 m<sup>2</sup> vo vlastníctve žalovaného v k.ú. B., na ktorú prípojkou je napojená stavba vo vlastníctve žalobcu súp. č. XXXX, a to až do výmazu vecného bremena zapísaného v prospech vlastníka pozemku parc. č. A. XXXX/XX a parc. č. A. XXXX/XX v k.ú. Zvolen zapísaného Okresným úradom Zvolen pod číslom

konania C. XXX/XXXX a v závislom výroku o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi (druhý výrok) p o t v r d z u j e.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov odvolacieho konania žalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (prvý výrok) a žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalobcovi nepriznal (druhý výrok).

1.2 Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. B. ako pozemky parc. č. KNC XXXX/XX (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere 21 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC XXXX/XX (ostatná plocha) o výmere 4744 m<sup>2</sup> a stavba (Penzión B. D.) súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. č. A. XXXX/X; žalovaný je výlučným vlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. B. a to okrem iných aj pozemkov, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia; v prospech každého vlastníka pozemkov parc. č. A. XXXX/XX a parc. č. KNC XXXX/XX je k pozemkom nachádzajúcim sa v k.ú. B. parc. č. KNC č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX E. XXXX/XXX zriadené vecné bremeno „in rem“ spočívajúce v práve prechodu cez pozemky za účelom uloženia, vedenia a výstavby NN prípojky, vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky, na povrchu, nad a pod povrchom zaťažených pozemkov, a s tým súvisiacich terénnych úprav, úprav pôdy a jej porastu, práva vstupu osobami a vjazdu technickými zariadeniami a dopravnými prostriedkami za účelom prevádzkovania, užívania, údržby, výmeny, zmien a opráv alebo odstránenia NN prípojky, vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky a práva užívania týchto prípojok v rozsahu podľa geometrického plánu č. 102/08, G1 – 579/08 a geometrického plánu č. ZV-2/2008, G1 - 748/08; vecné bremeno bolo zriadené zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 03.02.2009 uzavretou medzi F. G. A. ako povinným z vecného bremena a spoločnosťou H., G. ako oprávneným z vecného bremena a zapísané do katastra nehnuteľností dňa 27.04.2009 pod č. C. XXX/XXXX; žalobca je tiež vlastníkom budovy (Penzión B. D.) súp. č. XXXX, ktorá je umiestnená na pozemku parc. č. A. XXXX/X a ktorá je v súčasnosti využívaná podľa tvrdení žalobcu na poskytovanie služieb dlhodobého ubytovania pre cca 100 osôb, najmä pre rodiny s deťmi, starších ľudí a sociálne slabších; v prízemnej časti budovy je prevádzkovaná materská škola; žalovaný realizuje na zaťažených pozemkoch žalobcu stavebnú činnosť - projekt „B. I.“ v lokalite B. D., ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

1.3 Súd prvej inštancie argumentoval, že „žalobca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy dôvodil tým, že konaním žalovaného v súvislosti s realizáciou stavebnej činnosti hrozí odpojenie budovy žalobcu (Penzión B. D.) od vodovodu, kanalizácie alebo elektriny; žalovaný vykopal jeho elektrickú prípojku v časti, v ktorej prípojka na základe zriadeného vecného bremena prechádza po pozemku žalovaného; odkopáním prípojky hrozí jej poškodenie poveternostnými vplyvmi, ťažkými strojmi pohybujúcimi sa po pozemku žalovaného, ľuďmi alebo zverou a žalovaný výkopom NN prípojky sleduje jej nezákonné premiestnenie (manipuláciu s ňou); žalobca súdu predložil protokol o zameraní inžinierskej siete, zameranie NN elektrickej prípojky po odkopaní 2X NN kábel B., časť B. D. zo dňa 24.09.2025, ku ktorému uviedol, že uvedený doklad potvrdzuje, že zo strany žalovaného už došlo k neoprávnenej manipulácii s prípojkou, kedy táto bola už aj polohopisne v niektorých častiach posunutá mimo koridoru zriadeného vecného bremena“; súd prvej inštancie v tomto smere uviedol, že „v prípade, ak žalovaný už realizoval preklad elektrickej prípojky, nie je možné sa domáhať neodkladným opatrením zákazu manipulácie s touto NN prípojkou, nakoľko tento stav už nastal; súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len vtedy, ak je to nevyhnutné a ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným spôsobom; ak už takýto stav nastal (preklad elektrickej prípojky) takáto skutočnosť vylučuje nariadenie neodkladného opatrenia v podobe uloženia zákazu manipulácie žalovanému s touto inžinierskou sieťou; žalobca tak neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov v podobe uloženia zákazu žalovanému manipulovať bez súhlasu vlastníka stavby s touto inžinierskou sieťou“; ohľadne vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky súd prvej inštancie v podstate uviedol, že „ak žalovaný má vydané stavebné povolenie k realizácii prekládky vodovodu a

kanalizácie, žalovanému nie je možné neodkladným opatrením uložiť zákaz manipulovať s vodovodnou prípojkou a kanalizačnou prípojkou; žalobca ako vlastník vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky musel byť účastníkom stavebného konania a mohol vzniesť námietky voči prekládke vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky; ak by stavebný úrad jeho námietkam nevyhovel, žalobca mohol využiť všetky dostupné právne prostriedky na ochranu svojich práv v stavebnom konaní; judikatúra súdov už totiž dávnejšie vyslovila, že neodkladným opatrením nemožno brániť vo výkone právomoci iného orgánu verejnej moci (uznesenie NS SR sp. zn. 1Obo/240/1998, judikát R 123/1999, uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/59/2011)“; na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.4 Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c), § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka; o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne v tejto fáze konania nevznikli.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 03.12.2025 (č.l. 122-125 spisu); uznesenie napadol v celom rozsahu; vyjadril názor, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); v podrobnostiach v podstate argumentoval, že:

(1) pokiaľ súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky s kanalizáciou, v tejto časti sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto v tejto časti vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a navrhol zastavenie konania;

(2) pokiaľ súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne elektrickej prípojky, v tejto časti sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožnil;

(3) za nesprávne skutkové zistenie súdu prvej inštancie považoval názor, že neodkladné opatrenie nemožno nariadiť, pretože elektrická prípojka už bola vykopaná a teda k neoprávnenej manipulácii s prípojkou už došlo;

(4) predložil dôkazy o tom, že elektrická prípojka bola žalovaným najskôr vykopaná, neskôr vyťahnutá na zemský povrch, v dôsledku čoho bola aj zmenená jej poloha (tak vertikálna, ako aj horizontálna, keďže prípojka bola posunutá mimo svoju pôvodnú trajektóriu, čo preukázal polohopisom prípojky); v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola elektrická stále vykopaná a položená na zemskom povrchu; žalovaný v areáli vykonáva intenzívnu stavebnú činnosť; je nepochybné, že neoprávnené vykopanie elektrickej prípojky a jej vyťahnutie na zemský povrch je iba časťou plánovanej neoprávnenej manipulácie s elektrickou prípojkou zo strany žalovaného; nejde teda o ukončený dej, ako to uviedol súd prvej inštancie v napadnutom uznesení; s neoprávnenou manipuláciou s elektrickou prípojkou žalovaný evidentne mieni pokračovať, keďže táto v súčasnosti križuje plánovanú výstavbu cesty v rámci stavebnej činnosti žalovaného; v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa pritom nedomáhal ochrany pred už vykonaným zásahom (vykopením elektrickej prípojky a jej vyťahnutím na povrch), ale pred nevyhnutným pokračovaním v neoprávnenom zásahu do elektrickej prípojky zo strany žalovaného, ktorá obava vyplýva z už vykonanej neoprávnenej činnosti žalovaného;

(5) podľa § 39 ods. 7 druhá veta zákona č. 251/2012 Z. z. zasahovať do elektrickej prípojky môže vlastník elektrickej prípojky len so súhlasom prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy a podľa § 39 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je zakázaný; zákon neuvádza žiadnu inú osobu, ktorá by bola oprávnená zasahovať do elektrickej prípojky, než je vlastník prípojky (teda žalobca, nie žalovaný) a aj to len so súhlasom od prevádzkovateľa prenosovej (distribučnej) sústavy; iné osoby ako vlastník teda do elektrickej prípojky zasahovať nemôžu; žalovaný do prípojky zasahovať nesmie a to dokonca ani vtedy, ak by mal súhlas prevádzkovateľa distribučnej siete, pretože nie je vlastníkom prípojky; žalovaný je navyše povinný strpieť umiestnenie žalobcovej prípojky na základe zriadeného vecného bremena, ktoré evidentne nerešpektuje; rovnako žalovaný nerešpektoval písomné výzvy žalobcu, aby do prípojky nezasahoval a s touto nemanipuloval; žalovaný teda koná úplne svojvoľne, nerešpektuje platné právo ani zriadené vecné bremeno;

(6) v zmysle platnej právnej úpravy je elektrická prípojka stavbou; podľa § 2 ods. 4 písm. e) zákona č. 25/2025 Z. z. (stavebný zákon) ide o tzv. drobnú stavbu a v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. aj o inžiniersku stavbu; ochrany pred nezákonnými zásahmi zo strany žalovaného do inžinierskej stavby elektrickej prípojky sa žalobca domáha prostredníctvom súdu z dôvodu, že právomoc rozhodovať medzi stranami spory týkajúce sa neoprávnených zásahov do vecného bremena a do vlastníckeho práva k stavbe nie sú zákonom zverené žiadnemu inému orgánu verejnej moci; vo vzťahu k elektrickej prípojke neprebiehala žiadne správne konanie, ktorého predmetom by bola prekládka, odstránenie alebo presunutie elektrickej prípojky žalobcu, v ktorom konaní by si mal žalobca uplatňovať svoje práva; v zmysle § 39 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, podľa ktorého zasahovať do elektrickej prípojky môže výlučne vlastník prípojky so súhlasom prevádzkovateľa sústavy; akúkoľvek zmenu, odstránenie, úpravu, presunutie alebo iný zásah do stavby, ktorou je elektrická prípojka, môže realizovať výlučne jej vlastník, v tomto prípade žalobca; žalobca však žiadnej osobe poverenie na akúkoľvek manipuláciu s elektrickou prípojkou neudelil; preto ak žalovaný v rámci výstavby cestnej infraštruktúry v rámci svojej stavebnej činnosti potrebuje manipulovať so žalobcovou elektrickou prípojkou, potrebuje na to poverenie žalobcu a súhlas prevádzkovateľa sústavy; svojvoľne do elektrickej prípojky zasahovať nesmie; ani žiadny správny orgán by nemohol vydať také rozhodnutie, podľa ktorého by mohol žalovaný zasahovať do elektrickej prípojky vo vlastníctve tretej osoby bez poverenia (výslovného súhlasu) takejto osoby (vlastníka), pretože takéto rozhodnutie by bolo v tejto časti v priamom rozpore so zákonom (§ 39 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike), teda nulité; preto by ani nebolo možné konštatovať, že by si mal žalobca uplatňovať svoje práva v akomkoľvek stavebnom alebo inom správnom konaní, keďže výsledky takýchto konaní nemôžu viesť k zásahom do jeho elektrickej prípojky bez jeho výslovného súhlasu;

(7) žalovanému nie je možné vo vzťahu k žalobcovej elektrickej prípojke ani uložiť správnym orgánom povinnosť odstrániť nepovolené stavebné práce podľa § 74 ods. 8 zákona č. 25/2025 Z. z., nakoľko takéto rozhodnutie je možné vydať výlučne vo vzťahu k vlastníkovi (teda žalobcovi, nie vo vzťahu k žalovanému); okrem toho by aj v tomto prípade platilo, že zasahovať do elektrickej prípojky môže výlučne jej vlastník, čiže odstrániť nepovolené stavebné práce vo vzťahu k elektrickej prípojke by ani nebolo možné žalovanému uložiť, keďže by išlo pre neho o nemožné plnenie; preto je zrejme, že jediným orgánom, ktorý vie poskytnúť žalobcovi ochranu pred neoprávneným zásahom do jeho vlastníckeho práva k prípojke a vo vzťahu k porušovaniu vecného bremena, je súd;

(8) elektrická prípojka, prostredníctvom ktorej je napojená stavba žalobcu so súpisným číslom XXXX na elektrickú sieť, je pritom žalobcom a jeho právnym predchodcom H., G., 16 rokov nerušene užívaná (od jej kolaudácie v roku 2009); elektrickú prípojku postavil a skolaudoval žalobcov právny predchodca H., G. (predchádzajúci vlastník stavby Penzión B. D.), ktorý aj uzavrel s F. G. A. (predchádzajúcim vlastníkom areálu bývalej strednej školy, ktorého časť aktuálne vlastní žalovaný) zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorá je aj zapísaná v katastri nehnuteľností a ktorú sme aj doložili do súdneho spisu; žalovaný teda neoprávnene zasahuje do vlastníctva žalobcu k elektrickej prípojke, nerešpektuje zriadené vecné bremeno, koná v priamom rozpore so zákonom o energetike a týmto svojím konaním (manipuláciou s prípojkou) aj bezprostredne a neoprávnene ohrozuje napojenie žalobcovej budovy na elektrickú sieť;

(9) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sme na súd podali v čase, kedy žalovaný s neoprávnenou manipuláciou s elektrickou prípojkou už začal, ale evidentne ešte neskončil; išlo teda o najvhodnejší moment domáhania sa ochrany prostredníctvom súdu; keby sa žalobca začal domáhať ochrany iba na základe podozrenia, že žalovaný sa chystá prípojku vykopať a manipulovať s ňou, súd by nepochybne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery (keďže by išlo iba o domnienku žalobcu); naopak, keby sa žalobca domáhal ochrany na súde až po skončení neoprávnenej manipulácie s prípojkou (po jej premiestnení a zakopaní), súd by skonštatoval, že k neoprávnenému zásahu už došlo a nie je splnená potreba bezodkladne upraviť pomery; preto, keď sa žalobca domáhal ochrany v čase, kedy žalovaný začal neoprávnene zasahovať do elektrickej prípojky žalobcu a tento zásah ešte stále prebieha (teda nebol ukončený - k ukončeniu dôjde až vtedy, keď žalovaný prípojku niekde zase zakope tak, ako mu to zrejme vyhovuje v rámci jeho výstavby), nemal súd jeho návrh zamietnuť, ale mal žalobcovi poskytnúť pred nezákonnou manipuláciou s majetkom žalobcu ochranu;

(10) ujma žalobcovi hrozí okrem poškodenia prípojky v dôsledku neodbornej (a zákonom zakázanej) manipulácie aj v tom, že prípojka môže byť žalovaným zakopaná inde, ako je koridor vecného bremena, teda v inej časti pozemku žalovaného, ako je ten, ku ktorému má žalobca právo prístupu na účely vybudovania, opravy a údržby prípojky;

(11) súd prvej inštancie teda nesprávne vyhodnotil, že neoprávnená manipulácia s elektrickou prípojkou zo strany žalovaného už bola ukončená; na základe tohto nesprávneho skutkového zistenia potom žalobcovi neposkytol ochranu; iný dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k elektrickej prípojke súd prvej inštancie neuviedol; nakoľko je však zrejmé, že nezákonná manipulácia žalovaného s prípojkou ešte nie je ukončená, ale môže (a vzhľadom na stavebný zámer žalovaného dostavať už rozostavanú cestu krížom cez koridor dnešného vedenia odkrytej elektrickej prípojky žalobcu) aj nevyhnutne musí v budúcnosti prebiehať ďalej, je žalobca toho názoru, že je potrebné bezodkladne takúto (a tým aj akúkoľvek ďalšiu) manipuláciu žalovanému zakázať; len v takom prípade bude mať žalobca istotu, že potom, čo vráti elektrickú prípojku naspäť do koridoru zriadeného vecného bremena, nedôjde zo strany žalovaného k opätovnej manipulácii s elektrickou prípojkou; vzhľadom na úplne svojvoľné správanie žalovaného je nevyhnutné, aby mu súd uložil zákaz akokoľvek mechanicky zasahovať do elektrickej prípojky a manipulovať s ňou bez súhlasu žalobcu; nariadeným neodkladným opatrením by žalovaný nebol dotknutý na svojich právach vôbec, keďže je povinný rešpektovať existujúce vecné bremeno a strpieť existenciu prípojky na svojom pozemku v určenom koridore a tiež je povinný rešpektovať ustanovenie § 39 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, podľa ktorého žalovaný do elektrickej prípojky zasahovať nesmie;

(12) v tomto prípade nie je potrebné zaviazat' žalobcu na podanie žiadnej žaloby vo veci samej, nakoľko navrhovaný zákaz by vec riešil komplexne; žalovaný by na základe navrhovaného neodkladného opatrenia mohol vykonať úkony ovplyvňujúce napojenie budovy žalobcu na elektrinu a jeho práva vyplývajúce z vecného bremena výlučne na základe poverenia žalobcu (a to v zmysle § 39 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike so súhlasom prevádzkovateľa sústavy); bez poskytnutia ochrany zo strany súdu je žalobca ponechaný na nezákonnej svojvôli žalovaného, ktorý začal neoprávnenne zasahovať do elektrickej prípojky, a je zrejmé, že v tomto zásahu bude kedykoľvek ďalej pokračovať (keďže v mieste, kde sa prípojka v súčasnosti nachádza, má byť postavená cesta);

(13) v tomto prípade nebola bez zavinenia žalobcu dodržaná zákonná 30 dňová lehota na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; v tomto kontexte žalobca poukázal tiež na ustanovenie § 331 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené; ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené;

(14) na základe uvedeného žalobca navrhol zmenu napadnutého uznesenia tak, aby odvolací súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie ohľadne uloženia zákazu žalovanému zasahovať do elektrickej prípojky.

2.2 Dňa 23.12.2025 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní; odvolací súd postupoval podľa § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p. a dňa 05.01.2026 doručil žalovanému (č.l. 146 spisu) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie ako aj podané odvolanie žalobcu so stanovenou lehotou na vyjadrenie (10 dní od doručenia).

2.3 Dňa 15.01.2026 bolo odvolaciemu súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia žalovaného dňa 07.01.2026 so žiadosťou o sprístupnenie elektronického súdneho spisu. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 15.01.2026 (č.l. 155-156 spisu), v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že:

(1) napadnuté uznesenie je správne a náležite odôvodnené; žalobca v podanom odvolaní vzal časť svojho návrhu späť a zotrváva na tom, aby odvolací súd bezodkladne upravil pomery strán sporu vo vzťahu k elektrickej prípojke;

(2) žalovaný k popisu skutkového stavu dodáva, že cez pozemok vo vlastníctve žalovaného je vedený elektrický kábel vo vlastníctve žalobcu; tento bol žalovaným odhalený pri stavebných prácach realizovaných v máji 2025, po výkope zeme do hĺbky 20 cm; v časti sa kábel žalobcu dotýkal kanalizačnej šachty žalovaného, ktorú bolo potrebné v zmysle stavebného postupu schváleného stavebným povolením odstrániť; žalobcom uložený kábel nespĺňal technické normy jeho uloženia, ani vo vzťahu k hĺbke ani materiálu lôžka, zhutnenia a použitia chráničiek, keďže tento v žiadnej chráničke uložený nebol; žalovaný o tomto žalobcu telefonicky ako aj e-mailom upovedomil a rovnako tak o tom, že v záujme zabezpečenia nielen kábla, ale najmä ochrany osôb stavbu realizujúcich a tak aj osôb, ktorým je káblom elektrická energia dodávaná, je potrebné tento v zmysle technických noriem zabezpečiť a bezpečne uložiť do zeme mimo vykonávanej výstavby (ktorá je realizovaná na základe právoplatného stavebného povolenia, ku ktorému žalobca ako účastník nedal námietky);

(3) žalobca s prekládkou súhlasil, avšak predmetom rokovania zostala trasa preloženia; žalovaný žalobcovi ponúkol tri možnosti, z ktorých žalobca volil vlastnú trasu, ktorá sa podľa žalobcu najviac približovala návrhu žalovaného č. 3; žalobca tento krok navrhol účelovo s cieľom dosiahnuť vlastné záujmy, ktoré má v danej lokalite; pre žalovaného bol žalobcom navrhovaný variant nevyhovujúci, a keďže nebolo možné v konštruktívnej komunikácii medzi stranami sporu pokračovať, ako aj s ohľadom na nevyhnutnosť prekládky pre ďalší stavebný postup, pristúpil k tomu, že kábel preložil podľa trasy, ktorá ako žalobca uviedol sa najbližšie približuje žalobcovmu návrhu pričom v časti, kde to nebolo nutné prípojku ponechal v pôvodnej trase; týmto postupom žalovaný na vlastné náklady zabezpečil bezpečnosť osôb, majetku žalobcu a prevádzkovú spoľahlivosť elektrickej inštalácie; táto komunikácia sa medzi stranami sporu realizovala v lete 2025; konanie žalovaného nebolo preto pre žalobcu prekvapivé;

(4) žalovaný na vlastné náklady realizoval bezpečnú prekládku kábla, tento uložil do chráničky a v zmysle technických noriem zabezpečil jeho uloženie do zeme v normou požadovanej hĺbke, o čom bol opäť žalobca uzrozmeneý; je zrejmé, že miesto, kde je prekládka kábla realizovaná, nie je určené na ďalšiu výstavbu; prípojka žalobcu je mimo trasu realizovanej cesty, mimo budovaných šácht a vedení a nebude zakrytá betónom, asfaltom ani iným neodstrániteľným, či ťažko odstrániteľným materiálom;

(5) prácami žalovaného, ktoré boli v danom namieste realizované, by nebolo došlo k zásahu do ochranného pásma pre daný elektrický kábel, keby bol tento žalobcom uložený zákonným spôsobom; bol to práve žalobca, ktorý svojim laxným prístupom k veci ohrozil bezpečnosť iných ako aj svoj majetok; v čase realizovania prípojky právnym predchodcom žalobcu bola táto umiestnená tak, že kolidovala so šachtami, plynovodmi a základovými pásmi bývalej telocvične; odstránenie tejto budovy bolo rovnako právoplatne povolené Stavebným úradom Mesta B., pričom nesprávne realizovaná prípojka mohla spôsobiť škodu žalobcovi aj žalovanému;

(6) žalobca v podanom odvolaní navodzuje dojem, že žalovaný bude svojou činnosťou ďalej zasahovať do elektrického kábla žalobcu; ide o výlučne jeho domnienky, ktoré súdu nepreukázal; neodkladné opatrenie slúži na akútnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva, čo však v tomto prípade splnené nie je; žalobca nepreukázal, akým spôsobom má byť alebo je jeho právo žalovaným ohrozené; sám predloženou fotodokumentáciou súdu preukázal, že kábel bol uložený nízko pod úrovňou zeme a taktiež to, že žalovaný tento kábel vložil do chráničky a na vlastné náklady zabezpečoval ochranu majetku žalobcu; kroky žalovaného sú v danej veci už jednak ukončené, a preto nie je možné očakávať ich obnovu a rovnako je potrebné poukázať na to, že žalovaný žalobcu nepoškodil práve naopak, urobil kroky k ochrane majetku žalobcu; žalovaný (vo vyjadrení zrejme nesprávne „žalobca“ - poznámka odvolacieho súdu) si tak počínal v súlade s § 415 Občianskeho zákonníka; plánovaná výstavba cesty bude realizovaná mimo územia, kde sa nachádza uložený kábel žalobcu; žalovaný nemá dôvod a ani záujem zasahovať do tohto kábla;

(7) k argumentácii žalobcu týkajúcej sa jeho vecného bremena žalovaný uviedol, že v zmysle zákona sa vecné bremená musia vykonávať šetrne tak, aby čo najmenej obmedzovali výkon vlastníckeho práva (servitutibus civiliter utendum est) a nemožno ich rozširovať ani v tom prípade, ak sa zmení veľkosť panujúcej nehnuteľnosti alebo ak sa táto stane predmetom spoluvlastníctva; platný Občiansky zákonník neupravuje spôsob výkonu a rozsah práv zodpovedajúcich vecným bremenám; je však zhoda v tom, že oprávnenie vyplývajúce z vecného bremena musí byť vykonávané tak, aby povinného zaťažovalo čo najmenej (civiliter), a že vecné bremená nemôžu byť svojvoľne rozširované; v prípade pochybností o rozsahu vecného bremena platí aj bez výslovnej úpravy, že povinný má byť obmedzovaný skôr menej ako viac;

(8) žalobca bez ohľadu na vážnosť vzniknutej situácie trvá na tom, aby bol obnažený kábel presunutý na náklady žalovaného späť na miesto, kde bol nájdený; tým, že bol kábel umiestnený v rozpore s platnými STN by jeho spätné premiestnenie bránilo žalovanému realizovať plánovanú a správnym orgánom povolenú výstavbu; ak by žalovaný na úkor rešpektovania žalobcovho vecného bremena nemohol svoj pozemok využívať na účel, ktorý plánuje, vecné bremeno žalobcu by sa vykonávalo v príkrom rozpore so zákonom, keďže by tým došlo k zásadnému a neprimeranému zásahu do výkonu vlastníckeho práva žalovaného; osoba, ktorej vec je zaťažená vecným bremenom, sa môže brániť proti takému výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktorý spôsobuje škody na zaťaženej veci alebo aj inej jej veci, alebo síce škody zatiaľ nespôsobuje, avšak vyvoláva nebezpečenstvo poškodenia (teda je pravdepodobné, že k nemu dôjde), a to aj tak, že urobí opatrenia, ktoré znemožnia škodlivý spôsob výkonu práva, nebude však brániť oprávnenému v jeho riadnom výkone, pritom musí ísť o významné ohrozenie, bránenie výkonu práva z dôvodu možnosti menej závažného poškodenia nie je prípustné; v takom prípade nejde o obmedzenie vecného bremena podľa § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale o obranu proti jeho neprípustnému výkonu (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo/2647/2004 zo dňa 06.01.2006);

(9) keďže nesprávne uložená elektrická prípojka bola pre žalovaného a osôb realizujúcich stavbu ohrozením, žalovaný vykonal na vlastné náklady a na miesto žalobcu všetky potrebné opatrenia k tomu, aby k žiadnej škode nedošlo, čím si plnil vzhľadom na vzniknutý neočakávaný stav svoju prevenčnú povinnosť; žalobca mal možnosť tento stav zhojiť sám a kábel po jeho obnažení zabezpečiť tak, aby tento nepredstavoval hrozbu spôsobilú vznik škody, avšak napriek výzvam, a dlhotrvajúcim rokovaniam k tomuto nepristúpil; žalovaný už nemohol ďalej na žalobcu čakať, a preto bezpečnosť osôb a obranu žalobcovho majetku zabezpečil sám; žalovaný pritom neohrozil právo žalobcu; žalobca má právo zodpovedajúce vecnému bremenu naďalej zachované; keďže žalobca v podanom návrhu a ani v podanom odvolaní nepreukázal ohrozenie, či porušenie svojho práva žalovaným, nesplnil podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia;

(10) na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2.4 V záujme zachovania práva žalobcu na spravodlivý proces (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 155/2020 zo dňa 16.12.2020 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/63/2025 zo dňa 25.06.2025) doručil odvolací súd vyjadrenie zo dňa 15.01.2026 žalovaného právneho zástupcovi žalobcu dňa 22.01.2016 na vedomie (č.l. 199 spisu). Žalobca sa viac v konaní k veci nevyjadril.

3.1 Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

3.2 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3.3 Vzhľadom na to, že v prejednávannej veci vzal žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne späť (t.j. ohľadne nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k vodovodnej prípojke a kanalizačnej prípojke a kanalizácii) po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu čiastočného späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd čiastočné späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k čiastočnému späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu došlo skôr, ako predmetné uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo po podaní odvolania žalobcu ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní (§ 367 ods. 1 C.s.p.). Žalovaný po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnutého uznesenia ako aj podaného odvolania žalobcu v rámci postupu v zmysle § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p. nevzniesol proti čiastočnému späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne námietky.

4.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.3 Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4.4 Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je

naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

4.5 Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu zostal jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia zákazu žalovanému špecifikovaným spôsobom zasahovať do elektrickej prípojky žalobcu. Súd prvej inštancie podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia vychádzal z názoru, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením, pretože žalovaný s elektrickou prípojkou už manipuloval (realizoval preklad elektrickej prípojky), preto už žalovanému nemožno po vykonaní zásahu uložiť zákaz akokoľvek zasahovať do elektrickej prípojky žalobcu. Žalobca v podanom odvolaní v podstate namietal, že zásah do jeho elektrickej prípojky stále hrozí, pretože žalovaný svoju (stavebnú) činnosť ešte neukončil.

4.6 Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v tom smere, že pokiaľ už tvrdené konanie žalovaného nastalo, nemožno ho (späťne) zakázať neodkladným opatrením, ktoré pôsobí vždy do budúcnosti. Žalovaný v podanom vyjadrení k odvolaniu potvrdil, že „jeho kroky sú v danej veci (elektrickej prípojke) už ukončené a nie je možné očakávať ich obnovu“, pričom svoje tvrdenie osvedčil pripojením listinných dôkazov (fotodokumentácia a mapa územia so zakreslením trasy elektrickej prípojky). Žalobca sa k tomuto tvrdeniu žalovaného nevyjadril. Odvolací súd už z tohto dôvodu dospel k záveru o správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie pokiaľ dospel k záveru, že nie sú dôvody na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k elektrickej prípojke, preto uznesenie súdu prvej inštancie v prevyšujúcej časti vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (prvý výrok) v časti o uloženie zákazu žalovanému bez súhlasu vlastníka stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. č. A. XXXX/X v k.ú. B. akokoľvek mechanicky zasahovať, horizontálne alebo vertikálne premiestňovať, vykopávať, pripájať alebo odpájať „ich“ od ďalšej technickej infraštruktúry územia alebo inak manipulovať s inžinierskymi sieťami, najmä elektrickou NN prípojkou nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. A. XXXX/X, XXXX/XX, A. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX E. XXXX/XXX vo vlastníctve žalovaného v k.ú. B., na ktorú prípojku je napojená stavba vo vlastníctve žalobcu súp. č. XXXX potvrdil.

4.7 Podľa odvolacieho súdu však boli na potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v uvedenom rozsahu aj ďalšie dôvody. Z obsahu spisu a skutkových tvrdení strán je zrejmé, že sporné pozemky vo vlastníctve žalovaného sú zaťažené vecným bremenom v prospech žalobcu spočívajúcim v práve prechodu žalobcu cez pozemky žalovaného za účelom vedenia a výstavby (okrem iných) elektrickej NN prípojky na povrchu, nad a pod povrchom zaťažených pozemkov a tým súvisiacich terénnych úprav, úprav pôdy a jej porastu, práva vstupu osobami a vjazdu technickými zariadeniami a dopravnými prostriedkami za účelom prevádzkovania, užívania, údržby, výmeny, zmien a opráv alebo odstránenia NN prípojky a práva užívania prípojky v rozsahu podľa špecifikovaného geometrického plánu; vecné bremeno bolo zriadené zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 03.02.2009 a je zapísané v katastri nehnuteľností. Obsah a rozsah vecného bremena sa riadi zmluvou a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Nejde o tzv. zákonné (verejnoprávne) vecné bremeno, ktoré vzniká zo zákona a má špecifický režim upravený príslušnými verejnoprávnymi predpismi.

4.8 V tomto smere preto pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia neobstojí argumentácia žalobcu, v rámci ktorej poukazyval na porušenie príslušných ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o práve zasahovať do elektrickej prípojky, pretože ani prípadné porušenie právnych noriem verejného práva, nemôže mať samo osebe vplyv na neexistenciu prípadného súkromnoprávneho oprávnenia žalovaného vykonávať tvrdené úpravy; skutočnosť, že je určitý stav v súlade s právom alebo protiprávny podľa predpisov verejného práva alebo, že je určité konanie prípustné podľa verejného práva alebo, že ide naopak o verejnoprávny delikt, nevypovedá nič o súladnosti tohto stavu alebo konania s právom alebo o jeho protiprávnosti v súkromnoprávnej sfére nakoľko platí zásada, že uplatňovanie súkromného práva je nezávislé na uplatňovaní práva verejného. Prípadné oprávnenie žalovaného (resp. jeho osvedčenie pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia) na vykonanie sporných úprav vo vzťahu k elektrickej prípojke žalobcu je preto potrebné hľadať výlučne v predpisoch súkromného práva.

4.9 Odvolací súd nespochybňuje povinnosť žalovaného strpieť výkon práv žalobcu zo zriadeného vecného bremena. Súčasne však platí, že výkon práv oprávneného z vecného bremena (žalobca) má byť čo najšetrnejší k právam povinného z vecného bremena (žalovaný) tak, aby výkon vlastníckeho práva k zaťaženému pozemku nebol podstatne sťažený alebo úplne vylúčený. Žalovaný predloženými listinami osvedčil, že predmetná elektrická prípojka žalobcu bola nesprávne uložená v zemi (nedostatočná hĺbka) a nesprávne zabezpečená (nedostatočná chránička), súčasne trajektória elektrickej prípojky žalobcu sa dotýkala základov telocvične určenej na zbúranie podľa právoplatného povolenia ako aj kanalizačnej šachty tiež určenej na odstránenie. Tieto skutočnosti žalovaný oznámil žalobcovi, o čom svedčí predložená elektronická komunikácia, žalobca však sám nepristúpil k náprave. Žalovaný bol preto z hľadiska súkromného práva oprávnený pristúpiť k opatreniam, ktoré boli nevyhnutné na zabezpečenie prípojky z hľadiska jej bezpečnosti a výkonu vlastníckeho práva žalovaného k zaťaženým pozemkom v zmysle príslušných stavebných povolení. Odvolací súd pri rozhodovaní zohľadnil, že žalobca mal priestor na zjednanie nápravy zistených pochybení vlastnou činnosťou, ktorý nevyužil a prijatými opatreniami žalovaného nedošlo k výraznej zmene trajektórie elektrickej prípojky (vecného bremena), nedošlo k poškodeniu ani znehodnoteniu elektrickej prípojky a žalobca nie je rušený v hlavnom účele zriadeného vecného bremena, t.j. prostredníctvom vecného bremena mať zabezpečený prívod elektrickej energie do svojej budovy (penzión). Žalovaný osvedčil, že podstata a zmysel vecného bremena žalobcu zostala zachovaná aj po vykonaní nevyhnutných úprav. Z týchto dôvodov dospel aj odvolací súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k elektrickej prípojke žalobcu nie je dôvodný.

4.10 Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (prvý výrok) v časti o uloženie zákazu žalovanému zasahovať do elektrickej prípojky žalobcu ako vo výroku vecne správne potvrdil. Odvolací súd ako závislý výrok (§ 379 písm. a/ C.s.p.) potvrdil aj závislý výrok napadnutého uznesenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie (druhý výrok), pretože aj keď žalovaný bol pred súdom prvej inštancie úspešný, nakoľko súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v konaní pred súdom prvej inštancie žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd prvej inštancie správne náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie proti žalobcovi nepriznal (porovnaj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016 alebo sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018 uverejnené v zbierke ako R 72/2018).

5. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, vznikol mu proti plne neúspešnému žalobcovi (odvolateľovi) nárok na plnú náhradu trov konania (100 %), ktorú odvolací súd žalovanému proti žalobcovi priznal; z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.