

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202255
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221202255.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: V. O., nar. X.X.XXXX, bytom Z. I. 9, N., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395 a Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, proti povinnej: A. G., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o návrhu na výkon rozhodnutia - o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: S. G., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021 z a m i e t a .
II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa dňa 1.7.2021 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021. Uviedol, že súd dočasne upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každú sobotu od 13.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti starej matky maloletej: Erika G., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd uložil povinnej povinnosť maloleté dieťa pripraviť a odovzdať oprávnenému a oprávnenému povinnosť dieťa vrátiť. Oprávnený tvrdil, že pred vydaním uznesenia sa jeho styk s maloletou vôbec nerealizoval z dôvodu opakovaných prekážok na strane povinnej. Oprávnený mal za to, že povinná zavádzala súd takmer rok, že on s dieťaťom nemá nič spoločné, napokon dňa 9.4.2021 došlo z jej strany k uznaniu otcovstva oprávneného. Oprávnený ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 18.6.2021 a dňa 26.6.2021 sa dostavil v súdom určený čas na styk, avšak povinná mu dieťa nedoniesla von a neprišla von ani stará matka maloletého dieťaťa. Bol toho názoru, že z postoja povinnej je zrejmé, že povinná mu účelovo a bezdôvodne odopiera stretnutie s maloletou a nedodržiava súdne rozhodnutie. Poznamenal, že o vyššie uvedenom protiprávnom konaní povinnej informoval aj sociálnu kuratelu oznámeniami o bránení v styku s maloletými deťmi. Tvrdil, že volal a písal viackrát povinnej, ktorá však na jeho podnety ohľadom maloletej dcéry nereaguje. X., že od tej doby, odkedy povinná opustila spoločnú domácnosť, teda od 10.11.2019 nemá umožnený styk ani s jednou maloletou dcérou a povinná mu o nich nepodáva žiadne informácie. Poznamenal, že na Okresnom súde Komárno prebieha aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k druhej maloletej dcére E., kde povinná podľa jeho udania robí obštrukcie aj vo vzťahu k tejto maloletej, keď opakovane bez bližšieho vysvetlenia mu bráni v styku s maloletou. Oprávnený mal za to, že povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a maloletou, pretože on ako jej otec, je dôležitou súčasťou života maloletej a má právo aj záujem podieľať sa na výchove maloletej, tráviť s ňou čas. Oprávnený mal vážne obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a povinnou, pretože bránenie povinnej v čo i len v styku s maloletou E. a s maloletou S., ktorú podľa jeho udania do dnešného dňa nevidel, bude mať a už podľa jeho názoru aj má negatívny vplyv na obe maloleté deti. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti oprávnený navrhol nariadiť výkon vykonateľného uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021 a žiadal, aby súd za opakované nerešpektovanie súdneho rozhodnutia uložil povinnej peňažnú pokutu vo výške 100,- eur.

2. Povinná reagujúc na výzvu súdu dňa 3.8.2021 doručila vyjadrenie, v ktorom uviedla, že podala odvolanie voči neodkladnému opatreniu z dôvodu, že maloletá S. je veľmi útleho veku, je na povinnú naviazaná a stretnutia ako ich nariadil súd sa z toho dôvodu realizovať nedajú. Povinná poznamenala, že pokiaľ ide o starú matku maloletého dieťaťa, za prítomnosti ktorej by sa styk mal realizovať, tá v čase uvedenom v rozhodnutí súdu v sobotu pracuje. Povinná poznamenala, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sú ako rodičia maloletého dieťaťa odkázaní na Centrum pre deti a rodiny Komárno, ktoré vykonáva opatrenia za účelom zabezpečenia zlepšenia vzťahov medzi rodičmi, pričom v zmysle dohody o vykonávaní opatrení sa od 29.5.2021 realizujú stretnutia medzi oprávneným a maloletou E., ktorej sa dohoda týka, za prítomnosti psychológov. Povinná uviedla, že psychológovia umožnili, aby sa v rámci takéhto stretávania oprávnený stretával aj s maloletou S.. Tvrdila, že ona nemá záujem mariť stretávanie maloletej s oprávneným, avšak podľa jej názoru nemožno prehliadnúť skutočnosť, že oprávnený svojim správaním zapríčinil neprekonateľný odstup medzi ňou a oprávneným, ktorá skutočnosť musí mať zákonite vplyv aj na vzťahy medzi oprávneným a maloletým dieťaťom. Povinná uviedla, že má obavu, či správanie oprávneného, ktoré sa prejavovalo vo vzťahu k nej, nebude oprávnený praktizovať aj vo vzťahu k deťom, pričom poukázala na znalecký posudok znalkyne Z. z trestného spisu, ktorý je súčasťou spisu sp. zn. 11P/174/2019. Povinná za účelom podpory svojich tvrdení o agresívnom správaní oprávneného predložila súdu oznámenie vo veci priestupku, ktoré podala dňa 21.7.2021 bývala manželka oprávneného, keď ku konfliktu došlo rovnako v súvislosti so stretnutím s ich maloletým dieťaťom na SR v uvedený deň. Na základe uvedených skutočností oprávnená mala za to, že nie je namieste ju a maloletú nútiť k stretávaniu sa prostredníctvom výkonu rozhodnutia, pretože stretávania sa realizujú za prítomnosti psychológov. Povinná bola toho názoru, že aktuálne je dôležité znalecky ustáliť, či má oprávnený sklony k agresívnemu správaniu sa, ktorá skutočnosť v konečnom dôsledku bude mať vplyv aj na rozhodnutie o úprave práv k maloletej. Povinná na základe uvedených navrhla, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol. Povinná k svojmu vyjadreniu pripojila Dohodu o vykonaní opatrení sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Komárno zo dňa 21.5.2021 týkajúcu sa maloletej E..

3. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) o poskytnutie súčinnosti a zo správy Úradu zo dňa 30.7.2021 zistil, že Úrad vykonal pohovor s povinnou, ktorá uviedla, že v zmysle vykonateľného uznesenia nevie vydať maloleté dieťa oprávnenému, nakoľko stará matka maloletého dieťaťa každú sobotu pracuje a jej starej matky, ktorú navrhol oprávnený, v prítomnosti ktorej by sa chcel oprávnený s maloletou stretávať, sa maloletá S. podľa udania povinnej bojí, je to pre S. cudzia osoba a cudzích ľudí maloletá nestrpí. Povinná uviedla, že od 10.6.2021 sa neuskutočnilo ani jedno stretnutie oprávneného s maloletým dieťaťom. Poznamenala, že voči neodkladnému opatreniu podali obaja rodičia odvolanie. Povinná Úradu tvrdila, že oprávnený sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, iba jej v správach prikazuje, čo má robiť. Uviedla, že súhlasí s tým, aby Úrad prijal opatrenie vykonávané ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Komárno aj vo vzťahu k maloletej S., pretože ona je ochotná na tieto sedenia nosiť so sebou aj maloletú S. takisto ako nosí maloletú E. a súhlasila s tým, aby sa maloleté deti takto stretávali s oprávneným v prítomnosti psychologičiek a sociálnej pracovníčky. Úrad poukázal na skutočnosť, že vo vzťahu k maloletej S. prijal opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to poskytovanie psychologického poradenstva rodičom dieťaťa v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozchodu na dieťa ambulantnou formou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Komárno. Cieľom poskytnutia danej odbornej metódy je dosiahnutie eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa, aby rodičia vedeli vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konštruktívne komunikovať v jeho najlepšom záujme a aby sa zmiernili konflikty v rodine a aby došlo k riadnej realizácii styku oprávneného s maloletou. Úrad poznamenal, že opatrenie sa začalo realizovať dňa 30.7.2021, kedy sa v Centre pre deti a rodiny Komárno uskutočnila úvodná prípadová konferencia, kde sa oprávnený stretol s maloletou S..

4. Následne oprávnený dňa 20.8.2021, dňa 25.8.2021 a dňa 31.8.2021 doručil súdu doplnenia návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorých tvrdil, že povinná aj po podaní návrhu na súdny výkon rozhodnutia pokračuje v ignorovaní rozhodnutia súdu, v dňoch 3.7.2021, 10.7.2021, 17.7.2021, 21.8.2021 a 28.8.2021 neumožnila styk oprávneného s maloletým dieťaťom. Oprávnený poznamenal, že o takomto konaní povinnej bola vždy obratom informovaná kolízna opatrovníčka, polícia, ale takisto aj súd.

Oprávnený predložil súdu Oznámenia o bránení v styku s maloletým dieťaťom adresované Úradu z každého ním uvedeného dátumu. Tvrdil, že styk sa nerealizoval ani v dňoch 24.7.2021, 31.7.2021, 7.8.2021 a 14.8.2021. Oprávnený poukázal na Dohovor o právach dieťaťa, bol presvedčený o tom, že správaním povinnej dochádza k porušovaniu jeho práva na rešpektovanie rodinného života podľa článku 8 Dohovoru. Oprávnený ďalej namietal proti tvrdeniam povinnej. Mal za to, že povinná doposiaľ neuviedla súdu ani jeden jediný relevantný ospravedlniteľný dôvod prečo nerešpektuje súdne rozhodnutie a neumožňuje styk maloletej s ním. Bol toho názoru, že povinná sama priznala, že celá situácia vznikla len kvôli jej vzťahu s oprávneným, jedná sa len o jej pomste oprávnenému, len o jej záujmoch, ale záujem maloletej v jej vyjadrení úplne absentuje. Mal za to, že nie dobré vzťahy medzi rodičmi predsa nemôžu byť dôvodom na nerešpektovanie neodkladného opatrenia súdu a na nerešpektovanie práv dieťaťa, ako aj práv rodiča. Oprávnený uviedol, že súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení argumenty povinnej už dávno poznal, poznal aj všetky jej obavy a napriek tomu rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia. Oprávnený tvrdil, že nie je pravdou tvrdenie povinnej, že nezaujíma sa o maloletú. Mal za to, že už na súdnom pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc/13/2020 sa preukázalo, že oprávnený sa pravidelne prostredníctvom správ domáhal od narodenia stretnutia s maloletou, domáhal sa aj informovania o jej zdravotnom stave a zaujímal sa o maloletú. Dodal, že povinná nielenže bráni v jeho styku s maloletou, ale dokonca ignoruje správy oprávneného a vôbec na ne neodpovedá. Oprávnený predložil súdu fotokópiu SMS správ aj s prekladom, na ktoré povinná nereaguje. Mal za to, že je potrebné a neodkladne žiaduce, aby súd nastolil zákonnosť a bohužiaľ aj cez výkon rozhodnutia zabezpečil jeho styk s maloletou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, oprávnený žiadal, aby súd bezodkladne pristúpil k výkonu rozhodnutia a nastolil zákonný stav využívajúc všetky zákonné možnosti.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

6. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11Pc/13/2020 zistil, že na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré dodnes nie je právoplatne skončené. V priebehu konania na súdnom pojednávaní dňa 9.4.2021 došlo k uznaniu otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením oprávneného a povinnej. Súd následne uznesením č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti povinnej, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd dočasne upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom tak, že oprávnený bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú sobotu od 13.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti starej matky maloletej: S. G., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd povinnej uložil povinnosť dieťa riadne a včas pripraviť a odovzdať oprávnenému v mieste bydliska maloletého dieťaťa a oprávnenému povinnosť dieťa vrátiť. Predmetné uznesenie síce sa stalo vykonateľným dňa 10.6.2021, avšak rodičia maloletého dieťaťa podali voči nemu odvolania. Následne odvolací súd uznesením č. k. 25CoP/25/2021-283 zo dňa 18.8.2021 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku oprávneného s maloletým dieťaťom (výroky II. a III.) zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd v danej veci doposiaľ nevydal nové rozhodnutie.

7. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrhu oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021 o dočasnej úprave styku oprávneného s maloletou nie je možné vyhovieť. Oprávnený sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 29.6.2021 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná, t. j. matka maloletého dieťaťa nedodríava súdne rozhodnutie a bráni mu v styku s maloletým dieťaťom. V zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky súd pred nariadením výkonu rozhodnutia skúma, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd pri rozhodovaní popri správaní sa povinnej, zohľadňuje aj názor a správanie sa maloletého dieťaťa a správanie sa oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia. Súd prihládajúc na uvedené skutočnosti skúmal z akých dôvodov sa nerealizuje styk oprávneného s maloletou. Súd zistil, že vo vzťahu k maloletému dieťaťu došlo k určaniu otcovstva dňa 9.4.2021, pričom oprávnený ako otec maloletého dieťaťa sa s maloletou stretol v rámci realizovania opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 30.7.2021 v Centre pre deti a rodiny Komárno. Ďalej zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9Em/2/2021 bolo zistené že oprávnený a povinná okrem maloletej S. majú ďalšie spoločné maloleté dieťa Zoe, kde podobne je problém so stykom oprávneného s maloletou. V súčasnosti z dôvodu narušených rodinných vzťahov je rodine vo vzťahu k maloletej E. poskytované psychologické poradenstvo, a to ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Komárno. Úrad totiž odporučil vykonať v rodine opatrenia na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletej E., a to psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona rodičom dieťaťa v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozchodu rodičov na dieťa. Podľa názoru súdu z priebežnej správy Centra pre deti a rodiny Komárno možno zistiť, že uvedené opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doposiaľ úspešne vplýva na styk oprávneného s maloletou E.. Súd má preukázané, že Úrad aj vo vzťahu k maloletej S. prijal obdobné opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to poskytnutie psychologického poradenstva rodičom dieťaťa, pričom toto opatrenie sa začalo realizovať dňa 30.7.2021. Podľa udania Úradu cieľom poskytnutia danej odbornej metódy je dosiahnutie eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa, aby rodičia vedeli vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konštruktívne komunikovať v jeho najlepšom záujme a aby sa zmiernili konflikty v rodine a aby došlo k riadnej realizácii styku oprávneného s maloletou. Súd okrem uvedených skutočností poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/25/2021-283 zo dňa 18.8.2021, ktorý uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021 o neodkladnom opatrení v časti dočasnej úpravy styku oprávneného s maloletým dieťaťom (výroky II. a III.) zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. To znamená, že došlo k zrušeniu súdneho rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže v súčasnosti neexistuje súdne rozhodnutie o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom, ako aj s poukazom na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo vzťahu k maloletej S. prijal opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a tak pri realizácii styku oprávneného s maloletou poskytuje psychologické poradenstvo rodičom maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že za danej situácie z objektívnych dôvodov nemožno nariadiť výkon uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021 tak, ako to oprávnený žiadal vo svojom návrhu na začatie konania. Súd v súvislosti s realizovaním styku oprávneného s maloletým dieťaťom poukazuje na skutočnosť, že oprávnený má možnosť sa stretávať s maloletou S. v rámci výkonu vyššie uvedeného opatrenia. Taktiež poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/25/2021-283 zo dňa 18.8.2021, v ktorom odvolací súd vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa a na skutočnosť, že maloleté dieťa oprávneného nepozná odporučil, aby sa styk oprávneného s maloletou aspoň spočiatku realizoval za prítomnosti povinnej. Keďže v súčasnosti existujú objektívne dôvody, pre ktoré nemožno uskutočniť nútený výkon neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

8. Súd na záver poznamenáva, že bez ohľadu na to, že v súčasnosti neexistuje súdne rozhodnutie o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom, rodičia maloletého dieťaťa v záujme maloletej by sa mali naďalej zúčastňovať psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny Komárno. Súd má za to, že ich účasťou na psychologickom poradenstve a pokračovaním výkonu vyššie uvedeného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oprávnený bude mať dostatočný priestor na to, aby si postupne vybudoval a následne posilnil citové väzby s maloletou S..

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 CMP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).