

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125205602
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5125205602.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku v právnej veci navrhovateľa (manžel): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX a manželky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, o rozvod manželstva, o späťvzatie návrhu na začatie konania v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 15Pc/35/2025, takto

rozhodol:

späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**.

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 15Pc/35/2025-28 zo dňa 12. decembra 2025 z rušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie, ďalej aj ako „okresný súd“ rozsudkom č. k. 15Pc/35/2025-28 zo dňa 12.12.2025 rozhodol tak, že: Súd manželstvo A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, rod. E., uzatvorené dňa XX.XX.XXXX F. G., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Žilina vo zväzku XX, H. XXXX, D. H. I. XXX, rozvádza. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 15.01.2026 doručeným súdu dňa 16.01.2026 označeným ako „Späťvzatie návrhu na rozvod“ navrhovateľ oznámil súdu, že berie svoj návrh na začatie konania zo dňa 27.05.2025, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 15Pc/35/2025-28 zo dňa 12.12.2025 v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Súčasťou podania je aj vyjadrenie manželky, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania zo dňa 12.12.2025 sp. zn. 15Pc/32/2025-28.

3. Podľa § 93 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

4. Podľa § 94 CMP účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

5. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

7. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 370 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

11. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej, hoc modifikovanej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku.

12. V predmetnej veci vzal navrhovateľ dňa 16.01.2026 návrh na rozvod manželstva späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie dňa 12.12.2025 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie, nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť (rozsudok bol manželke doručený dňa 01.01.2026 – č.l. 33 spisu / s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu posielanej na adresu trvalého pobytu/ a lehota na podanie odvolania by tak uplynula dňa 16.01.2026 - § 362, § 121 CSP). Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, s ktorým manželka vyjadрила súhlas, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP, v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 15Pc/35/2025-28 zo dňa 12. decembra 2025 zrušil a konanie zastavil.

13. Vzhľadom na uvedené o trovách (celého) konania odvolací rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP, v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nebol podaný návrh a ani zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).