

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010192  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419010192.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. Q. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. septembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K., Ľ..F. X,

sa uznáva za vinného,

ž e

v bode 1/ rozsudku

obžalovaný dňa 16.02.2017 v čase o 01:11 hod. v Bratislave na Trhovej ulici pri prejednávaní jeho priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pri kontrole hliadkou PZ, sa pred službukonajúcim príslušníkom PZ nepreukázal svojim dokladom totožnosti, ale službukonajúcemu príslušníkovi PZ uviedol, že sa volá T. K. a uviedol aj ďalšie osobné údaje poškodeného T. K., v dôsledku čoho službukonajúci príslušník PZ po uložení napomenutia obžalovanému ako priestupcovi za skutok spočívajúci v tom, že priestupca „javil známky požitia alkoholu, pričom sa správal hlučne a vulgárne v čase nočného kludu“, zaevidoval v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR túto skutočnosť ako priestupok spáchaný poškodeným T.Š. K., trvale bytom D. XX, D., lebo sa v dôsledku vyjadrení obžalovaného domnieval, že osoba priestupcu je T. K.,

v bode 2/ rozsudku

obžalovaný dňa 23.10.2017 v čase o 21:15 hod. v Bratislave na Dolnozemskej ulici pri prejednávaní jeho priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pri kontrole hliadkou PZ, sa pred službukonajúcim príslušníkom PZ nepreukázal svojim dokladom totožnosti, ale službukonajúcemu príslušníkovi PZ uviedol, že sa volá T. K. a uviedol aj ďalšie osobné údaje poškodeného T. K., v dôsledku čoho službukonajúci príslušník PZ po uložení blokovej pokuty vo výške 60,- Eur obžalovanému ako priestupcovi za skutok spočívajúci v tom, že priestupca „nerešpektoval dopravné značenie“, zaevidoval v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR túto skutočnosť ako priestupok spáchaný poškodeným T. K., trvale bytom D.Š. XX, D., a aj na pokutových blokoch uviedol údaje poškodeného T. K., lebo sa v dôsledku vyjadrení obžalovaného domnieval, že osoba priestupcu je T. K.,

v bode 3/ rozsudku

dňa 24.07.2019 v čase okolo 21.50 hod. v Bratislave po Istrijskej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat, čiernej farby, EČV: I. XXXDS, pričom keď spozoroval hliadku PZ, nedal znamenie o zmene smeru jazdy, prudko zmenil smer jazdy a odbočil na parkovisko pred pneuservisom Bródy na Istrijskej ulici, následne vystúpil z vozidla a ušiel na neznáme miesto, pričom pri následnej kontrole a lustrácii bolo zistené, že viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím ODI OR PZ v Bratislave

IV, č.k. ORP-P-623/BAIV-ODI1-2017 zo dňa 17.01.2021 právoplatným dňa 08.03.2018 uložený o.i. aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 2/ rozsudku

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 3/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Za skutky v bode 1/ a 2/ rozsudku

Podľa § 375 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/42/2018 zo dňa 29.06.2018, právoplatný vo vzťahu k obžal. Q. K. dňa 29.06.2018, rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/82/2018 zo dňa 06.05.2021, právoplatný 06.05.2021, obidva v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutok v bode 3/ rozsudku

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti vedenia všetkých motorových vozidiel v trvaní 2 (dva) roky.

Naproti tomu sa obžalovaný

Q. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K., L..F. X,

podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV 2Pv 34/18 zo dňa 22.05.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

obžalovaný napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. S. W. X, D., vyplývajúcej mu z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P 128/2015-62 zo dňa 18.02.2016, právoplatný dňa 09.05.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna Q. K. sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní od mesiaca november 2017 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov marec 2018, apríl 2018, máj 2018, jún 2018, november 2020 až september 2021 kedy bol vo výkone väzby a trestu, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa K. K.V. dlh na výživnom vo výške 2 280,- Eur,

príčom v rozhodnom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačovo zamestnanie vedenou ÚPSVaR, dávky v hmotnej núdzi poberá od dňa 01.07.2018, na Daňovom úrade Bratislava, pobočka Malacky je evidovaný od dňa 21.03.2016, v rozhodnom období nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, dávok nemocenského poistenia, dávok dôchodkového poistenia, nebol evidovaný v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec s pravidelným príjmom ani ako zamestnanec pracujúci na dohodu o pracovnej činnosti, a v rozhodnom období si prostriedky na živobytie obstarával nezistenou činnosťou, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obvinený a prokurátor v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.