

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010204
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121010204.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, Ph.D., v trestnej veci obžalovaného S. T., nar. XX.XX.XXXX vo R. P., trestne stíhaného pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 7. septembra 2021 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/16/2021 zo dňa 27.05.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 1T/16/2021 zo dňa 27.05.2021 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného S. T. pre skutok kvalifikovaný obžalobou ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1./ dňa 16.11.2020 v čase o 11.33 hod. zatelefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na riaditeľstvo Daňového úradu Banská Bystrica, Nová 13, na telefónne číslo XXX/XXXXXXXX, kde hovor prevzala asistentka O.. Q. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom U., U. XX, ktorej povedal, že chce hovoriť s riaditeľkou Daňového úradu Ing. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., J. XX, voči ktorej počas hovoru používal vulgarizmy a invectívy a na záver hovoru nechal ironicky pozdraviť deti O.. I. J., menovite „Q. a C.“, na základe čoho bola na Daňový úrad privolaná hliadka OO PZ Banská Bystrica - západ,

2./ dňa 16.11.2020 v čase o 14.47 hod. opätovne zavolať na Daňový úrad, kde počas hovoru uviedol, že sa volá S. T. z R. P. a riaditeľku Daňového úradu O.. I. J. obvinil z toho, že proti nemu vypovedala na Národnej kriminálnej agentúre, čo ona poprela, kde reagoval vulgárnymi nadávkami tvrdiac, že vo svojom telefóne ju má uloženú pod názvom „mangalica“, že si celý telefonát nahráva, že ho neskôr aj zverejní, pričom ju vyzýval na odstúpenie z funkcie s varovaním, že ak neodstúpi, tak on sa postará o to, aby z tejto funkcie a vôbec z Daňového úradu odišla, pričom v závere svojho telefonátu opätovne menovite pozdravil jej deti s prianím, aby sa „držali v zdraví“, pričom celý telefonát prebiehal za prítomnosti hliadky OO PZ Banská Bystrica - západ,

postúpil na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu, odboru Všeobecnej vnútornej správy, Námestie Ľudovíta Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podstatným pre záver samosudcu bolo, že konanie obžalovaného nenaplnilo všetky zákonom požadované znaky prečinu, pre ktorý bola na jeho osobu podaná obžaloba a nemožno ho posúdiť ani ako iný trestný čin podľa osobitnej časti Trestného zákona. V danom prípade absentuje znak objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorým je vyhrážanie

smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom uskutočnené takým spôsobom, že to u jej adresáta reálne môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. V priamej úmere s uvedenými okolnosťami je potom potrebné nazerať aj na závažnosť prejedávaného činu, ktorá nedosahuje mieru vyššiu ako nepatrnú podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním, doručeným okresnému súdu dňa 02.07.2021. Podľa sťažovateľa boli konaním obžalovaného naplnené všetky zákonom vyžadované znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Špecializovaným trestným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/17/2017 pre zločin podľa ust. § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin podľa § 264 ods. 1 Tr. zák., za ktoré trestné činy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so stanovením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov do 01.07.2023. S poukazom na uvedenú skutočnosť, že obžalovaný sa nachádzal v podmienenom treste odňatia slobody mal vedomosť o tom, že jeho konanie spočívajúce v telefonátoch poškodenej napríňa skutkovú podstatu trestného činu. Za irelevantnú pritom považoval obranu obžalovaného, že konal pod vplyvom zložitej životnej situácie po požití alkoholu a že chcel len vyjadriť svoje emócie. Taktiež poukázal na výpoveď poškodenej, ktorá v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom uviedla, že má z telefonátov obžalovaného strach a dôvodnú obavu, že jej niečo spraví, aj vzhľadom na to, že dal pozdraviť menovite jej deti, čo urobil s ironickým podtónom. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná, pretože v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na postúpenie veci podľa § 280 ods. 2 Tr. por. v zmysle ktorého súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu musí konštatovať, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol dôvody, ktoré viedli k jeho rozhodnutiu, objasnil, ktoré dôkazy na ustálenie skutkového stavu vykonal, ako ich hodnotil, k akým právnym záverom dospel a akými úvahami sa pritom spravoval. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ustanovení § 176 ods. 2 Tr. por., pričom prejednávanej veci okresný súd venoval náležitú pozornosť. Keďže krajský súd sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožnil, v podobnostiach na nich poukazuje.

Krajský súd na základe ustáleného dôkazného stavu nemá pochybnosti o tom, že nastali faktické okolnosti, ktoré protiprávne konanie obžalovaného skutkovo vymedzujú, čo sa premietlo do skutkovej vety obžaloby. Ostatne, úplnosť a správnosť skutkového stavu nebola predmetom námietok sťažovateľa v tomto konaní. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, krajský súd akcentuje, že výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne nepreukázali, že by protiprávne konanie obžalovaného naplnilo všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania tak ako je právne kvalifikovaný v sťažnosťou napadnutom uznesení. Obligatórnym znakom objektívnej stránky uvedeného trestného činu je existencia vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to vykonanej takým spôsobom, ktorá u jej adresáta je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia, pretože hrozí, že dôjde bezprostredne k jej uskutočneniu. Konanie páchatel'a sa tak musí vyznačovať spôsobilosťou dosiahnutia následku - možnosti vzbudenia dôvodnej obavy, čo v trestnom konaní preukázané nebolo, a už vôbec nebola preukázaná prítomnosť osobitného kvalifikačného znaku „na

chránenej osobe“, čím mala byť naplnená kvalifikovaná skutková podstata podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák., teda na verejnom činiteľovi, keďže nebolo preukázané protiprávne konanie obžalovaného v súvislosti s právomocou a zodpovednosťou poškodenej.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2021, na ktorom súd vypočul obžalovaného, poškodenú O.. I. J., prečítal výpoveď svedkov Ing. Q. R., D.. E. A., ako aj v spise obsiahnuté listinné dôkazy, je nepochybné, že so zreteľom na všetky okolnosti prípadu tak, ako ich ozrejmil okresný súd, neboli slovné vyjadrenia obžalovaného v spojení s jeho ďalším konaním takej intenzity a kvality, že by naplnili vyšší stupeň tiesnivého pocitu u poškodenej a odôvodňovali jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Vyslovené vulgarizmy, ako aj ironizujúce pozdravy pre dospelé deti poškodenej mali za cieľ túto minimálne znepokojiť, zneistiť či vystrašiť, do kvality života poškodenej však nezasiahli v takom rozsahu, že by zákon vyžadoval trestnoprávnu represiu u osoby obžalovaného. V prejednávanej veci obžalovaný nenaplnil objektívnu stránku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. ani jeho v kvalifikovanej forme, pričom jeho konanie by mohlo byť posúdené ako iné hrubé správanie a napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nakoniec, žalovaný skutok nedosahuje mieru závažnosti presahujúcu nepatrnú závažnosť, aby mohol byť posúdený ako prečin s poukazom na materiálnu stránku prečinu obsiahnutú v ust. § 10 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené okresný súd správne podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil vec orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, i keď tento orgán nesprávne označil. Nakoľko obvodné úrady boli s účinnosťou od 01.10.2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších predpisov, vec prejedná príslušný Okresný úrad v Banskej Bystrici, odbor Všeobecnej vnútornej správy. V tomto smere krajský súd nariaďuje okresnému súdu podľa § 174 ods. 1 Tr. por. opraviť sťažnosťou v napadnutom uznesení túto nesprávnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.