

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4Tp/1/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126201485  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126201485.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obvinenému A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, dňa 10.02.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom C. D., E. X. XXXX XXX/XX, ktorý je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, berie do väzby, pretože vzhľadom na osobu obvineného, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo 81 Trestného poriadku.

Lehota väzby u obvineného začala plynúť od 17.30 hod. dňa 07.02.2026, a väzbu obvinený bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre.

### odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce sp. zn. ORP-155/ZM-NR-2026 zo dňa 07.02.2026 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 08.02.2026 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.02.2026 v čase okolo 11.00 hod. na ulici pred barom Caffè and Bar Pohoda, na adrese F. XXXX/ X G. C. D., po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadol poškodeného H. D., nar. XXXX, tým spôsobom, že ho raz udrel rukou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, čím poškodenému spôsobil zranenie a to tržnú ranu v oblasti temena, s presne nezistenou dobou liečenia a práceneschopnosti.

Obvinenému A. B. bola obmedzená osobná sloboda dňa 07.02.2026 o 18.20 hod., čomu predchádzalo jeho predvedenie podľa § 17b odsek 1 zák.č. 171/1993 Zb. dňa 07.02.2026 o 17.30 hod.

Prokurátor Okresnej prokurátor v Nitre podal dňa 09.02.2026 pod č. 2Pv 71/26/4403 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku návrh na vzatie obvineného A. B. do väzby z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ktorý návrh sudkyňi doručil dňa 09.02.2026 o 07.15 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v prípade obvineného A. B. doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, má znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, čím sú u obvineného dané materiálne dôvody väzby.

Zo spáchania trestnej činnosti obvineného jednoznačne usvedčuje výpoveď svedka D. C., svedka C. H., ktorý obvineného poznal v rámci vykonanej rekognície a v neposlednom rade aj výpoveď samotného obvineného. Priebeh skutku tak ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia potvrdzuje aj poškodený H. D.. Okrem toho boli zabezpečené kamerové záznamy z OD Tesco v Zlatých Moravciach a z Caffè&Bar Pohoda a lekárske správa k zraneniam poškodeného zo dňa 07.02.2026.

Obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti v prípade obvineného A. B. odôvodňuje predovšetkým tá skutočnosť, že menovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona ale aj za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa odpisu ústrednej evidencie priestupkov, obvinený sa 18.10.2025 dopustil priestupku krádežou kolobežky a dňa 25.09.2025 odcudzením tovaru z Hypermarketu Tesco. Dopustil sa aj protiprávneho konania fyzickými útokmi na zdravie iných osôb, o čom svedčí záznam zo dňa 23.09.2025, keď poškodenému dal dve facky. Rovnako v minulosti 26.08.2020 fyzicky napadol oznamovateľku.

Obvinený bol v nedávnej minulosti vo výkone trestu odňatia slobody no napriek tomu spôsobom svojho života a opakovaným protiprávnym konaním v podstate demonštruje, že nemá rešpekt ani k zákonu a ani k právam iných osôb, a preto existuje dôvodná obava, že ponechaním na slobode, bude ďalej páchať obdobnú trestnú činnosť.

Prokurátor na svojom písomnom návrhu zotrval aj po výsluchu obvineného s tým, že sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Z odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že u obvineného nešlo o jednorazový exces, ale v jeho prípade ide o bežný spôsob riešenia konfliktných situácií.

Súd na základe návrhu prokurátora skúmal, či u obvineného sú dané dôvody väzby tak, ako to vo svojom návrhu popísal prokurátor, pričom preštudoval pripojený vyšetrovací spis, prokurátorom podaný návrh a k návrhu vypočul obvineného.

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený (materiálne podmienky) a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (preventívna väzba), a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo §81 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o formálne podmienky väzby, tieto boli splnené, keďže vo veci bolo začaté trestné stíhanie a obvinenému bolo vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vyššie. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené a tento bol pred rozhodnutím o vzatí do väzby vypočutý sudkyňou pre prípravné konanie.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, tieto tvoria

-skutkové okolnosti vzatia do väzby a to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a

-existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekovú väzbu, kolúznú väzbu alebo preventívnu väzbu; materiálne podmienky na rozhodnutie o väzbe musia byť splnené súčasne.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, má znaky hore uvedené prečinu a súčasne je možné dospieť k záveru, že tohto sa mohol dopustiť práve obvinený spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Tento záver vyplýva nielen z priznania sa obvineného, ktorý svoje konanie ospravedlňoval

verbálnym útokom poškodeného na adresu Rómov a držaním teleskopu v ruke ale aj výpoveďou poškodeného H. D., ktoré je podporené výpoveďami nezainteresovaných svedkov D. C. a C. H..

V tomto štádiu konania pre podozrenie z páchania trestnej činnosti obvineným sú podstatné výpoveď poškodeného H. D., lekárska správa a fotodokumentácia o zranení jeho hlavy, výpovede svedkov D. C. a C. H., ktorí útok obvineného na poškodeného sledovali cez presklenú stenu baru Caffè & Bar Pohoda, čo je zachytené na zabezpečených kamerových záznamoch.

Hodnotiac dôvodnosť väzby u obvineného, súd posudzoval okolnosti prípadu, najmä jeho osobu a povahu stíhanej trestnej činnosti, spôsob a motív jej páchania, a z konania obvineného, konkretizovaného v uznesení o vznesení obvinenia, je zrejماً protiprávnosť jeho konania.

Pri takýchto konštatovaniach a v právnom režime hore uvádzanom (pri dôkladnom rešpektovaní ústavnej zásady prezumpcie neviny premietnutej do základnej zásady trestného konania v ustanovení § 2 odsek 4 Trestného poriadku), sudkyňa pre prípravné konanie dospela k záveru, že u obvineného existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený A. B. bol doposiaľ dva krát súdne riešený. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/45/2021 zo dňa 13.10.2021 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 45 dní s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil dňa 27.06.2023.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/6/2022 zo dňa 29.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/88/2023 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu ako mladistvému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 04.11.2024.

Aj keď odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/45/2021 je zahladené, je pri rozhodovaní o väzbe možné na toto odsúdenie prihliadnúť z hľadiska hodnotenia osobnosti obvineného, a ktoré tiež nasvedčuje jeho nevyspytateľnému, agresívnemu a nepredvídateľnému správaniu.

Pri rozhodovaní o väzbe nahradením niektorým z inštitútov § 80 a 81 Trestného poriadku je vždy nutné vychádzať z miery dôvery orgánu rozhodujúceho o väzbe a samotným páchatelom, ktorá by mala vyplynúť aj z osobnostných daností obvineného. Táto miera bola však determinovaná najmä tým, že obvinený pre násilnú a obdobnú trestnú činnosť bol ako mladistvý odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a po odpykaní tohto trestu 04.11.2024 bol tri krát postihnutý za priestupok, z toho v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 23.09.2025 mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste 30 eur, a v dvoch prípadoch za priestupok proti majetku spáchaný 25.09.2025 a 18.10.2025.

Významnou konkrétnou skutočnosťou odôvodňujúcou u obvineného obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti je to, že u obvineného nepodmienečný trest zjavne nespĺnil svoj účel a v neposlednom rade aj tá skutočnosť, že obvinený mal bez zjavnej príčiny napadnúť osobu vyššieho veku a spôsobiť mu zranenie hlavy.

Toto sú tie konkrétne skutočnosti, spolu so správaním sa obvineného nielen voči poškodenému H. D. ale aj voči poškodeným evidovaným v priestupkových konaniach, ktoré svedčia aj o reálnosti dôvodnej obavy, že v prípade prepustenia obvineného zo zadržania, by mohol pokračovať v páchaní rovnakej resp. obdobnej trestnej činnosti.

Práve tieto konkrétne skutočnosti súčasne vylučujú nahradenie väzby niektorým z inštitútov na to určeným Trestným poriadkom v zmysle § 80 alebo § 81, pretože vzhľadom na charakter predchádzajúceho spôsobu života obvineného a charakter jeho trestnej činnosti nie je možno predpokladať, že tieto budú v dostatočnom rozsahu eliminovať obavu z pokračovania v páchaní trestnej

činnosti obvineným. Tieto inštitúty by u obvineného neboli spôsobilé zabezpečiť prioritne to, aby nepokračoval v trestnej činnosti, pretože už v minulosti právoplatne uložený nepodmienečný trest, nebol postačujúci na to, aby viedol riadny život, a preto riziko kriminálneho zlyhania je u neho vysoké. Záujem spoločnosti na splnení účelu trestného stíhania väzobným stíhaním v danom štádiu, prevyšuje individuálny záujem obvineného na jeho osobnú slobodu.

Preto súd s dôvodmi návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby sa stotožnil, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho vyhlásenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.