

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 70C/114/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125379004
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Vašková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125379004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Vaškovou v právnej veci žalobcu: M. Q. V. A.. P. U., IČO: XX XXX XXX, sídlo: K. X XXX XX C., zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., T.: XX XXX XXX, A.: C. XX XXX XX C.-A. M., proti Ž.: C. O.Q., Q..A.. Z. T. W., IČO: XX XXX XXX, sídlo Š. XX, XXX XX K. - A. M., zast.: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 928,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny 928,42 Eur, úrok z omeškania 7,90 % ročne zo sumy 928,42 Eur od 08.02.2025 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal vydania upomínacieho platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi sumu 928,42 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.11.2024 došlo ku dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Škoda Y., EČV: A., (ďalej len „motorové vozidlo“), ktoré v čase poistnej udalosti patrilo P. Š., K.: XXXXX A. X (ďalej aj len ako „poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť (nehodu) spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške v zmysle priloženej faktúry o výške 2 836,20 € s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená poškodeným u žalovaného. Vzhľadom na ohlásenú situáciu si poškodený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise, t. j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 2 836,20 EUR s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 436/24. Poškodenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.01.2025 oznámené, že dňa 23.01.2025 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bol predložený výpočet výšky plnenia. Uplatnená pohľadávka za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 2 836,20 € s DPH. Pohľadávka priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 1 891,18 €. Celková neuhradená pohľadávka je vo výške 928,42 €, keďže žalobca v tomto konaní si neuplatňuje sumu za položku uvedenú Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.01.2025 ako „Nedoloženie nadobúdacích daňových dokladov 16,60 EUR“. Táto neuhradená pohľadávka vo výške 928,42 € bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poškodený postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2025. Žalovaný krátil plnenie z nasledovných dôvodov: primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21€ bez DPH/NH, primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%), primerané náklady na spotrebný materiál vo výške 20 EUR bez DPH, neprímerane účtovaná cena originálnych náhradných dielov, priznaná cena dielov

max. do výšky ceny originálnych dielov podľa kalkulačného programu. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009. Právo na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Faktúra č. XXX/XX predložená žalobcom slúži na objektivizáciu vzniknutej škody, ktorá vznikla na poškodenom motorovom vozidle. Dôvody krátenia náhrady škody nemajú oporu v zákone, nakoľko Žalobca za 1NH práce účtoval 45 €/hod. Takto účtovaná suma pre práce je výhodnejšia resp. porovnateľná s inými autoservismi vykonávajúcimi opravu poškodených motorových vozidiel a žalobca predložil cenovú ponuku lakovacích a mechanických prác autoservisov v danom regióne. Servis pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou, resp. poistnou udalosťou. Ďalej namietal, že rozlišovanie autoservisov na autorizované, neautorizované nemá oporu v zákone. Žalobca - servis vykonal riadne a kvalitne opravu poškodeného MV. Preto nie je dôvod na krátenie nároku na náhradu škody z dôvodu, že poškodený využil služby tohto autoservisu a nie iného. Nemôže byť poškodenému na ujmu, keď vyberie určitý servis, ktorý vykoná opravu poškodeného MV. Žalovaný krátil aj náklady na lakovací materiál výšku lakovacej konštanty. Poškodené MV malo pred škodovou udalosťou nanesený lak metalíza, ktorý bolo potrebné naniesť v 2 vrstvách, preto servis účelne využil lakovaciú konštantu vo výške 115%, aby lakovanie spĺňalo štandard ako pred škodovou udalosťou. Žalovaný však v oznámení o poistnom plnení vôbec nešpecifikuje, prečo mala byť použitá lakovacia konštantá len na úrovni 100%. Žalovaný tiež krátil režijný spotrebný materiál, ktorý priznal len vo výške 20 EUR bez DPH, bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia. Žalovaný postupoval obdobne aj v prípadoch nepriznanej účtovanej ceny originálnych náhradných dielov, keď poškodenému v oznámení o poistnom plnení uviedol len súhrnnú krátenú sumu, bez uvedenia dôvodov a špecifikácie krátených položiek. Vyššie uvedený postup žalovaného len preukazuje svojvôľu pri vykonávaní šetrenia poistnej udalosti a krátení poistného plnenia v rozpore so zákonom, oznámenie žalovaného je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Žalovaný tým porušil ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný listom zo dňa 23.01.2025 oznámil žalobcovi závery z šetrenia predmetnej poistnej udalosti a ukončenie šetrenia ku dňu 23.01.2025. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to 7,90 % úrok z omeškania ročne zo sumy 928,42 € od 08.02.2025 do zaplataenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 8.9.2025 platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX, ktorým návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia zo strany žalovaného poukázal na Oznámenie o poistnom plnení, v zmysle ktorého Žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia uplatňovanej náhrady škody. V zmysle Oznámenia o poistnom plnení boli pri výpočte poistného plnenia priznané primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100 %) a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR/Nh bez DPH (25,20 EUR s DPH), ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe NH práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Priznané boli rovnako primerané náklady na režijný spotrebný materiál vo výške 20,- EUR bez DPH. Keďže bola Faktúrou neprímerane účtovaná cena originálnych náhradných dielov - svetlo, zadný nárazník, zadné veko, zadné logo, priznaná bola cena dielov maximálne do výšky ceny originálnych dielov podľa kalkulačného programu. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení ďalej uviedol, že neboli doložené nadobúdacie daňové doklady k účtovaným dielom. V prípade doloženia podrobného rozpisu použitého režijného spotrebného materiálu vo fakturovanej výške a nadobúdacích daňových dokladoch k náhradným dielom bolo zo strany Žalovaného možné pristúpiť k opätovnému posúdeniu i prehodnoteniu zníženia poistného plnenia. Podľa žalovaného je potrebné rozlišovať, či oprava vozidla bola vykonaná v autorizovanom alebo neautorizovanom servise. Autorizovaný servis je povinný pri opravách motorových vozidiel používať len originálne náhradné diely, výrobcom schválené pracovné postupy s použitím príslušných pracovných nástrojov a náradí, opravy vykonávajú výhradne odborne školení mechanici v súlade s požiadavkami výrobcu. Naproti tomu neautorizovaný servis využíva univerzálne náradie pre opravy vozidiel rôznych značiek, univerzálne diagnostické zariadenia a materiály, zamestnanci servisu nedisponujú odbornými skúškami pre opravu vozidiel danej značky, nie sú pravidelné školení pre opravu motorového vozidla danej značky, vybavenie servisu nespĺňa kvalitatívne požiadavky na opravu motorového vozidla určené výrobcom danej značky. Neautorizované

servisy pri väčšine opráv používajú neoriginálne náhradné diely z druhovýroby (tzv. aftermarketové diely), ktoré kvalitou a predajnou cenou nie je možné porovnávať. Uvedené platí aj pri priznávaní sadzby za normohodinu práce, ako aj lakovacej konštanty pre výpočet množstva lakovacieho materiálu. Podľa názoru Žalovaného je požiadavka poisťovne na predloženie dokladov o nadobudnutí náhradných dielov (vrátane preukázania ich originality) a príslušných dodacích listov absolútne relevantná a opodstatnená. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.05.2017. Poškodený sa teda z Oznámenia o poistnom plnení preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo plnenie zo strany Žalovaného krátené. Plnenie zo strany žalovaného, predstavuje maximálne možné a objektívne preukázane plnenie, ktoré bolo poskytnuté Poškodenému a akékoľvek ďalšie nároky sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

3. K odporu sa vyjadril žalobca, ktorý namietal, že z podaného odporu je zrejmé, že žalovaný svoju argumentáciu zakladá najmä na skutočnosti, že je potrebné rozlišovať, či oprava vozidla bola vykonaná v autorizovanom alebo neautorizovanom servise. Uvedené rozlišovanie nemá oporu v zákone. Žalobca - servis vykonal riadne a kvalitne opravu poškodeného MV. Preto nie je dôvod na krátenie nároku na náhradu škody z dôvodu, že poškodený využil služby tohto autoservisu a nie iného. Nemôže byť poškodenému na ujmu, keď vyberie určitý servis, ktorý vykoná opravu poškodeného MV. Žalobca - opravovňa má v predmete činnosti zapísaný predmet podnikania: „diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel“. Servis, t. j. žalobca, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou, resp. poistnou udalosťou. Tvrdenia žalovaného o používanom náradí, odbornej zdatnosti, vybavení servisu a používaní neoriginálnych náhradných dielov sú zavádzajúce a nepodložené. Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná v neautorizovanom servise neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, teda nepredstavuje dôvod na krátenie poistného plnenia. Poukázal na závery Krajského súdu v Košiciach v rozhodnutí pod sp. zn. XCob/XX/XXXX zo dňa 07. 12. 2021. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaný svoje tvrdenia relevantným spôsobom nepreukázal a v podanom odpore prezentuje len špekulatívne tvrdenia, bez predloženia relevantných dôkazov, čo má za následok neunesenie dôkazného bremena v tomto súdnom konaní. K náhradným dielom a nepreskúmateľnému postupu žalobca namietal, že žalovaný nespochybnil originalitu náhradných dielov, dokonca ju potvrdil, keď v oznámení o poistnom plnení len stroho konštatuje, že suma originálnych náhradných dielov bola neprimerane účtovaná bez akéhokoľvek relevantného zdôvodnenia. Uvedenú skutočnosť neobjasnil žalovaný ani v podanom odpore, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť postupu žalovanej poisťovne pri šetrení poistnej udalosti. Súčasne predložil dodacie listy, ktoré preukazujú originalitu náhradných dielov, poukázal na § 799 Občianskeho zákonníka a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XCob/XX/XXXX zo dňa 07. 12. 2021. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť. Žalobca svoj nárok riadnym spôsobom odôvodnil a riadne preukázal predloženými dôkazmi, pričom žalovaný nepreukázal oprávnenosť krátenia poistného plnenia. Žalovaný riadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť použitia lakovacej konštanty len na úrovni 100 %, kráteného režijného spotrebný materiál, ktorý priznal len vo výške 20 EUR bez DPH, krátenej ceny za normohodinu nepriznanej účtovanej ceny originálnych náhradných dielov, pričom práve žalovaný je subjekt, ktorý vykonáva vyšetrenie poistnej udalosti a musí svoje závery vedieť relevantným spôsobom odôvodniť a preukázať, v opačnom prípade neunesol dôkazné bremeno. Na relevantné spochybnenie žalobcovho nároku nepostačuje strohé uvedenie žalovaného v podanom odpore o tom, že nárok uplatnený žalobcom neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný, bez označenia relevantných skutkových tvrdení a predloženia dôkazov. Žalovaný si v tomto súdnom konaní nespĺnil svoje základné povinnosti, a to povinnosť tvrdiť a svoje tvrdenia preukázať relevantnými dôkazmi, čo má za následok neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena.. Žalovaný sa už k replike nevyjadril.

4. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému súdu. Dňa XX.XX.XXXX sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý predniesol uplatnený nárok v zhode so žalobou a písomným vyjadrením. Návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

5. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).
7. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.
8. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.
9. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.
10. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.
11. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.
12. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.
13. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.
14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.
15. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi²⁰) a je povinný tento nárok preukázať;²¹) ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojnú vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.
17. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.
18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
21. Nesporné medzi stranami je, že dňa 08.11.2024 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného. Ďalej, že poškodený nechal vozidlo opraviť v servise - u žalobcu, ktorý vystavil faktúru č. XXX/XX vo výške 2.836,20 EUR s DPH. Rovnako nie je sporné, že žalovaný uhradil sumu vo výške 1.891,18 EUR a postúpenie pohľadávky z poškodeného na žalobcu.
22. Sporná je pohľadávka vo výške 928,42 EUR, teda náklady na cenu práce, náklady na lakovací materiál, náklady na spotrebný a cena originálnych náhradných dielov.

23. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení, ktoré neboli sporné a z listinných dôkazov, ktoré sú založené v spise, a to: faktúra č. XXX/XX, cenník iných servisov na č.l. 18 - 19, Zmluva o postúpení, registrácia nových osobných automobilov na č.l. 21, Oznámenie o poistnom plnení na č.l. 23, uplatnenie nároku na náhradu škody na č.l. 24. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný.

24. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 928,42 Eur s príslušenstvom z toho titulu, že došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola poškodenému spôsobená škoda na jeho motorovom vozidle, pričom k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalobca dal motorové vozidlo opraviť do servisu - žalobcu. Žalovaný priznal poistné plnenie len v časti a vo zvyšku plnenie nepriznal. Žalovaný priznal náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 EUR bez DPH/ hod., namiesto žalobcom vyčíslenej ceny 45,00 EUR bez DPH jednu NH práce, s odôvodnením, že tieto zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Ďalej priznal náklady na spotrebný materiál vo výške 20 EUR bez DPH, náklady za originálne náhradné diely podľa kalkulačného programu a náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe s výškou lakovacej konštanty 100 %, namiesto žalobcom vyčíslenej lakovacej konštanty 115 %.

25. Súd má za to, že poškodenému nemôže byť na ťarchu, že opravu vykonal tzv. neautorizovaný servis, poškodený má právo zvoliť si servis podľa vlastného výberu, v tomto prípade opravu vykonal servis - žalobca, ktorý má ako predmet podnikania zapísaný „diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel“. Rovnako poškodený nemôže znášať ním nezavinené náklady za to, že poisťovňa si vykonané práce sama ocení vo vlastnom kalkulačnom programe. Opravu si vyúčtoval servis, medzi stranami nie je spor o tom, že tieto práce boli aj reálne vykonané, diely dodané a žalobca doložil aj faktúru za vykonané práce, pričom poškodený nemal možnosť ovplyvniť výšku opravy či náhradných dielov. K náhradným dielom žalobca doložil aj dodacie listy svedčiace o ich originalite. Pokiaľ by malo byť krátené plnenie za vykonané práce a náhradné diely, na strane poškodeného (žalobcu) by došlo k vzniku škody napriek tomu, že on vzniknutú situáciu nijako nezavinil.

26. Súd musel rovnako poukázať na charakter vzťahu poškodeného a poisťovne, ktorý nevznikol dôsledkom dobrovoľného rozhodnutia ani poškodeného a ani poisťovne škodcu, ale išlo o zákonom nanútený právny vzťah vzniknutý v dôsledku škodovej udalosti. Tento vzťah sa následne vyznačuje ingerenciou tretích osôb, ktorých postavenie vo vzťahu k poškodenému, ako aj poisťovní, sa odvíja od toho, akú úlohu v rámci odstraňovania a zamedzovania následkov škody poškodeného zohrávajú.

27. Súd považoval za dôležité poukázať na to, že bremeno tvrdenia, ako aj na to nadväzuje dôkazné bremeno ohľadom všetkých skutočností podstatných pre posúdenie toho, či výška vyúčtovaných nákladov na lakovací materiál, spotrebný materiál, náhradné diely a cenu práce je obvyklá resp. neobvyklá, zaťažuje výlučne žalovaného ako poisťovňu, keďže výlučne žalovaný z týchto tvrdení vyvodzuje pre seba priaznivejšie dôsledky v spore. Podľa názoru súdu žalovaný uvedené nepreukázal. Žalovaný v tomto neunesol nielen dôkazné bremeno ale ani len bremeno tvrdenia, nakoľko nijako v Oznámení o poistnom plnení ale ani v súdnom konaní neodôvodnil, z akého dôvodu krátil plnenie a na základe čoho dospel k záveru, že práve ním vyčíslené náklady sú správne, primerané a obvyklé. Žalovaný tým ani účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu a v replike a jeho vyjadrenie je len všeobecného charakteru. Naproti tomu žalobca predložil cenník iných servisov, z ktorých vyplýva, že ním vyčíslené náklady na prácu zodpovedajú obvyklým cenám. Súd ďalej poukazuje na to, že nie je žiaden legitímny dôvod na rozlišovanie medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom. Súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XXX/XXXX - XXX, v ktorom odvolací súd uviedol. „V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že výber autoservisu je na poškodenom, pričom poisťovňa klientov dáva osobitné pokyny, ktorým majú venovať pozornosť, pokiaľ sa rozhodnú svoje vozidlo dať opraviť v „nezmluvnom autoservise“ (č.l. 132 spisu). V prípade, ak má servis zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u autoservisu vybraného poškodeným (Z. R. A..P..U..) je nesporné, neprináleží žalovanej členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, nemusí ovplyvňovať kvalitu vykonanej práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia. Odvolací súd poukazuje na nedôvodnosť rozlišovania servisov na autorizované a neautorizované

žalovanou aj preto, že tieto servisy podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EÚ) číslo 461/2010 v súčasnosti majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať, alebo znevýhodňovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.“

28. Súd tak dospel k záveru, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že účtovaná výška ceny práce, spotrebného materiálu, náhradných dielov a použitá lakovacia konštanta je primeraná a obvyklá. Preto bol postup žalovaného, ktorý krátil poistné plnenie, nedôvodný, v rozpore s princípmi spravodlivosti, a nemôže požívať právnu ochranu. V tejto súvislosti aj Ústavný súd SR (I. ÚS 291/2025, III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024) konštatoval, že výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj s primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok.

29. Súd teda žalobe vyhovel, a to aj čo do nároku na náhradu úrokov z omeškania, pričom vychádzal zo žalobného návrhu a skutočnosti, že šetrenie bolo ukončené dňa 23.1.2025, na základe čoho bol žalovaný povinný podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. do 15 dní poskytnúť poistné plnenie žalobcovi, s ktorým sa však žalovaný dostal do omeškania, a toto dobrovoľne nesplnil. Žalobca si nárok uplatnil od 8.2.2025 vo výške 7,90 % ročne a súd jeho návrhu aj v tejto časti vyhovel.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

31. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.