

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/1/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124014696  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7124014696.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2026, v trestnej veci proti odsúdenej A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 11.12.2025 sp. zn. 45Nt/51/2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej A. B..

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 45Nt/51/2024 zo dňa 11.12.2025 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdenej A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F. - E. na povolenie obnovy konania vo veci Mestského súdu Košice sp. zn. 3T/17/2020, zamietol kdeže neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdená podala sťažnosť ktorú bližšie písomne odôvodnila nasledovne.

V písomných dôvodoch sťažnosti vyjadruje nesúhlas s celým znením uznesenia. Všetky vyšetrovania v predmetnej veci sú stále vedené v jej neprospech, nestotožňuje sa so spôsobom vyšetrovania, necíti sa vinná a dopravnú nehodu nespôsobila ona. Dodržala všetky dopravné cestné predpisy v záujme zachovania bezpečnosti na vozovke. Svoje vozidlo na vozovke jednoznačne zastavila a dala prednosť protiidúcemu autu.

Odsúdená uviedla, že jeden z vyšetrovateľov sa nechal ovplyvniť p. G. C. a druhý vyšetrovateľ urobil podvod a všetko zmanipuloval. Žiadala súd o odpoveď, z akého dôvodu nebrali do úvahy jej výpoveď.

Ďalej odsúdená uviedla, že odobratie vodičského preukazu je za vážny priestupok, ktorý v jej prípade nebol naplnený. Nejazdila pod vplyvom alkoholu, nebezpečne nepredbiehala, neprekročila rýchlosť o viac ako 50 km/h, neporušila ani príkaz zastavenia na stopke. Nebolo naplnené pravidlo „trikrát a dost“ - tri priestupky v priebehu 5 rokov. Vodičský preukaz pri kontrole predložila. Nebol naplnený ani jeden z dôvodov pre odobratie vodičského preukazu. A preto zároveň žiadala o vrátenie vodičského preukazu, ktorý jej na základe vtedajšieho vyšetrovania bol odobratý po 10 mesiacoch.

Taktiež uviedla, že aj svedkovia potvrdili, že p. H. išiel veľkou rýchlosťou, kde pri spôsobe jazdy si pomýlil brzdu s plynom. Keď niekto tvrdí, že išiel rýchlosťou 38 km/h a v tejto rýchlosti dokázal rozbiť jej auto na totálku, tak žiada súd, aby prizval k vyjadreniu sa na toto tvrdenie nezávislého znalca.

Podanou sťažnosťou žiadala súd o prehodnotenie jej obvinenia, pretože ona nehodu nespôsobila a necíti sa v tomto konaní vinná.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdená A. B. podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu mal krajský súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatný dňa 12.05.2020, bola odsúdená A. B. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., za čo jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, a zároveň jej zložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel každého druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Obnova konania v zmysle § 393 a nasl. Tr. por. predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k odstráneniu nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo príčiny týchto nedostatkov. Podstata tohto konania teda spočíva v prijatí záveru, či v preskúmvanej veci sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, t.j., či súdu skôr neznáme skutočnosti alebo dôkazy sú (sami o sebe alebo v spojení s už skôr známymi) spôsobilé spochybníť vo veci prijaté právoplatné rozhodnutie vplyvom z dôkaznej situácie ustálenej v základnom konaní. Účelom inštitútu obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania a ani prieskum vecnej správnosti právoplatného meritórneho rozsudku.

K návrhu na povolenie obnovy konania krajský súd vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 394 ods. 1 Tr. por. ďalej poznamenáva, že skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je tak podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť novo objavené dôkazy z hľadiska ich hodnovernosti, pretože takéto hodnotenie by slúžilo ako podklad pre nové rozhodnutie o vine, napriek tomu je však v tomto štádiu dokazovania potrebné, aby súd vyhodnotil nové dôkazy z hľadiska novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Opätovne je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Z uvedeného je zrejmé, že dôvodom obnovy konania nemôže byť akákoľvek nová skutočnosť alebo akýkoľvek nový dôkaz, ale len taká kvalifikovaná nová skutočnosť alebo kvalifikovaný nový dôkaz, ktoré sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Posúdenie či predkladané skutočnosti alebo dôkazy majú takýto charakter je úlohou rozhodujúceho súdu. Krajský súd v tejto súvislosti taktiež dáva do pozornosti, že samotné tvrdenie odsúdenej osoby, že ide o novú skutočnosť alebo o nový dôkaz nie je pre rozhodnutie súdu v tomto konaní postačujúce a zároveň súd nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s právnym názorom odsúdenej osoby alebo hodnotením dôkazov.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že mestský súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej a oboznámením listinných dôkazov. Dokazovanie bolo vykonané v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre správne zistenie skutkového stavu veci. Mestský súd zamietol návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania z dôvodu, že odsúdená neuviedla žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jej vine ani o treste.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím mestského súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Mestský súd dôsledne preskúmal odsúdeným uvádzané skutočnosti, tieto logicky vyhodnotil a sformuloval odôvodnené závery, ktoré výstižným spôsobom aj vysvetlil.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr nežnáme. Aj krajský súd dospel k záveru, že z návrhu ako aj z výsluchu odsúdenej nevyplývajú žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy.

Zároveň sťažnostné dôvody odsúdenej nie sú natoľko dôvodné, aby spochybnili správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia mestského súdu.

Aj krajský súd dospel k záveru, že z návrhu ako aj z výsluchu odsúdenej nevyplývajú žiadne nové skutočnosti. Skutočnosti uvádzané odsúdenou v konaní o povolení obnovy konania mohol súd v pôvodnom konaní zistiť zo samotného obsahu spisu v trestnej veci sp. zn. 3T/17/2020.

V trestnej veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/17/2020 odsúdená mala právo podať odpor proti trestnému rozkazu, ktorým bola uznaná za vinnú, avšak odsúdená odpor nepodala a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020. Vyjadrený nesúhlas odsúdenej s postupom príslušníkov PZ v prípravnom konaní ako aj jej nesúhlas s právoplatným rozhodnutím, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. nie je zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania. Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nie je preskúmanie vecnej správnosti právoplatného meritórneho rozhodnutia v tomto prípade trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 28.02.2020. Taktiež je potrebné dodať, že účelom obnovy konania nie je ani verifikovanie vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní. Ani odsúdenou predložený záznam o podanom vysvetlení nemá povahu kvalifikovaného dôkazu, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej. Predmetný záznam o podanom vysvetlení je súčasťou vyšetrovacieho spisu v trestnej veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/17/2020.

Krajský súd vzhľadom na takto zistené skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím mestského súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Odsúdená nepredložila v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne kvalifikované dôkazy ani iné konkrétne, jasne definované a kvalifikované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie, či už k výroku o vine alebo treste.

Dôvody podania návrhu na povolenie obnovy konania tak nespĺňajú predpoklady pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.