

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25Nt/45/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825011097  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825011097.1

## Uznesenie

2 25Nt/45/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, v Partizánskom dňa 28.01.2026, takto

### rozhodol:

2 25Nt/45/2025

I. Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenia odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C., t. č. bytom C., E. XXXX/XX, z:

1. trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.06.2013, sp. zn. 0T/35/2013,
  2. trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.12.2013, sp. zn. 0T/65/2013,
- s účinkom, že sa v prípade týchto odsúdení na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

2 25Nt/45/2025

Tunajšiemu súdu bola dňa 25.11.2025 doručená žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia z rozhodnutí Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/35/2013 a sp. zn. 0T/65/2013, ktoré potrebuje kvôli otvoreniu živnosti.

Súd po oboznámení sa s aktuálnym odpisom registra trestov a pripojených spisov, výsledkami lustrácií v registri obyvateľov, registri priestupkov, ZVJS, STA, zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-0T/35/2013 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/35/2013) súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.06.2013, č. k. 0T/35/2013-60, právoplatným dňa 22.06.2013, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 24.10.2013, sp. zn. 23PP/116/2013, právoplatným dňa 24.10.2013, odsúdeného podmienene prepustil na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, určil mu skúšobnú dobu na 2 roky, nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 rok, uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 01.07.2014, sp. zn. 23PP/116/2013, rozhodol, že podmienene prepustený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil

výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a 28 dní. Odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 19.07.2015.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-0T/65/2013 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/65/2013) súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.12.2013, č. k. 0T/65/2013-72, právoplatným dňa 23.12.2013, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 21.12.2013), za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 21.04.2015.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/37/2013 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/37/2013) súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.07.2013, č. k. 2T/37/2013-542, právoplatným dňa 23.07.2013, bol odsúdený uznaný vinným v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, v bodoch 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, v bode 4/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, v bode 5/ z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 27.01.2012, dňa 03.03.2012, dňa 10.02.2012, dňa 04.03.2012 a dňa 01.01.2013), za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba vo výmere 26 mesiacov, zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatným dňa 15.03.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-6T/10/2013 (pôvodne spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/10/2013) súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 29.01.2014, č. k. 6T/10/2013-125, právoplatným dňa 29.01.2014, bol odsúdený uznaný vinným v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a v bode 2/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 18.10.2012 a dňa 01.01.2013), za čo mu súd uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, zároveň súd zrušil výrok o vine v časti bodu 5/ rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/37/2013-542 zo dňa 23.07.2013, právoplatný dňa 23.07.2013 a celý výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/37/2013-542 zo dňa 23.07.2013, právoplatný dňa 23.07.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatný dňa 15.03.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, pretože súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona bez toho, že by odsúdený mal na tom vine.

Zo správy Mesta Partizánske súd zistil, že odsúdený na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory, nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Zo správy OO PZ Partizánske vyplýva, že odsúdený v dobe rozhodnej pre zahľadenie odsúdenia nespáchal žiadny priestupok ani trestný čin.

Z oznámenia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že odsúdený sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody:

- \* od 21.06.2013 do 24.10.2013,
- \* od 21.12.2013 do 21.04.2015,
- \* od 21.04.2015 do 19.07.2015,
- \* od 24.12.2020 do 24.06.2021.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Účelom hmotno-právneho inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť páchateľovi, po splnení zákonných podmienok, odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/35/2013 zo dňa 22.06.2013 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade daného odsúdenia je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 20.07.2015 a uplynula dňa 20.07.2018. Keďže odsúdený sa v dobe rozhodnej pre zahladenie odsúdenia nedopustil priestupku a ani trestného činu, splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/65/2013 zo dňa 23.12.2013 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade daného odsúdenia je rozhodná doba päť rokov a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 22.04.2015 a mala uplynúť dňa 22.4.2020. Súd však konštatuje, že odsúdený dňa 21.04.2025 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci vtedy Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/35/2013, pričom z trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 19.07.2015. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonával trest odňatia slobody sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahladenie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmieneného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené sa doba potrebná na zahladenie odsúdenia prerušila a po prepustení z výkonu trestu odňatia tak doba potrebná na zahladenie odsúdenia plynula od 20.07.2015 do 20.07.2020. Keďže odsúdený sa v dobe rozhodnej pre zahladenie odsúdenia nedopustil priestupku a ani trestného činu, splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

2 25Nt/45/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.