

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126200187
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126200187.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom D. XXX/XX, E. E. a otca, E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom D. XXX/XX, E. E., o návrhu navrhovateľov: 1/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom G. XXX/X, C., H. I. a 2/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Českej republiky, trvale bytom G. XXX/X, C., H. I. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 13.01.2026 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým by maloletú zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že súd už rozsudkom rozhodol o zverení maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň aj Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Českej republike vydalo dňa 02.07.2025 súhlas s umiestnením dieťaťa do ich starostlivosti v Českej republike. Vzhľadom na to, že otec maloletej voči citovanému rozsudku podal odvolanie, tento ešte nie je právoplatný. Rodičia maloletej o ňu dlhodobo neprejavujú záujem. Vzhľadom na to, že maloletá je žiačkou X. ročníka, a s poukazom na to, že onedlho je koniec školského polroka, bolo by v záujme maloletej, aby v druhom polroku už nastúpila do školy v H. republike. Svoj návrh navrhovatelia podávajú po dohode s Centrom pre deti a rodiny J. E., po upovedomení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako aj po dohode s maloletou.

2. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 31P/6/2026 a sp. zn. 31P/158/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá A. má XX rokov. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 0PPOm/3/2024-15 zo dňa 12.09.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 0PPOm/3/2024-37 zo dňa 02.10.2024 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoPom/3/2024-43 zo dňa 09.10.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny J. E., kde sa maloletá bude nachádzať až do rozhodnutia vo veci samej. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2024. Dôvodom rozhodnutia bola dôvodná obava o zdravie, bezpečnosť, priaznivý psychický, sociálny a fyzický vývoj maloletej, a to vzhľadom na skutočnosť, že jej matka, ktorá ju mala ako jediný rodič v osobnej starostlivosti, požila v nadmernom množstve alkoholické nápoje a svojím správaním vytvorila výraznú obavu maloletej o svoj život. Otec sa vyjadril, že starostlivosť o maloletú nechce zabezpečovať. Ďalej Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 31P/158/2024-167 zo

dňa 07.10.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 31P/158/2024-172 zo dňa 15.10.2025 rozhodol o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ C. F. a 2/ I. F. a rodičov maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť s poukazom na to, že otec voči nemu podal neúplné odvolanie, ktorého vady ani na výzvu súdu neodstránil. Spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Žiline z dôvodu rozhodovania o odvolaní otca.

4. Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

9. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

10. V danej veci mal súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a odovzdanie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Návrh navrhovateľov nie je dôvodný. Navrhovatelia neosvedčili zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a to naliehavosť a neodkladnosť. Súd v tomto prípade nemá za osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu na úpravu pomerov účastníkov konania s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloletých inštitút neodkladného opatrenia slúži na poskytovanie rýchlej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V danej veci navrhovatelia nepreukázali taký stav, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, keďže školská dochádzka maloletej nie je v centre pre deti a rodiny, kde je momentálne umiestnená, nijako ohrozená. Navyše o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov tunajší súd už rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 31P/158/2024-167 zo dňa 07.10.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 31P/158/2024-172 zo dňa 15.10.2025. Je

preto potrebné vyčakať právoplatnosti daného rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností súd návrh navrhovateľov zamietol.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.