

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 3Sf/96/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825101082  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:0825101082.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: Obec Horná Lehota, so sídlom 976 81 Horná Lehota 99, IČO : 00 313 441, o preskúmanie zákonnosti Opatrenia žalovaného sp. zn. OCUHLS2023/00106-8 zo dňa 03.07.2023, označeného ako „Vec : Daň za chatu č. 403“, takto

### rozhodol:

I. Žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca procesným podaním označeným ako „Návrh na preskúmanie správnosti postupu žalovaného pri mojich odvolaniach voči jeho rozhodnutiam“ datovaným dňa 29.09.2025 a doručeným Správneému súdu v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) dňa 01.10.2025, sa domáhal preskúmania zákonnosti viacerých rozhodnutí žalovaného a tiež opatrenia žalovaného, ktoré v prílohe svojho procesného podania pripojil. Konanie o správnej žalobe žalobcu bolo vedené pod sp. zn. 3Sf/72/2025.

2. Prílohou k správnej žalobe žalobcu bolo Rozhodnutie č. 1036 zo dňa 26.08.2025 ktorým žalovaný, ako správca dane podľa § 99e ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku“) a podľa zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Daňový poriadok“) a v nadväznosti na Všeobecne záväzné nariadenie Obce Horná Lehota č. 5/2023 vyrubil žalobcovi, ako daňovníkovi, daň z nehnuteľností na rok 2025 v sume 28,40 eur, za nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia (ide o zastavané plochy a nádvoria a chatu a stavby na individuálnu rekreáciu) a odvolanie datované dňa 29.09.2025, smerujúce voči tomuto rozhodnutiu žalovaného. Ďalšou listinnou prílohou žaloby bolo Rozhodnutie č. 605 zo dňa 26.08.2025, ktorým žalovaný podľa § 81 ods. 1 Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku a podľa Daňového poriadku a v nadväznosti na Všeobecne záväzné nariadenie Obce Horná Lehota č. 5/2023 vyrubil žalobcovi na rok 2025 poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 35 eur, ako poplatníkovi v kategórii TKO-chatári Krpáčovo a odvolanie datované dňa 29.09.2025, smerujúce voči tomuto rozhodnutiu žalovaného. Ďalšou listinnou prílohou žaloby bola Výzva na úhradu nedoplatku č. 35 zo dňa 26.08.2025, ktorou žalovaný, ako správca dane podľa § 4 ods. 1 Daňového poriadku a podľa § 99 ods. 2 Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku vyzval žalobcu na úhradu nedoplatku v sume 46,86 eur za zdaňovacie obdobie rokov 2023 a 2024 vykázané k dátumu 26.08.2025, ktoré boli podrobne špecializované podľa jednotlivých zdaňovacích rokov, číslami konkrétnych rozhodnutí, dátumom splatnosti, pôvodnou sumou predpisu a skutočne zaplatenou sumou, s uvedením konkrétneho nedoplatku a konkrétneho variabilného symbolu jednotlivých predpisov a taktiež námietky datované dňa 29.09.2025, smerujúce voči tejto výzve žalovaného. Poslednou listinnou prílohou žaloby žalobcu bolo aj písomné oznámenie žalovaného sp. zn. OCUHLS2023/00106-8 zo dňa 03.07.2023, označené ako : „Vec : Daň za chatu č. 403“, obsahom

ktorého bolo upovedomenie žalobcu, že žalovaný „po konzultácii s právnickou firmou Urbány & Partners trvá na svojej požiadavke ohľadom zaplatenia daní a poplatkov za chatu č. 403 a považuje túto záležitosť za vybavenú“.

3. Správny súd posúdil podanie žalobcu podľa povahy a obsahu ako všeobecnú správnu žalobu v zmysle § 177 a nasl. zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „SSP“).

4. Uznesením sp. zn. 3Sf/72/2025 zo dňa 07.10.2025 správny súd vylúčil preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného : Rozhodnutia č. 605 zo dňa 26.08.2025 a Výzvy na úhradu nedoplatku č. 35 zo dňa 26.08.2025 na samostatné konania postupom v súlade s ustanovením § 66 SSP, ktoré boli následne vedené pod samostatnými spisovými značkami sp. zn. 3Sf/76/2025 (predmet prieskumu je Rozhodnutie č. 605 zo dňa 26.08.2025) a sp. zn. 3Sf/77/2025 (predmet prieskumu je Výzva na úhradu nedoplatku č. 35 zo dňa 26.08.2025).

5. Procesným podaním datovaným dňa 05.11.2025 žalobca (okrem uvádzania aj ďalších skutočností) upresnil, že v súlade so záhlavím správnej žaloby „Návrh na preskúmanie správnosti postupu žalovaného pri mojich odvolaniach voči jeho rozhodnutiam“, s poukazom na prílohu č. 7 žaloby (ktorou bolo písomné podanie žalovaného sp. zn. OCUHLS2023/00106-8 zo dňa 03.07.2023, označené ako : „Vec : Daň za chatu č. 403“) žiada, aby správny súd do posúdenia (do súdneho prieskumu) zahrnul aj preskúmanie uvedeného oznámenia správcu dane – žalovaného. Správny súd posúdil uvedené oznámenie správcu dane – žalovaného, ktorým upovedomil žalobcu o spôsobe vybavenia jeho odvolania voči rozhodnutiu žalovaného, ktorým bola vyrubená žalobcovi daň z nehnuteľnosti za rok 2023, ako opatrenie orgánu verejnej správy, s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. c) SSP.

6. Keďže opatrenie orgánu verejnej správy predstavuje samostatný predmet súdneho prieskumu za predpokladu, že správna žaloba smerujúca voči tomuto opatreniu orgánu verejnej správy spĺňa všetky zákonom požadované podmienky a predpoklady pre konanie a rozhodnutie v správnom súdnom konaní, správny súd uznesením sp. zn. 3Sf/72/2025 zo dňa 12.11.2025, v súlade s procesnou vôľou žalobcu, prezentovanou v jeho podaní zo dňa 05.11.2025, postupom podľa ustanovenia § 66 SSP vylúčil na samostatné súdne konanie aj preskúmanie zákonnosti Opatrenia žalovaného sp. zn. OCUHLS2023/00106-8 zo dňa 03.07.2023, označeného ako „Vec : Daň za chatu č. 403“. Toto konanie je ďalej vedené pod sp. zn. 3Sf/96/2025.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP; v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c) SSP; na účely tohto zákona sa rozumie  
b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka,  
c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

10. Podľa § 177 ods. 1 SSP; správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

11. Podľa § 181 ods. 1 SSP; fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 181 ods. 4 SSP; zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

13. Súd je povinný ex officio - a to v každom štádiu konania, predovšetkým však pred začatím konania vo veci samej – skúmať, či sú splnené všetky procesné podmienky na to, aby mohol v konaní pokračovať a meritórne vo veci rozhodnúť. Jednou z elementárnych procesných podmienok a aj predpokladov pre konanie a meritórne rozhodnutie správneho súdu je vyhodnotenie včasnosti podania správnej žaloby v lehote podľa § 181 ods. 1 SSP (pokiaľ je žalobcom fyzická alebo právnická osoba, ako účastník administratívneho konania), pričom nedostatok tejto procesnej podmienky je neodstrániteľný (§ 181 ods. 4 SSP), pretože procesná norma bez možnosti akejkoľvek liberácie neumožňuje súdu zmeškanie zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby odpustiť. Pre posúdenie včasnosti podania správnej žaloby je rozhodujúci deň oznámenia (doručenia) správnu žalobou napadnutého rozhodnutia/opatrenia žalobcovi. Lehota na podanie správnej žaloby je lehotou procesnoprávnou, čo znamená, že lehota sa bude považovať za zachovanú, ak sa posledný deň podá správna žaloba na správnom súde, alebo sa podanie odovzdá na prepravu (orgánu, ktorý má povinnosť podanie adresátovi doručiť – pošte, prípadne inému doručovaciemu subjektu). Pri počítaní lehoty na podanie správnej žaloby sa postupuje podľa pravidiel ustanovených v § 69 SSP. Ako už súd vyššie konštatoval, zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP bez možnosti jej meritórneho prejednania a preskúmania dôvodnosti žalobných bodov.

14. Správny súd preto prioritne skúmal, či sú splnené podmienky konania (§ 97 SSP) na preskúmanie zákonnosti správnu žalobou žalobcu napadnutého opatrenia žalovaného, pričom jednou z týchto procesných podmienok je, že správna žaloba bola podaná v lehote ustanovenej zákonom alebo osobitným predpisom, ktorej počiatok plynutia je determinovaný momentom oznámenia/doručenia opatrenia žalovaného žalobcovi.

15. Správny súd v záujme overenia si včasnosti podania správnej žaloby výzvou zo dňa 20.01.2026 vyzval žalovaného na predloženie listinného dôkazu preukazujúceho doručenie/oznámenie predmetného opatrenia žalovaného žalobcovi.

16. Na výzvu správneho súdu žalovaný dňa 20.01.2026 elektronicky s autorizáciou podľa osobitného predpisu doručil správnu žalobu vo fotokópii doručku, z ktorej obsahu mal správny súd preukázané, že Opatrenie žalovaného sp. zn. OCUHLS2023/00106-8, označené ako „Vec : Daň za chatu č. 403“ zo dňa 03.07.2023, bolo doporučené do vlastných rúk listinne doručené adresátovi – žalobcovi dňa 25.07.2023.

17. V danom prípade tak bolo listinným dôkazom verifikované, že dňom, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, t.j. dňom, kedy bolo napadnuté opatrenie žalovaného žalobcovi doručené, bol 25.07.2023. Od tohto dňa potom začala plynúť lehota dvoch mesiacov na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP a posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie správnej žaloby pripadol na deň 25.09.2023 (pondelok, pracovný deň).

18. V nadväznosti na uvedené potom správny súd konštatuje, že mal z podanej pečiatky obsiahnutej na obálke listinnej zásielky, ktorou správnu žalobu spolu s prílohami zaslal žalobca správnu súdu overené, že správna žaloba žalobcu bola podaná listinne na poštovú prepravu s odoslaním dňa 29.09.2025 a správnu žalobu bola doručená dňom 01.10.2025.

19. Pokiaľ mal správny súd z doručky vyžiadanej z obsahu administratívneho spisu žalovaného verifikované, že napadnuté opatrenie žalovaného zo dňa 03.07.2023 bolo žalobcovi doručené dňa 25.07.2023 a pokiaľ bola správna žaloba žalobcu podaná na poštovú prepravu až dňa 29.09.2025 (t.j. po viac ako dvoch rokoch odo dňa doručenia opatrenia žalovaného žalobcovi), pričom zákonná lehota na jej podanie uplynula dňom 25.09.2023, je nutné konštatovať, že správna žaloba žalobcu bola podaná po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na jej podanie vyplývajúcej z ustanovenia § 181 ods. 1 SSP, t.j. žaloba bola podaná oneskorene.

20. Správny súd preto správnu žalobu žalobcu pri aplikácii ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d) SSP ako oneskorene podanú odmietol. Z dôvodu nutnosti odmietnutia správnej žaloby sa správny súd už

potom nemohol zamerať na vecný prieskum napadnutého opatrenia žalobcu a z dôvodu procesnej ekonomie a v súlade so zásadou hospodárnosti súdneho konania (§ 5 ods. 7 SSP) už nevykonával ďalšie procesné úkony v zmysle § 105 písm. a), c) a § 106 ods. 1 a 2 SSP, ani nevyzýval žalobcu na preukázanie povinného zastúpenia žalobcu advokátom podľa § 49 ods. 1 SSP a na spísanie správnej žaloby advokátom.

21. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 171 SSP.

22. Rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

### **Poučenie:**

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3, 4 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.