

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/186/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221126
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120221126.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BYTY - SERVIS, spol. s.r.o. Košice, IČO 31 663 303, so sídlom Gemerská 3, 040 01 Košice, zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti povinnému: Z. E., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Č. XXXX/X, XXX XX D., o vymoženie 1359,05 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Peter Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Ďumbierska 2, 040 01 Košice, pod sp zn. 293EX 85/20, o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh súdneho exekútora JUDr. Peter Cirbes na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.01.2020 domáhal od povinného vymoženia 1359,05 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 20C/41/2018 vydaný Okresným súdom Košice II zo dňa 09.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2019.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 12.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Ďumbierska 2, 040 01 Košice.

3. Podľa § 63 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

4. Podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

5. Súdny exekútor dňa 24.05.2021 doručil súdu návrh na schválenie predaja nehnuteľností (ďalej aj ako „návrh“). V predmetnom návrhu uviedol, že žiada v zmysle ust. § 63 ods. 2 Exekučného poriadku o súhlas s predajom nehnuteľnosti povinného, ktorej je jediným vlastníkom a má v nej zriadený trvalý

pobyt. Právny zástupca oprávneného trvá na vykonaní exekúcie predajom nehnuteľnosti, keďže ide o dve exekučné konania, a to 32Ek/186/2020, Ex 85/2020, kde je istina vo výške 1359,05 Eur a 34Ek/187/2020, Ex 86/2020, kde je istina vo výške 1173,93 Eur. Povinný nemá iný majetok, ani iný postihnuteľný príjem. Má síce zamestnanie v O., S..X.F., kde je jediným spoločníkom a konateľom, no ani táto spoločnosť nepreberá zásielky a podľa šetrenia mala od roku 2018 nulový obrat. Doposiaľ ani dobrovoľne neuhradil žiadnu čiastku a nereagoval ani na výzvy súdneho exekútora a ani nepreberá zásielky, takže doručovanie bolo vykonané náhradným spôsobom a to v zmysle ust. § 61b ods. 3 Exekučného poriadku zverejnením Upovedomenia o začatí exekúcie v obchodnom vestníku a na úradnej tabuli súdu. Súdny exekútor k uvedenému návrhu nepriložil žiadne prílohy.

6. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

7. Ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku určuje podmienky, ktoré musia byť splnené, aby súd mohol rozhodnúť o schválení predaja nehnuteľnosti v ktorej má povinný nahlásený trvalý pobyt. Predaj takejto nehnuteľnosti je možné vykonať len výnimočne na základe schválenia súdu a len v prípade, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur, pričom súdny exekútor musí preukázať, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymôžená iným spôsobom, pričom tento návrh musí podať súdny exekútor, ktorý ako prvý v poradí zriadil exekučné záložné právo.

8. Súd počas posudzovania návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľností zistil, že voči povinnému sú vedené dve exekučné konania, pričom istina vymáhaná v exekučných konaniach celkovo predstavuje sumu 2532,98 eur.

9. Súd dňa 28.05.2021 zaslal súdnemu exekútorovi žiadosť o súčinnosť, v ktorom požiadal súdneho exekútora o predloženie exekútorského spisu za účelom posúdenia návrhu na schválenie predaja nehnuteľnosti. Súdny exekútor exekútorský spis súdu doručil dňa 14.06.2021.

10. Súd posúdil návrh súdneho exekútora spolu s exekútorským spisom, ktorý súdny exekútor doručil súdu a skúmal, či sú splnené podmienky pre schválenie predaja nehnuteľnosti podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku.

11. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že povinný je zamestnaný, pričom jeho zamestnávateľom je od 09.08.2018 do súčasnosti spoločnosť O., S..X.F., ktorej je, podľa výpisu z obchodného registra, jediným spoločníkom a konateľom, avšak vymeriavací základ sociálneho poistenia predstavuje 0,00 Eur.

12. Preskúmaním exekútorského spisu, konkrétne z lustrácii vykonaných súdnym exekútorom súd zistil, že lustrácie bankových účtov povinného vyšli pozitívne a to v Poštovej banke, a.s. (od 03.07.2021 365 bank, a.s.) a v Slovenskej sporiteľni, a.s. Exekútorský spis však neobsahuje výsledok uvedených lustrácií a preto nie je možné s určitosťou zistiť, že na bankových účtoch v uvedených peňažných ústavoch, ktorých majiteľom je povinný, sa nenachádzajú finančné prostriedky, z ktorých by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného. Z uvedených skutočností súd nemá za preukázané, že neexistuje iný spôsob akým by bolo možné vykonať exekúciu, pričom exekúcia má byť primeraná vymáhanej pohľadávke. S prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že tu nie sú okolnosti, ktoré by bránili vykonaniu exekúcie iným spôsobom ako predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt, nakoľko povinný je majiteľom účtov v banke je možné vykonať exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke podľa § 93 a nasl. Exekučného poriadku.

13. V prípade, ak je výška pohľadávky v exekúcii nižšia ako 2000 eur, výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti podlieha schváleniu súdom. Súd pri posudzovaní návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti zisťuje, či je možné exekúciu vykonať aj iným spôsobom, nakoľko predaj nehnuteľnosti v ktorej má povinný trvalý pobyt je vážnym zásahom do života povinného. Iba pri hodnovernom preukázaní splnenia podmienok ustanovených § 63 ods. 3 Exekučného poriadku môže súd vyhovieť návrhu súdneho exekútora a schváliť predaj nehnuteľnosti, v ktorej má povinný trvalý alebo prechodný pobyt. V prípade, ak súd zistí, že exekúciu je možné vykonať aj iným spôsobom ako predajom

nehnutelnosti, v ktorej má povinný nahlásený trvalý pobyt, je potrebné návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti zamietnuť.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti zamietol, nakoľko povinný je majiteľom bankových účtov a exekúciu je teda možné vykonať prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.