

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/9/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203268  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6725203268.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpený advokátom Mgr. Martinom Orviským, so sídlom Vígľašská Huta - Kalinka č. 67, 962 25 Vígľašská Huta – Kalinka, proti žalovanej E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/X, XXX XX B. J., zastúpená LEXARG s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Kalnická cesta 831/12, 934 01 Levice, IČO: 56 840 462, o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/42/2025-133 z 23.10.2025, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu odmieta.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/76/2023-54 z 21.11.2023, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/19/2024 zo dňa 27.03.2024 po jeho posúdení podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) zamietol majúc za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené, nepominuli a stále pretrvávajú. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/76/2023 súd prvej inštancie zistil, že neodkladným opatrením nariadeným uznesením z 21.11.2023 sp. zn. 18C/76/2023 uložil súd žalobcovi, aby sa úmyselne nepribližoval k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 100 m s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom a aby nekontaktoval žalovanú priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k žalovanej v zmysle ohrozenia jej života, zdravia v dôsledku konania žalobcu, ktorý agresívne a násilne vystupoval voči žalovanej osobne, ako aj v komunikácii prostredníctvom správ SMS. Z dôkazov predložených stranami sporu súd prvej inštancie vyvodil, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie stále trvajú; nevhodná komunikácia zo strany žalobcu naďalej pretrváva aj napriek uloženému zákazu súdom. Z obsahu komunikácie žalobcu vo vzťahu k žalovanej vyplýva zrejmy psychický nátlak žalobcu; zákonné dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Pokiaľ žalobca v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia osobitne zdôrazňoval, že trestné stíhanie iniciované žalovanou, na ktoré žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala, neskončilo jeho odsúdením, ale vec bola postúpená na priestupkové konanie, ani táto skutočnosť sama o sebe nepredstavuje odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podstatnou je len skutočnosť, že naďalej zostáva osvedčené násilie žalobcu voči žalovanej. Dôvodom nariadenia

neodkladného opatrenia nebolo prebiehajúce trestné stíhanie, ale osvedčené násilné správanie žalobcu voči žalovanej.

1.1 V súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodol súd prvej inštancie o nároku strán sporu na náhradu trov konania; podľa § 255 ods. 1 C. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania úspešnej žalovanej. Povinnosť plnenia viazal na právoplatnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalovanej.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie sám žalobca dňa 28.10.2025 a prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.11.2025. Podstatou nesúhlasu žalobcu s rozhodnutím súdu prvej inštancie je kolízia dvoch súdnych rozhodnutí, uznesenia Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 18C/76/2023 a uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/234/2023-25 z 19.09.2023, ktorými bol dočasne upravený styk otca A. B. s maloletou dcérou G. F. G. tak, že je otec oprávnený sa stretávať s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. G. F. G. bola určená povinnosť pripraviť maloletú na styk a odovzdať ju otcovi pred svojim bydliskom a rovnakým spôsobom bolo určené aj odovzdávanie maloletej po skončení styku otcom matke. Žalobca zdôrazňoval, že cieľom jeho žiadosti o zrušenie neodkladného opatrenia nie je spochybníť samotné rozhodnutie o ochrane matky, ale zabezpečiť rovnováhu medzi jej právami a právom dieťaťa na kontakt s otcom. Dožadoval sa toho, že pokiaľ nebude jeho návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovieť, aby došlo aspoň k modifikácii pôvodne vydaného neodkladného opatrenia. Žalobca tvrdil, že nemá záujem sa stretávať so žalovanou okrem situácie, kedy sa má podľa neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/234/2023 preberať dieťa od matky.

2.1 Za použitia odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g) a h) Civilného sporového poriadku tvrdil porušenie svojho práva na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie nedoručil žalobcovi vyjadrenie žalovanej k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, absolútne odignoroval všetky tvrdenia žalobcu preukázané dôkazmi ohľadne zmeny pomerov po nariadení neodkladného opatrenia, súd v rozpore s judikatúrou najvyšších súdnych autorít iba komentoval správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, nevenoval však pozornosť zmene okolností, za ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené a nevyhodnotil správne skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia, ktorého zrušenia sa domáha, pritom pripojené listinné dôkazy - rozhodnutia z trestného konania vedeného voči žalobcovi a v rámci trestného konania vypracované znalecké posudky jednoznačne preukázali existenciu dôvodov na zrušenie rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

3. Žalovaná navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne, keď žalobca neosvedčil odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia a kontaktovania žalovanej nariadené. Žalobca „krúži“ okolo jej bydliska na svojom aute, naďalej s ňou komunikuje spôsobom, ktorý zhoršuje jej zdravotný stav. Žalobca ju očierňuje pred zamestnávateľom, Obecným úradom v K., aj katolíckou obcou K.. Znaleckými posudkami vyhotovenými pre účely trestného konania bola preukázaná u žalovanej psychotrauma z dôvodu konfliktného spolužitia, narušených vzťahov a správania sa partnera (žalobcu).

4. Krajský súd v Banskej Bystrici funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu pri skúmaní procesných podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní v súlade s § 161 ods. 1 C. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Súd prvej inštancie poučil žalovaného o prípustnosti odvolania proti svojmu rozhodnutiu v rozpore s § 357 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku. V ustanovení § 357 C. s. p. sa nachádza taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné. Vo vzťahu k iným uzneseniam než uvedeným v tomto taxatívnom výpočte odvolanie prípustné nie je.

6. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 357 písm. e) Civilného sporového poriadku odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1.

8. Komentár Civilného sporového poriadku (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Nakladateľstvo C. H. Beck, Praha, 2016) pri § 357 C. s. p. (autorka komentára Ficová) uvádza, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia len v prípadoch uvedených v § 334 a v § 335 ods. 1 (medzi iným aj v prípade, keď sa neodkladné opatrenie zrušuje pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené). Naproti tomu ten istý komentár Civilného sporového poriadku spracovaný autorom Sedlačko pri § 334 uvádza: „V súlade s § 357 písm. e) CSP je proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, vrátane uznesenia o zamietnutí návrhu na jeho zrušenie, odvolanie prípustné.“. Jednoznačnú odpoveď na otázku prípustnosti odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p. z dôvodu zániku dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, dalo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júla 2022 sp. zn. 5Obdo/37/2021 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 6/2023, podľa ktorého je odvolanie v zmysle § 357 písm. e) C. s. p. prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie podľa § 334 a § 335 ods. 1 C. s. p., t. j. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia zamietne. Najvyšší súd v judikáte R 6/2023 vysvetlil, že zákonodarca zvolil niekoľko spôsobov vymedzenia prípustnosti odvolania, pričom precízne formuluje, či ide o uznesenie, vo vzťahu ku ktorému ide o akékoľvek procesné riešenie, alebo o uznesenie výlučne zamietajúce. Ak uvádza uznesenie o zrušení neodkladného opatrenia, a nie uznesenie o návrhu (tak ako to zodpovedá písm. d/), potom je dôvodné dovodiť, že zámerom bolo umožniť odvolací prieskum len vtedy, ak nastane v trvaní neodkladného opatrenia zmena, t. j. nie vtedy, keď jeho dôvody stále trvajú, pričom postačuje, že sa s návrhom vysporiada (vzhľadom na osobitosť tohto inštitútu a jeho rýchlosť) len súd prvej inštancie.

9. Na uvedený judikát R 6/2023 nadviazali ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napr. sp. zn. 5Cdo/53/2024 z 30.04.2025, aj uznesenie sp. zn. 6Cdo/121/2023 z 26.10.2023.

10. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Zákonná úprava prípustnosti odvolania proti uzneseniam zakotvená v § 357 C. s. p. a príkaz odmietnuť odvolanie v prípadoch uvedených v § 386 C. s. p. bránili odvolaciemu súdu meritórnemu prieskumu rozhodnutia súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti.

12. Len ako poznámku bez vplyvu na rozhodnutie odvolacieho súdu vzhľadom na argumentáciu žalobcu, z akého dôvodu sa domáha zrušenia či zmeny neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/76/2023 (že mu toto rozhodnutie bráni v styku s maloletou G. F. G., nar. XX.XX.XXXX podľa uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/234/2023-25 z 19.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/150/2023) a vzhľadom na uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku, v rámci ktorého v tomto konaní namieta aj porušenie svojho práva na spravodlivý proces absolútnou odignorovaním všetkých tvrdení žalobcu preukázaných predloženými dôkazmi (spolu so žalobou v tejto veci) ohľadne zmeny pomerov po nariadení neodkladného opatrenia, ktoré vyšli najavo v trestnom konaní, odvolací súd s poukazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 162/2024 z 02.04.2024 uvádza, že podľa bodu 12 odôvodnenia uznesenia ústavného súdu aj rozhodnutie o návrhu na vydanie či zrušenie neodkladného opatrenia musí mať rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom, nemôže byť prejavom svojvôle a musí byť primeraným spôsobom odôvodnené. Či rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa parametre riadne odôvodneného rozhodnutia v zmysle požiadaviek ústavného súdu by mohol vyhodnotiť len Ústavný súd Slovenskej republiky z pozície súdneho orgánu ochrany ústavnosti, keďže odvolací prieskum je vylúčený § 357 písm. e) Civilného sporového poriadku.

13. Odvolací súd priznal žalovanej podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že odmietnutie odvolania sa svojim obsahom rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitné ustanovenie o náhrade trov konania strán sporu v prípade odmietnutia odvolania strany. Aplikáciou článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia toho alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci) bolo potrebné o nároku strán sporu na

náhradu trov odvolacieho konania rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca svojim procesným úkonom vyvolal odvolacie konanie, hoci zákon odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie nepripúšťa. Nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie nemá na povinnosť žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania žiaden vplyv.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).