

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 6S/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100853  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0825100853.2

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, D. XXXXX/X, XXX XX E. - F. G., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, proti žalovanému: Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ JANIS LIPTOV, s.r.o., Lidická 1094/7A, 031 05 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 414 549, zast.: JUDr. Miloslav Hricko, advokát, Ul. 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, 2/ A. H. C., nar. XX. XX. XXXX, I. XXX/X, XXX XX I. G., 3/ mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, 4/ C. J., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, XXX XX K., 5/ L. G., nar. XX. XX. XXXX, F. L. M. D. XXXX/X, XXX XX I. G., 6/ A. G. N., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX/XX, XXX XX I. G. – I. O., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-LM-OCDPK-2025/001415-002 zo dňa 30. 07. 2025, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietla.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-LM-OCDPK-2025/001415-002 zo dňa 30. 07. 2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie mesta Liptovský Mikuláš č. MsÚ/ÚRaSP 2024/2891-4/MDu zo dňa 29. 07. 2024 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“). Prvostupňovým rozhodnutím mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný špeciálny stavebný úrad (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal podľa § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom do 31. 03. 2025 (ďalej len „stavebný zákon“) a § 16 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách stavebné povolenie na stavbu: „Stavebné úpravy prístupovej komunikácie“ nachádzajúcu sa na pozemkoch parcela KN-C č. 53/1, KN-C č. 51/4, KN-C č. 51/1, KN-C č. 52 v k. ú. I. O., ktorej stavebníkom je ďalší účastník konania 1/.

2. Žalobca zároveň navrhol, aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Návrh žalobca odôvodnil tým, že realizovaná stavba podľa stavebného povolenia má viesť aj cez pozemky, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, konkrétne cez parcely KN-C parc. č. 46/1, č. 46/15, č. 48/4, č. 49/4, č. 51/2, č. 51/3, č. 51/15, č. 51/16, v k. ú. I. O., vedené na LV č. XXXX, pričom najviac zasiahnutými pozemkami podľa žalobcu majú byť parcely č. 51/15 a č. 51/16, a to bez súhlasu žalobcu. Žalobca uviedol, že stavebník nemá žiadny jeho súhlas, pričom realizáciou stavebných úprav prístupovej cesty je dotknutý na svojich vlastníckych právach. Tvrdil, že realizáciou stavebných prác má dôjsť k využívaniu jeho vlastníctva bez akéhokoľvek právneho titulu, z čoho je zrejmé, že realizáciou stavby dôjde k opakovanému zásahu nad mieru prípustnú pomerom do vlastníckeho práva žalobcu, garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. Žalovaný ani prvostupňový orgán sa nevysporiadali s námietkami žalobcu, ktoré prezentoval v konaní pred prvostupňovým orgánom aj v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu. Ak stavebník začne s výstavbou prístupovej komunikácie, dôjde k trvalému a nenapraviteľnému negatívnejmu zásahu do vlastníckeho práva žalobcu, ktorý nebude

možné reparaovať, resp. ho bude možné reparaovať veľmi ťažko, pričom vlastnícke právo požíva najvyššiu právnu ochranu a je priamo garantované Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20 ods. 1. Hrozbu závažnej ujmy žalobca identifikoval v porušení jeho výlučného vlastníckeho práva, kedy môže dôjsť k poškodeniu a znehodnoteniu jeho nehnuteľností, čím hrozí značná hospodárska a finančná škoda, ak pri realizácii stavby bude dochádzať aj k využívaniu jeho nehnuteľností. Žalobca záverom konštatoval, že nariadenie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom.

3. Žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe doplnil a dal súdu do pozornosti, že mu bolo doručené oznámenie vydané Spoločným obecným úradom územného rozhodovania a stavebného poriadku, Liptovský Mikuláš, o pokračovaní v spojenom územnom a stavebnom konaní stavebníka – ďalšieho účastníka konania 1/, o žiadosti o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rodinný dom“ na pozemku parc. č. KN-C 51/1 a KN-C 52 v k. ú. I. O.. Ďalej žalobca predložil znalecký posudok č. 1/2023 znalca A. J. P. a uviedol, že už v konaní pred prvostupňovým orgánom namietal, že nemožno tvrdiť, že by realizácia stavby nezasahovala do pozemkov vo vlastníctve žalobcu, keďže predložený znalecký posudok preukazuje, že oplotenie nehnuteľností stavebníka zasahuje do pozemkov vo vlastníctve žalobcu. Poukázal na to, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je vedené konanie sp. zn. 5C/39/2024 o určenie, že právo nájmu založené Zmluvou o nájme pozemkov zo dňa 31. 10. 2008 v časti pozemkov KN-C parc. č. 51/2, 51/3, 51/15, 51/16, 46/1 v k. ú. I. O., zapísaných na LV č. XXXX, neexistuje.

4. Žalovaný súhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe.

5. Ďalší účastník konania 1/ navrhol, aby súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Uviedol, že v prejednávanej veci z právnych následkov napadnutého rozhodnutia nehrozí ani značná hospodárska alebo finančná škoda, ani závažná ujma na životnom prostredí, ani iný vážny nenapraviteľný následok. Plánovaná stavba cesty nezasahuje do pozemkov žalobcu, čo je zrejmé z projektovej dokumentácie aj miestneho zisťovania, pričom stavba spĺňa všetky predpísané technické požiadavky. Prístup žalobcu k jeho pozemkom sa nijako nezmení. Naopak, prípadný odkladný účinok by účastníkovi konania 1/ znemožnil stavbu cesty, čím by prišiel o prístup k stavbám ubytovacieho zariadenia na parcelách KN-C č. 51/12, č. 51/13, č. 51/14 a boli by spôsobené komplikácie pri plánovanej výstavbe.

6. Ďalší účastníci konania 2/ až 6 / sa k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyjadrili.

7. Správny súd konštatuje, že Správny súdny poriadok pre priznanie odkladného účinku podľa § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, a to že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a súčasne priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Osvedčiť tieto zákonné predpoklady je povinný žalobca, ktorý je v tomto prípade povinný uniesť bremeno tvrdenia. Správny súd preto od žalobcu legitímne očakáva, aby v návrhu uviedol konkrétne tvrdenia, skutočnosti a konkretizoval závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok), ktorú vidí a rozsah prípadnej ujmy (iného nenapraviteľného následku), kedy súčasne k týmto tvrdeniam musí predložiť dôkazy.

8. Žalobca návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že na základe žalobou napadnutého rozhodnutia mu hrozí vznik závažnej ujmy spočívajúcej v porušení jeho vlastníckych práv, nakoľko môže dôjsť k poškodeniu a znehodnoteniu nehnuteľností v jeho vlastníctve, ak tieto budú využívané pri realizácii povolenej stavby ďalším účastníkom konania 1/, čím hrozí žalobcovi značná hospodárska a finančná škoda. Správny súd uvádza, že z napadnutého rozhodnutia aj prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že stavba sa má realizovať na parcelách KN-C č. 53/1, KN-C č. 51/4, KN-C č. 51/1, KN-C č. XX v k. ú. I. O., vedených na LV č. XXXX M. XXXX, ktorých vlastníkom je ďalší účastník konania 1/ a ďalší účastník konania 2/. Z napadnutého ani prvostupňového rozhodnutia však nevyplýva žalobcom tvrdená skutočnosť, že prvostupňovým rozhodnutím povolená stavba má viesť aj cez pozemky, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, a teda že by stavebnými prácami malo dôjsť k akémukoľvek zásahu do jeho vlastníckeho práva. Preto správny súd tvrdenia žalobcu o značnej hospodárskej škode a finančnej škode, ktorá mu má hroziť v dôsledku zásahu do jeho vlastníckeho práva, považuje za hypotetické. Z podaného návrhu nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom ani v akom rozsahu má dôjsť k zásahu

do vlastníckeho práva žalobcu, ako ani výška značnej hospodárskej škody a finančnej škody, ktorá by žalobcovi hrozila.

9. Pokiaľ ide o námietky žalobcu týkajúce sa sporu medzi žalobcom a ďalším účastníkom konania 1/ o hranice nehnuteľností v ich vlastníctve (umiestnenie oplotenia), resp. o oprávnenie pozemky užívať na základe Zmluvy o nájme pozemkov zo dňa 31. 10. 2008, s týmito sa vysporiadal prvostupňový orgán v prvostupňovom rozhodnutí (str. 11 - 14), hoci žalobca tvrdil, že prvostupňový orgán ani žalovaný im nevenoval pozornosť. Žalobcom predložené oznámenie vydané Spoločným obecným úradom územného rozhodovania a stavebného poriadku, Liptovský Mikuláš, o pokračovaní v spojenom územnom a stavebnom konaní stavebníka – ďalšieho účastníka konania 1/, sa týka stavby (rodinný dom) odlišnej od tej, ktorá bola predmetom administratívneho konania (stavebné úpravy prístupovej komunikácie), teda vo vzťahu k preskúmaným rozhodnutiam a následkom ich výkonu je bez významu.

10. V zmysle uvedeného má správny súd za to, že žalobca v návrhu nekonkretizoval závažnú ujmu, značnú hospodársku škodu, či finančnú škodu, závažnú ujmu na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, ktorý by v súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia žalobcovi hrozil. Správny súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca žiadny takýto negatívny stav dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. Žalobcom vymedzené následky, ktoré výkonom napadnutého rozhodnutia žalobcovi hrozia, považuje správny súd za hypotetické a všeobecne formulované. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe musí preukázať niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku, čo žalobca v predmetnej veci neurobil.

11. V závere správny súd považuje za potrebné podotknúť, že základným zmyslom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinku právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ale ide o mimoriadny nástroj na zabránenie stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy bola konkrétnym, zásadným a nezvratným spôsobom negatívne ovplyvnená súkromná či verejná sféra hrozbou závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, respektíve závažnou ujmu na životnom prostredí, príp. iným nenapraviteľným následkom.

12. Nakoľko žalobca riadne nekonkretizoval a zároveň ani neosvedčil, že výkonom napadnutého právoplatného rozhodnutia žalovaného mu hrozí závažná ujma alebo iný nenapraviteľný následok, správny súd uznesením podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

1. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).