

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 32P/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202533  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202533.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Andreou Sátorovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, S., t.č. u budúcich osvojiteľov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: O. D., X. D., E.. XX.XX.XXXX, I. T. XXX/X, S., a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Vyslovuje sa osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

II. Obmedzuje sa výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa, a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie a všestranný vývin, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a spravovanie majetku maloletého dieťaťa.

III. Maloletému dieťaťu sa v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv matke maloletého dieťaťa, za opatrovníka ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta doručil tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021 návrh na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, o obmedzenie výkonu rodičovských práv matke maloletého dieťaťa a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu. Z návrhu vyplýva, že maloletý sa dňa XX.XX.XXXX narodil v NSP Sv. Lukáša Galanta, a.s., ktorý bol ešte v ten istý deň prevezený na neonatologickú kliniku Nové Zámky, keďže sa jednalo o predčasne narodeného novorodenca z 10. nesledovanej gravidity matky. Podľa údajov ošetrojúcej lekárky matka o mal. dieťa neprejavila záujem, vyjadrila sa, že je ochotná podpísať vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Dňa 14.06.2021 bola doručená správa z kliniky Nové Zámky o zdravotnom stave maloletého, že maloletý sa narodil s pôrodnou hmotnosťou 1900 g, s dĺžkou 43 cm, cisárskym rezom z dôvodu prasknutia placenty. Po prevezení do zariadenia bol maloletý v inkubátore, dýchal spontánne, bez potreby kyslíka. T.č. prospieva na hmotnosti. Dňa 14.06.2021 bola vyhladaná matka mal. dieťaťa, ktorá podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Matka maloletého dieťaťa po dôkladnom zvážení celej situácie a vzhľadom k tomu, že je si vedomá toho, že sa o maloletého

nebude môcť starať, podpísala po dôkladnom prečítaní všetkých okolností vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa. Matka situáciu dostatočne zvážila, a nakoľko nemá vytvorené podmienky na výchovu dieťaťa, je pevne rozhodnutá pre jeho osvojenie. Otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby súd vyhovel návrhu, nakoľko je toho názoru, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa je potrebné, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv rodičovi v rozsahu zastupovať maloleté dieťa z dôvodu, že nezabezpečuje osobnú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Súčasne je potrebné, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka v osobe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

2. Uznesením Okresného súdu Galanta č. 12P/83/2021-24, zo dňa 01.07.2021, právoplatné dňom 13.08.2021, neodkladným opatrením bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti budúcich osvojiteľov a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Zo správy ÚPSVaR Galanta zo dňa 03.09.2021 vyplýva, že matke bolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie, uviedla, že sa nemôže zúčastniť nariadeného pojednávania, pričom súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti a taktiež podpísala dňa 03.09.2021 vyhlásenie rodiča, v ktorom súhlasila s obmedzením rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému Z..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie rodným listom maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR zo dňa 03.09.2021, vylúčením kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otca, otec maloletého dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.09.2021 vyplýva, že mal. Z. bol na základe Uznesenia OS Galanta sp. zn. 12P/83/2021 zo dňa 01.07.2021, neodkladným opatrením zverený do starostlivosti manželom, kde sa maloletý od 06.07.2021 nachádza v starostlivosti manželov nepretržite. V čase návštevy v domácnosti budúcich osvojiteľov, ktorá sa konala dňa 30.08.2021, boli prítomní obaja manželia a mal. Z., ktorý sa nachádzal v nosiči (tzv. klokanke). Manželia obývajú trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve a ktorý pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, jednej izby - pracovne a sociálneho zariadenia. Interiér je zariadený novým nábytkom, kompletne zrekonštruovaný, udržiavaný v čistote a v poriadku. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške: 200,- eur/hypotéka, 120,- eur/preddavky za energie a nájom, 20,- eur/internet, 20,- eur/elektrina. Mal. Z. má detskú postieľku umiestnenú v spálni manželov. V domácnosti manželov má maloletý dostatok oblečenia, hygienických potrieb, umelej mliečnej formuly a iných vecí potrebných pre uspokojenie všetkých potrieb mal. dieťaťa. Počas šetrenia bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni. Manžel pracuje ako pilot nákladného lietadla v spoločnosti ASL Airlines Ireland. Jeho mesačná pracovná doba: 2 týždne pracuje od pondelka do piatku (lety v Európe), 1 týždeň má voľno a počas jedného týždňa má pohotovosť z domu (do práce ide len v prípade potreby). Čistý mesačný príjem z pracovnej činnosti je cca 4 000,- eur. Manželka pracuje ako učiteľka výtvarného odboru na základnej umeleckej škole. Od 07.07.2021 je na materskej dovolenke a poberá peňažnú dávku v materstve vo výške 36,11 eur/deň. Celodennú starostlivosť o maloletého zabezpečuje manželka. Najbližšia poradňa spojená s očkovaním je naplánovaná na 10.09.2021. Vzhľadom k tomu, že mal. Z. bol predčasne narodený a z dôvodu nesledovanej gravidity matky, manželia s maloletým navštevujú ambulanciu pre rizikových novorodencov vo FNsP Nové Zámky, hematologickú a neurologickú ambulanciu v NÚDCH Bratislava-Kramáre. Manželia s maloletým absolvovali preventívne vyšetrenie bedrových kĺbov u ortopéda, ďalšia kontrola je naplánovaná na 08.09.2021. Neuroológom im bolo odporúčané cvičenie Vojtovou metódou, ktorú realizujú 2x denne. Manželia počas rozhovoru uviedli, že maloletý je kŕmený umelou mliečnou formulou Nutrilon Comfort & Colics 1, nakoľko ho trápia detské koliky. Cez deň je kŕmený každé 4 hodiny, v noci prespí cca 6 hodín vkuse. Manželia záverom uviedli že si s maloletým postupne vytvárajú citové puto, ktoré sa prirodzene prehĺbuje. Rodina, blízky a známi sa z prítomnosti maloletého v ich domácnosti tešia a podporujú ich. Šetrením v domácnosti manželov sa nezistili žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o mal. Z. D., E.. XX.XX.XXXX. Matka mal. Z. dňa 14.06.2021 podpísala Vyhlásenie - privolenia na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Dňa 03.09.2021 oddelenie vykonalo šetrenie na adrese S.Á., T. XXX/X, kde sa v domácnosti zdržiavala matka maloletého, ktorá uviedla, že svoje rozhodnutie

dať maloletého na osvojenie nezmenila. Ďalej uviedla, že prevzala predvolanie na pojednávanie a že sa oboznámila s návrhom, ktorý podával úrad na vyslovenie osvojiteľnosti mal. Z.. Tak isto uviedla, že súhlasí s obmedzením svojich rodičovských práv a povinností voči maloletému, čo potvrdila aj svojím podpisom. Záverom matka uviedla, že sa pojednávania dňa 07.09.2021 nemôže zúčastniť a že súhlasí, aby sa pojednávalo bez jej neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní vo veci uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Má zato, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého Z. v súlade so zákonom o rodine, nakoľko matka maloletého dňa 14.06. podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa vopred, bez vzťahu k budúcim osvojiteľom. Dňa 03.09. navštívili matku na adrese jej trvalého pobytu, ktorá im uviedla, že svoj názor na osvojenie mal. nezmenila, nakoľko nemá vytvorené podmienky pre výchovu a výživu maloletého. Matke boli odobraté aj ostatné mal. deti do starostlivosti, nakoľko nezabezpečovala adekvátnu starostlivosť pre tieto deti. Mal. Z. sa od 06.07.2021 nachádza v starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí majú záujem si mal. dieťa osvojiť, šetrením sa nezistili žiadne nedostatky v poskytovaní starostlivosti pre mal. Z.. Mal. Z. je zdravý, je predčasne narodený a preto s ním budúci osvojitelia absolvujú všetky vyšetrenia, ktoré potrebuje. Vzhľadom k uvedenému majú za to, že ich návrh je opodstatnený a žiadajú, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. V prípade obmedzenia rodičovských práv a povinností matke navrhujú, aby súd určil ÚPSVaR Galanta za opatrovníka pre mal. Z..

8. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

9. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

11. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

13. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

14. Podľa § 28 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 38 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak  
a/ žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,  
b/ svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo  
c/ nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 39 ods. 3 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

17. Podľa § 60 ods. 1, 2 zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

18. Podľa § 61 ods. 1, 2 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

19. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa zákona o rodine. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otca, pričom otec maloletého dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Uznesením tunajšieho súdu bolo maloleté dieťa dočasne zverené do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, v domácnosti ktorých sa nachádza od 06.07.2021. Matka maloletého dieťaťa dňa 14.06.2021 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Rozhodnutie matky nebolo do vydania rozhodnutia vo veci zmenené, matka s pôvodným rozhodnutím súhlasila aj dňa 03.09.2021 (vyplýva zo správy ÚPSVaR Galanta), ktorá skutočnosť bola potvrdená aj na ústnom pojednávaní navrhovateľkou dňa 07.09.2021. Súčasne matka podpísala vyhlásenie rodiča zo dňa 03.09.2021, v ktorom súhlasila s obmedzením rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Z.. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého Z., súd zo správy ÚPSVaR Galanta nezistil žiadne okolnosti, ktoré by priečili účelu vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, ktoré dobre prospieva u budúcich osvojiteľov, príberá na hmotnosti.

20. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, a to učené privolenie na osvojenie dieťaťa matkou maloletého dieťaťa ako aj adekvátny zdravotný stav maloletého dieťaťa, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Keďže matka maloletého dieťaťa svoje povinnosti vyplývajúce jej z rodičovských práv a povinností nevykonáva vôbec, a to od XX.XX.XXXX. t.j. od narodenia mal. dieťaťa, a ani nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, súd zároveň rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom maloletému dieťaťu v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý súhlasil s ustanovením do tejto funkcie.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdal.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).